

9	7	7	3	0	5	S	M
---	---	---	---	---	---	---	---

HG 1114/01A286

-datorie vamala-retragerea
preferintelor tarifare initial acordate

I. Directia Generala a Finantelor Publice Satu Mare a fost sesizata prin contestatia (plangere) nr 9773/29.05.2005, inregistrata la Directia Regionala Vamala Oradea sub nr.3151/16.02.2005 formulata de d-nulX..... cu domiciliul in loc., nr....., jud. Satu Mare prin avocat

D-nulX.....formuleaza contestatie impotriva urmatoarelor acte: nota de constatare nr...../Bdin 13.01.2005 si a adeverintei de retinere a bunurilor nr. /A din 14.01.2005 intocmite de catre Directia Regionala Vamala Oradea prin care se retine autoturismul, serie caroserie, culoare, an fabricatiesi solicita anulara acestor acte.

Contestatia a fost depusa in termenul prevazut la art.176 din OG 92/2003 privind Codul de procedura fiscala .

Mentionam faptul ca Directia Regionala Vamala Oradea inainteaza plangerea spre competenta solutionare catre Judecatoria Satu Mare, aceasta din urma prin Sedinta publica din 05.04.2005 dispune trimiterea intimantei dosarul in vederea solutionarii.

Prin adresa nr...../13.05.2005 Directia Regionala Vamala inainteaza dosarul nr. 1601/08.04.2005 a Judecatoriei Satu Mare, privind pe numitulX..... ,Directiei Generale A Finantelor Publice Satu Mare spre competenta solutionare.

Constatand in speta intrunirea dispozitiilor prevazute la art. 175 din OG nr. 92/2003, D.G.F.P. Satu Mare este investita sa se pronunte asupra contestatiei formulata de d-nulX.....

In motivarea contestatiei petenta aduce urmatoarele argumente:

In data de 14.01.2005 in timp ce se deplasa din localitatea spre vama Petea, a fost oprit in trafic de un echipaj al Directiei Regionale Vamale Oradea.

Desi petentul a precizat ca foloseste autoturismul in scop personal, fara scop lucrativ, si a prezentat acte referitoare la bun, inclusiv pasaportul din care reiese ca a intrat cu autovehiculul in tara in decursul anilor de mai multe ori si ca nu a fost depasita perioada de timp prevazuta de lege pentru vehiculele de folosinta personala in regim de admitere temporara, acesta i-a fost retinut prin adeverinta de retinere a bunurilor nr.1/A/14.01.2005.

Potentul mentioneaza ca locuieste in Franta(avand drept de sedere in Franta) de mai multi ani, a dobandit si inmatriculat autoturismul in Franta in anul 2001

Din analiza Notei de Constatate nr...../B/13.01.2005 intocmit de Directia Regionala Vamala Oradea se retin urmatoarele:

La data de 14.01.2005 organele vamale au oprit in trafic , intre localitatile si pe numitul care se afla la volanul autoturismului marca, serie caroseriede culoare....., an fabricatie,constatandu-se ca acesta a incalcat prevederile art.286 din HG 1114/2001 privind Regulamentul Vamal, ceea ce a dus la eliberarea adeverintei de retinere a Bunurilor nr...../2005.

II. Luand in considerare constatarile organului de control, motivele invocate de contestatoare, documentele existente la dosarul cauzei precum si prevederile actelor normative in vigoare la data efectuarii verificarii se retin urmatoarele:

In drept HG nr. 1.114 /09.11.2001 pentru aprobarea Regulamentului de aplicare a Codului vamal al Romaniei cu modificarile si complectarile ulterioare la art. 286 alin 1 si 2 prevede:

(1) Vehiculele rutiere de folosinta personala fara scop lucrativ beneficiaza de regimul de admitere temporara cu exonerarea totala a platii taxelor vamale si a altor drepturi de import. Prin vehicule se intelege orice vehicul rutier, inclusiv caravanele si remorcile care pot fi atasate la un vehicul cu motor.

(2) Regimul se aplica cu conditia ca vehiculele sa indeplineasca urmatoarele conditii cumulative:

- a) sa fie introduse de persoane stabilite in afara teritoriului Romaniei;
- b) sa fie utilizate de aceste persoane in scop privat;
- c) sa fie inmatriculate in afara teritoriului vamal al Romaniei pe numele unei persoane din afara acestui teritoriu sau, daca nu sunt inmatriculate in strainatate, sa apartina unei persoane stabilite in strainatate.

In fapt asa cum reiese si din Referatul intocmit de Directia Regionala Vamala Oradea Serviciul Supraveghere Vamala , contractul de inchiriere si facturile pe care petentul le-a depus la dosar, nu prezinta relevanta si nu atesta faptul ca acesta are drept de sedere pe teritoriul francez , fapt confirmat prin adresa nr.872692/18.01.2005 a Directiei Politiei de Frontiera Oradea(fila 21) in care se arata ca:

“..... cetatean roman, pasaport, CNP a facut obiectul unui ordin de parasire a teritoriului francez, nu este cunoscut in fisierul francez pentru straini, nu poseda drept de sedere in Franta.”

Avand in vedere cele de mai sus , se constata ca petentul nu indeplineste prevederile art 286 alin 2 , prin urmare nu este in drept a beneficia de facilitatile prevazuta la alin 1 ale aceluia articol.

III. Pe considerentele aratate in continutul deciziei si in temeiul art 185 alin.1 din OUG nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata se

D E C I D E

- Respingerea contestatiei ca neantemeiata.

DIRECTOR EXECUTIV

.....