

R O M Â N I A

CURTEA DE APEL SUCEAVA

SECȚIA COMERCIALĂ, CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL

DECIZIA NR. 86

Sedința publică din 01 februarie 2007

Președinte

Judecător

Judecător

Grefier

Pe rol, judecarea recursurilor declarate de pârâtele Direcția Generală a Finanțelor Publice Suceava, cu sediul în mun. Suceava, județul Suceava și Direcția Regională Vamală Iași, cu sediul în Iași, județul Iași împotriva sentinței nr.

(dosar nr.

La apelul nominal a răspuns avocat I, lipsă fiind recurentele.

2, pentru intimatul

Procedura legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei, după care, instanța constatând recursurile în stare de judecată a acordat cuvântul la dezbateri.

Avocat I, pentru intimat, a cerut respingerea recursurilor ca nefondate, conform întâmpinării formulată în cauză, fără cheltuieli de judecată.

Declarând dezbaterile închise, după deliberare,

C U R T E A,

Asupra recursurilor de față, constată următoarele:

Prin acțiunea în contencios fiscal introdusă la Tribunalul Suceava – secția comercială, contencios-administrativ și fiscal și înregistrată sub nr. din reclamantul în contradicție cu pârâtele DGFP a județului Suceava și DRV cu sediul în Iași, a solicitat ca prin hotărârea ce se va pronunța să se anuleze Decizia nr. precum și actul constator nr.

Totodată reclamantul a solicitat și suspendarea executării actelor administrativ-fiscale atacate în contencios fiscal.

În motivarea acțiuni în contencios fiscal, reclamantul a arătat că prin actul de constatare nr. i-au fost retrase preferințele vamale la importul unui autoturism marca, deoarece la verificarea „a posteriori” s-a constatat că certificatul de circulație EUR I cu nr. prezentat cu ocazia

vămuirii la _____, nu îndeplinește condițiile de autenticitate în sensul acordului România - U.E.

A mai motivat reclamantul că măsura este nelegală, iar în ceea ce privește calculul dobânzilor, a arătat că acestea trebuiau a fi calculate de la data încheierii actului de constatare și nu de la data efectuării vămuirii autoturismului importat.

Pârățile prin întâmpinările depuse la dosar, au solicitat respingerea acțiunii în contencios fiscal, arătând în esență că atâta vreme cât autoritățile vamale germane au infirmat originea comunitară a bunurilor importate, prin completarea căsuței a doua din rubrica 14 din Certificatul de circulație EUR 1, demonstrează că autoturismul importat nu îndeplinește condițiile de autenticitate și legalitate cerute de Anexa III a Protocolului nr. 4, situație în care în mod legal Direcția Regională Vamală Iași prin Biroul Vamal Suceava a revenit asupra regimului tarifar preferențial și a întocmit acte de constatare pentru recuperarea datoriei vamale.

Prin sentința nr. _____, Tribunalul Suceava - secția comercială, contencios administrativ și fiscal, a admis acțiunea în contencios fiscal, a anulat actul de constatare nr. _____ emis de Biroul Vamal Suceava și a anulat Decizia nr. _____ emisă de DGFP Suceava.

Pentru a hotărî astfel, prima instanță a reținut că reclamantul a îndeplinit condițiile legale pentru a beneficia de regim tarifar preferențial ca urmare a faptului că ulterior încheierii actului de constatare, reclamantul a obținut certificatul de circulație EUR 1 cu nr. _____ care se referă la același autovehicul.

Împotriva sentinței, au declarat recurs ambele pârâte.

Pârâta DGFP Suceava prin recursul declarat a invocat drept motiv de casare dispozițiile art. 304 pct. 9 cod pr. civilă. A arătat că în mod corect Biroul Vamal Suceava a revenit asupra acordării regimului preferențial deoarece autoritatea vamală germană a comunicat că certificatul de origine EUR 1 nr. _____ nu îndeplinește condițiile de autenticitate și legalitate cerute de Protocolul referitor la definirea noțiunii de „produse originare”, prin aceea că a marcat a doua căsuță din rubrica nr. 14, iar eliberarea unui alt certificat de circulație EUR 1 nu se circumscrie dispozițiilor art. 18 paragraful 1 din Protocolul nr. 27.

Pârâta, Direcția Regională Vamală Iași, prin recursul declarat a invocat drept motiv de casare dispozițiile art. 304 pct. 7 și 9 cod pr. civilă. A arătat pârâta, că motivarea instanței de fond cum că obținerea de reclamant a unui nou certificat EUR 1 care dovedește că autoturismul este originar din Germania este nelegală, atâta vreme cât eliberarea acestui certificat s-a făcut cu încălcarea dispozițiilor art. 18 paragraful 1 din Protocolul nr. 27.

Recursurile sunt fondate.

Autoritatea vamală germană a comunicat că certificatul de origine EUR 1 nr. _____ nu îndeplinește condițiile de autenticitate și legalitate cerute de Protocolul referitor la definirea noțiunii de „produse originare”. În urma verificării efectuate, autoritatea vamală germană a marcat a doua căsuță din rubrica nr. 14, ceea ce înseamnă că certificatul de circulație EUR 1 nu îndeplinește condițiile de autenticitate și legalitate cerute. Certificarea marcajului din rubrica nr. 14 este data de semnătura și ștampila autorității vamale germane.

Ca atare, chiar dacă reclamantul a făcut dovada că exportatorul a confirmat calitatea de bun originar al autoturismului, acest aspect nu prezintă relevanță în planul prezentei cauze, în condițiile în care originea bunului importat a fost infirmată de autoritatea vamală germană, prin completarea căsuței a doua din rubrica 14, singura autoritate abilitată să revină asupra constatărilor sale inițiale.

În ceea ce privește cel de-al doilea certificat de origine eliberat după ce pârâta DGFP Suceava a emis Decizia nr. _____ acesta nu poate fi luat în considerare, deoarece dispozițiile art. 18 paragraful 1 din Protocolul nr. 27 prevăd doar două situații exprese în care poate fi eliberat un nou certificat de circulație a mărfurilor EUR 1, iar certificatul de origine nr. _____ nu se încadrează în nici unul din aceste cazuri.

În ceea ce privesc dobânzile și penalitățile calculate de Biroul Vamal Suceava, cu ocazia încheierii actului de constatare nr. _____, se constată că au fost legal calculate deoarece potrivit art. 114 și 115 din OG nr. 92/2003 privind codul de procedură fiscală, republicată, dobânzile și penalitățile datorate de reclamant se calculează de la data scadenței ca urmare a declarației vamale de import - _____ prin care acesta a cerut vămuirea autoturismului

Pe cale de consecință, în baza art. 304 pct. 9 raportat la art. 312 al. 1 cod pr. civilă, instanța va admite recursurile declarate de pârâte, va modifica sentința și în rejudecare, va respinge ca nefondată acțiunea în contencios fiscal formulată de reclamant pentru anularea Deciziei nr. _____ emisă de DGFP Suceava și a procesului verbal de constatare nr. _____ încheiat de Biroul Vamal Suceava.

Pentru aceste motive,
În numele legii,

DECIDE,

Admite recursurile declarate de pârâtele Direcția Generală a Finanțelor Publice Suceava, cu sediul în mun. _____ județul Suceava și Direcția Regională Vamală Iași, cu sediul în Iași, _____ județul Iași împotriva sentinței nr. _____ a Tribunalului Suceava - secția comercială, contencios administrativ și fiscal și în consecință:

Modifică sentința și în rejudecare respinge ca nefondată acțiunea în contencios administrativ și fiscal formulată de reclamantul _____ pentru anularea Deciziei nr. _____ emisă de DGFP Suceava și a actului constatator nr. _____ încheiat de Biroul Vamal Suceava.

Irevocabilă.

Pronunțată în ședința publică din 01 februarie 2007.

Președinte,

Judecător,

Grefier,

Red. _____

Jud. _____

Dact. _____