

a luat în examinare recursul declarat de reclamantul recurent xxxxxx împotriva Sentinței civile nr.xxxx din xxxxxx:2010 pronunțată de Tribunalul Arad în contradictoriu cu pârâtele ; intimate. Admițând în parte cererile de anulare a Deciziei nr. xxxxxx/2010 a Direcției Generale a Finanțelor Publice a Municipiului Arad, Direcției Generale a Finanțelor Publice Arad Javâncă obiect, contestați act administrativ fiscal.

La apelul nominal făcut în Dedință publică, se prezintă reclamantul recurent Jpersc; lipsă fiind pârâtele intimate.

procedura de citare este legal îndeplinită.

A făcut referatul cauzei de către grefierul de Dedință după care, rămânând în discuție cereri, instanța acordă cuvântul în susținerea recursului. Reclamantul recurent solicită admiterea recursului și anularea Deciziei nr. xxxxxx/2010 emisă de Direcția Generală a Finanțelor Publice a Municipiului Arad, cu cheltuieli de judecată.

CURTEA

§

În deliberând asupra recursului de față, constată următoarele: Prin acțiunea nr. xxxxxx/2010 înregistrată la Tribunalul Arad la data 11.01.2010, reclamantul xxxxxx și Direcția Generală a Finanțelor Publice Arad și Administrația Fondului pentru mediu, anularea Deciziei nr. xxxxxx/2009 emisă de Direcția Generală a Finanțelor Publice a Municipiului Arad - cu privire la soluționarea contestației formulate împotriva Deciziei de calcul și taxei, pe poluare pentru autovehicule nr. xxxxxx/2009; emisă de Direcția Generală a Finanțelor Publice Arad în susținerea deciziei de calcul a taxei de poluare; obligarea pârâtelor la restituirea taxei pe poluare în sumă de xxxxxx lei, plătită în contul pârâței Administrația Fondului pentru Mediu, cu cheltuieli de judecată.

În motivarea acțiunii, reclamantul a arătat că a plătit suma de xxxxxx lei, reprezentând taxa de poluare pentru autovehicule cu chitanța seria TS4A nr. xxxxxx/2009, în cuantumul bugetului de stat.

Chitarea taxei a fost necesară pentru a putea înmatricula în România autoturismul, marca xxxxxx, tip xxxxxx, având serie și șasiu înmatriculat pentru prima dată în Germania, la data de

În considerând că a plătit o taxă nelegală și nedatată a formulat o contestație adresată pârâței Direcția Generală a Finanțelor Publice a Municipiului Arad/ soluționată

ii ii

U
F.
li

prin DeG^:fe;nr.xxxxxxxxxx.2009; prin care s-a respins contestația reclamaritului
fofrfiulata; împotrivalcfecizie! /de (ialcufâ taxei pe poluare pentru autovehicule kmisa șșb
nrl xxxxxxxxxxxx.04.gb09, de. către pârâta Administrația Finanțelor Publice a
Munjdjpiulu]

^"^^s^aiasfflSit soluția Jde respingere a contestației depQsa în procedură prealabila
prevăzută de Legea nr" 554/2004 față de motivația oferită de^ pârâta ;Âdmir|j|trați^
Finanțelor Publice a Municipiului xxxxxxxx, că a aplicat dreptul intern, respecjiv;
prevjederil^; OUG nr. 50/2008, susținând că ă nesocotit reglementările
cdmbnifâre'îri'maMe, îmi, condițiile în care aceste^dispoziții se aplica în mod direct șf du
prioritate față deic|-eptu|

național.;' . , . ' | . ' / / \ ;: . ^ \ . " : ~ - . , , ! ' , - - - . ■ - . ^ i v - ...

Pe fond, a susținjitică taxa percepută de către autoritățile române este ilegală șt
încalcă dispozițiile art! 9fe din Tratatul C:E.;

; Conform acestor dispbztții „nici un stat membru nu aplică direct sau |rîdirec|
produselor altor state membre impozite interne de price natura mai mari decât c|| carej
se aplică;direct sați indirect pripduselor naționale similare^De asemenea, nicilufi staf
membru nu aplică produselor altor state membre impozite ințeVne de natură să protejeze
indirect alte' sectoare de jproiluție'V

A Invbcat îni sprijinul argumentației sale practică judjdjară comunitara dlrt care
rezultă ca, în cazul unui conflict între'legea națională și jî)revederiie bom||itarei
judecătorul național are obligația de a asigura realizarea;efectului deplin al drlptuluf
cbrtunitâr pentru:aplicarea acestor noritie împotriva oricfror dispoziții c'ontr||e dir
legislația riațiorială pârva a solicita sau aștepta eliminareaacestor dispoziții {le cale
legislativă:

! i v ^ ! ^ ^ U ^ ^ T ^ f f i " T ' - : : ' ' . x t ' V - ■ ■ ■ . ? ' i t d a

Prîn sentinda CiVîlă nr. 982 dîn 19 mai 2011 s-a respins excepția p sei lităti
procesuale a pârâtei Administrațiaf Finanțelor PuhJice a Municipiului Arad^ s- a ^
respins;

acțiunea prjncipafâfbrn^lată^ s-a respins dsererea;
de'fehemâre" în yarariție fcfrrriulată de pârâtele"Administrația Finanțelor Pub|ce aț.
Municipiului xxxxxxx f și Direcția Generală a Finanțelor Publice a Județului Arjaîl îrt
contradictoriu cu chemata în garanție Administrația Fondului pentru Mediu;pentru
despăgubiri, fără cheltuieli de judecată.

în motivarea hotărârii atacate se arată în esență următoarele: ' . ' ; ■ ; | V

Cu privire la excepția lipsei calității procesuale pasive a pârâtei Administrația
Finanțelor Publice a Municipiului xxxxxxx tribunalul a respins-o în baza dispozițiilor art.3f
aliniat 1 litera b) din HG nr. 686/2008 privind aprobarea Normelor metodoio^ipe de;
aplicare a OUG nr. 50/2008, deoarece acest organ fiscal a calculat taxa pe polușre și lui
îi revine obligația de restituire a taxei în eventualitatea admitterii acțiunii. -l :

Autoturismul; marca xxxxxx, tip xxxxxxxxxxx, avâricf serie
șasiu WDV2032041F150218, categorie auto M.1, norme de poluare Euro 3,!șn de
fabricație 2001, serie carte auto H.239893, înmatriculat pentru prima dată în Gerr|jania,{
la data de 17.07.2001, a fost înmatriculat în România la data de 08.04.2009, fl|pt ce
rezultă din certificatul de înmatriculare și cartea de identitate â autovehiculelor deppse la
filele 48 și 49 dosar. ! ■ ; t :

Decizia de calcul a taxei pe poluare pentru autovehicule
este legală, taka pe
poluare fiind stabilită pe baza documentației depusă de petent și a
elementelor dș pâcul-
prevăzute în art. 6 alin. 1 litera a) din OUG nr. 50/2008 și de
Normele metodologie de; al taxei pe
aplicare ale acesteia aprobate prin HG nr. 686/2008, aferente clasei pe care a intervenat
poluare Eltro 3^ an a instituit o



i / Este de remarcat faptul că reclamantul nu contestă modul fe calcul
poluare, ci legalitatea taxei, invocând apărări din practica CE DO prr

să demonstreze că prin instituirea acestor taxe legiuitorul romi discriminare, cu intenția de a descuraja importul de autoturisme second hand. ! | Tribunalul a reținut însă că taxa pe poluare nu este contrară dispozițiilor art. 90 din Tratatul CE. Aceasta, deoarece Guvernul Român și Comisia Europeană au purtat negocieri și au făcut analize pe acest domeniu, fapt dictat de necesitatea adaptării legislației românești la cerințele comunitare, știut fiind că România a fost supușă procedurii de irifrigement, tocmai din cauza cuantumului taxei speciale Teglegrrentată de art. 214 indice 1 Cod fiscal.

■ JIn urma acestor discuții și analize s-a ajuns la un acord între părți, concretizat ;tocm|în apariția OUG nr. 50/2008, despre care expertul D.G.ȚAXUD, Lina Vatenaitel'â imențirtut în Infograma nr. 5899/26.06.2008 transmisă de Reprezentanta Permanentă a ;Rom|rMei pe lângă U.E. de Ja Bruxelles că prevederile proiectului cje norme imetoâplogice privind taxa de poluare pentru autovehicule: transmis Comisiei. Europene 4a da*t|» de 25.06.2008 (formă în care a fost aprobată /OUG nK 50/2008. de> către |Guve|nul României), sunt conforme, cu criteriile europene.i; v i; ■ 5 ^ : v ;; ■\ f|n speța de față, reclamantul; contestă în esențăj obligația^de a plăti taxa de ;prima înmatriculare, cât și taxa de poluare/ socotindu-le nelegale prin raportare la ^dispozițiile art. 90 din Tratatul CE. V;

[j Art. 90 paragraful ^Din Tratatul CE. interzfce statelor membre să jnstifijre* țș^e jnterr|e dișcrininatorii : |au protecțipnistei prin raportare ja: ' " ' ■'-

i.

Jurișpudența, pJCE a stabilit constant ca 1 un sistem t
lelpr este discrifiiinatoriu față de autovehiculeleș de-bcaziê de irm^oȘ atutici
calculul taxei nu șe'ia în considerare deprecierea ^ealajia acestui aMtoyeticuilje
d

11

i, în consecință, i;șș impune o taxă mai mare decât yalparșa rezjduâf#a țșxei ;
nearriortizată înqorjDorata într-un autovehicul național.; similar (j^ se veclea
Cu^i):de; Justiție ș'Pomuhitatifor Europene^ în Cauza p-34;5/93 Nu/ișs Tadeu, ;

I |n repetate rânduri curtea Europeană de Justiție a afirmat că ^statele-: membre pot .
|impu|e taxș xfe înmatriculare asupra autovehiculelor second Harid importate, qu condiția ;
:|că respectivele taxe să reâpfecte' dispozițiile art. 90 din tratatul Q-E. ;; :! î i i; %!""■ ' ;
.[! pintr-6 jurisprudență constantă rezultă că art; 90 primul paraglfaf din/Tratatul p^E. ;
leste ||călcaț atunci când ijrnpozitul aplicat produsului de import și impozitul aplicat ;
îprodifsului național similari-'sunt calculate diferit și după metode care conduc li^un ;
i mai mare produsului de import. însă, prin; OUG nr. 50/2008 nu se face hîcî o
vdistirșie îrjtrq produsele jiăționale și cele provenite din celefeilte state'U.E.; taxa pe
e plaținidu-se pe criterii obiective ca nivelul, emisiilor pe poluanți, capacitatea
^ă și vechimea autoturismului. ; /- ' - :^

i | păt privește o comparație cu privire la autovehiculele deja^existente în parcul ?
auto |i|jițional.j Curtea s-a pronunțat în sensul că o atareJpomparație nu este? relevâhță
jsub ajspectul discriminării fișcale deoarece articolul 90 TCE nu este merit șa'îrnpiedice
țxm stm membru de a introduce taxe noi sau șa schimbe cota șaurfyaza de. impunere a
țunorMaxe 'deja Existente.)țA se vedea, Decizia Curții; de]liușt|ie a ■pp(nunițăți|6r
:îEuro|Jne îri Cauzele conexate C-290/05 si 333-05 Akos riăda|cJî șiilHoha ^ețnethvpan



astfel că dacă autovehiculele deja existente în parcul auto* surși ele supuse noii taxe. nu reprezintă p discriminare sub aspectul

S-a concluzi ^ acestei împrejurări, instanța a rețnuț că'faxa de podare de national-nu re.'glșmentltă de dreptului eu OUG 50/2008 (variahtâ'în vigoare lâ momentursolicifării de înmatriculare de' reclamant) nu poate fi caracterizată ca fiind contrară art. 90 paragraful 1 din Trat9|ul CB și se poate așadW concluziona că p.U-.G? nr. 5G/200â respectă 'ex^enfefe de^ compatibilitate eu art. 90 parag. 1 dinTratatul Comunității Europene.- ^! j|

împotriva acestei hotărâri "--a declarat recurs reclamantul Luncan Gabriel solicitând admitereaifecursului, modificarea sentin]ei,, pe: caled; cons||inDă| admiterea ac □ iun ii: Astfel cum a fost formulată, anularea Deciziei nr.xxxxxxxx2009; emisă de,D.G.r

.....di
i e h

În motivarea 'recursului:, se arată că jn cuprinsul hotărârii recurate i f j fdncl fage -referire lâ pretinsa neterneinicia. a acțiunii subsemnatu|yî ^ cbsiderșhtul că taxa pe poluare din litigiu nu încalcă dispozițiile art.25 și pS dirr Tratatul însfituindijGoitiijnitatea Europeană^ :* Trisă^ menționează că nu a siistinuț sub nici 6 ferma în acțiunea șa că taxa de poluare încalcă art.25 și 26 âin "[r|itatu| instituind Comunitatea Europeana, întrucât nu este pi taxa vamala și J-tfici q măsură «^ efect echivalent^^ if ^

Instanța de fon^nu~ a ähafi scutirii d^ la plăț| tajcei ele; poluare pentru anumite categorii de auto vel icul e operștă 'prin artf III âfn ibrdpnanța^ de urcjehtă a Guvernului nr. 218^008| încălcând dreptul^reclaitianților la un proces echitabil, prevăzută de art. 6]]ar. li din Convenția Europeana a Drepturilor Omului si pronunțând o netelfieinica: "''''", T ii

Solicită să se constate că instanța de fond a analizat legislația i| a rorr||nă a taxei de poluare în mod abstract, fără a face nici o referire la argumentele: suplimentare referitoare la incidența scutirii de la plata taxei de poluare jjj^ntnl anumite categorii de autovehicule operată prin art. III din Ordonanța de urgjdnță a Guvernului nr. 218/2008. : j| ' \

Recurentul reiterează argumentele prezentate în acțiune cu privire laî nelegalitatea taxei de poluare iar cu privire la clasarea plângerii de către Cbfnisia Europeană, învederează că această fază s-a finalizat pe,motivul înlăturării j^utirij de la plata taxei de ppjuare pentru autovehiculele MI cu norma de poluare jQjro 4 a căror capacitate cilindrică nu depășește 2.000 cmc, precum și pentrij Jtoate autovehiculele NI cu norma de poluare Euro 4 care se înmatriculează Jpentru prima dată în România sau în alte state membre ale Uniunii Europerjie îri perioada 15 decembrieș 2008 - 31 decembrie 2009 inclusiv. \ / \

Or, această'scutire â operat tocmai în perioada în care reclamant]ii fost obligat la plata taxei de poluare din litigiu. | | \



Mai mult decât atât, reclamantul a invocat chiar în cererea de clamare în judecată Comunicatul Comisiei Europene din 25.06.2009, pe care l-a analizat sub nici o formă.

În același context, instanța de fond a preferat să facă reja clasarea plângerii din februarie 2010, fără a analiza conținutul acestui act, rezultă care era motivul acestei clasări, respectiv înlăturarea scutirii discriminatorii de la plata taxei de poluare - scutire care a stat la baza actului subsemnatului.

Sub acest aspect, consideră că instanța de fond nu a analizat argumentele pe care le-a invocat în justificarea caracterului discriminatoriu al taxei de poluare din România.

În dosar s-a depus de către pârâta intimată Administrația Fondului pentru Mediu București întâmpinare prin care a solicitat respingerea recursului, suspendarea cauzei în baza dispozițiilor art. 44 alineatul 1 punctul 1 C.p.r. până la soluționarea dosarului ce se află pe rolul Curții de Justiție a Uniunii Europene având ca obiect pronunțarea unei hotărâri preliminare în cauza Q-402/1609 cu privire la compatibilitatea reglementărilor naționale referitoare la taxa de poluare cu dreptul comunitar, înregistrată la Curtea de Justiție a Uniunii Europene la Tribunalul Sibiu.

În întâmpinarea depusă de Direcția Generală a Finanțelor Publice a Județului Arad se solicita asemenea respingerea recursului arătându-se că în baza art. 44 alineatul 1 punctul 1 C.p.r. nr. 50/2008 nu cuprinde dispoziții privitoare la diferențierea taxei de poluare în funcție de tipul de vehicul.

În aplicarea jurisprudenței Curții de Justiție a Comunităților Europene, instanța de fond a analizat recursul prin prisma motivelor invocate de către recurent, și în conformitate cu dispozițiile art. 304¹ Cod procedură civilă, Cartea apăsă că acesta este obișnuit, pe baza considerentelor ce urmează a fi expuse în motivarea reclamantului. Și-a înțeles pe deplin apărarea pe împerecherea cu instanța de fond și nu a analizat sub nici o formă consecințele introducerii scutirii de la plata taxei de poluare pentru anumite categorii de autovehicule, operată prin art. III din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 218/2008, scutire care exista la data de 07.04.2009 când a fost efectuată plata taxei. Astfel, instanța de fond a susținut și recurentul reclamant, instanța de fond a analizat legislația națională a taxei de poluare în mod abstract, fără a face nici o referință la argumentele reclamantului referitoare la incidența scutirii menționate. Prin urmare, instanța de fond reține astfel că, la momentul achitării taxei de poluare de către reclamant, respectiv la data de 07.04.2009 (așa cum rezulta din chitanța depusă la fila 31 din dosarul recursului), OUG nr. 50/2008 prevedea, urmarea modificărilor introduse prin dispozițiile art. III din OUG nr. 218/2008, scutirea de la plata a taxei de poluare a autovehiculelor cu norma de poluare Euro 4 a căror capacitate cilindrică nu depășește 2.000 cmc, precum și pentru toate autovehiculele cu norma de poluare Euro I care se înmatriculează pentru prima dată în România sau în alte state membre ale Uniunii Europene în perioada 15 decembrie 2008 - 31 decembrie 2009 inclusiv.

1 ■ ■ ■ :

1*5. pfe^utovehidilele cu particularitățile menționate corespund celor fabriipâte îrf
ftgf^aniaTîmpre|j?are care 6ste de natură a concluziona ;că discriminarea la fire se
re1et|^ar^^jt&idîn Tratatul privind funcționarea Uniunii Eurof)Şne s-a produsîn c||dițiile:
în câir^~'Şc6pui instituirii scutirii menționate a fost de" a redirecționa op|iunile;
curnpărătpnlorcătrîButSturis^me Româpia.;f;;: ' ! t| |
Prîhurmare,"Cuii:eâ constată caracteriiMndîirect ât disciriminării fiscale' rezultat dirf
aceea ca, fără a se face referire ia împrejurarea producerii în România a k|estoi!
autovehicule; reglehientărea;â permis în intervalul :153t2.2008- 31.12.2609? (intsfep/al înj
care¹ a fost achitată și taxa dini prezentul dosar) scutirea ^ la plata; ta^ei de Mluare;⁵
pentru autoturismele cîte au:caracteristicile; tehnice sifTiilar^belorpr^ Ror îâniaf
aplicâh^u^aaşad|rhumal^^^c^^ importate, ce au fost frjrrîatrici fete îrf

Nu în ultimul rândjCui1ea reține cş în cauza Tatu jCdrtea de Justiție a ||niunit
e t i ț M h ^

Rottânia^H¹;-^ ;■/" î j " Z ' : : \ | | " tX [' : "V S^ ||: |

Europene a-retinuțMhcop^

taxej de poiuar0 conform OUG nr 50/2008, în versiunea sa Inițială. ! I.î

Est4 adevărat că, așa cum a arătat și Curtea de Justițieîn paragrafele nr. |*f și
din Hotărârea TațuT analiza ;sa a avut în vedere OUG nr.;50/2008, în versiuhla sa
inițială, 1|r^ țiu■'■vyehsiunea njddificată,însâ unul din argurtientele hot^râVii irîltanteŞ
europenei are aplicabilitate și în cauză întrucât vizează o caracteristică nemodiMată a

este fmpasa huma|pen^ ^ ş ş i # | p | ^
Româniakkvpă intrafrea;în^igŞiare aacestui act normativ~ f:07.2008 - cu'excluderfea de;
fşită. îrl

taxei de poluare. ;r : : '>■;"::"/ ' : : : " ■ . . ■ . . . Pl . ' ~ ■ " : : : ; i
Curtea ■'^;^n.[t^tşî'şstffe,ic#-:1|axa' de poluare nstituită'tohfbrm Olidnr.

erfe

la plata pcestei taxe^pentru autovehiculele deja înmatriculate în România a|terior;
acestei date. Această caracteristica:esențială a taxei de poluare a rămas neschtşişibatal
până în prezent, indiferent deî modificările adusei Ordonanței de urgență a Guverniiufui nrJ
50/2008. ; ; ; ; ; ^ : ^ : ^ : [T t t - / | { : " V : ; ■ . . . ■ ■ ■ ; . " ■ ■ ' ' ' ■ ; i \ ' / . . . ; f f ' . [
Concluzionând, Curtea constată întemeiate susținerile reclamantului recufşnt cu
privire la încălcarea art: i 10 TFUE (fostul articol 90) prin perceperea taxei de poluare. ^
Având în vedere considerentele menționate, Curtea, apreciind întemeiat rşcursul
reclamantului, urmşază-a-l admite, cu consecința modificării sentinței civile recgrate îri
sensul admiterii acțiunii, anulării Deciziei AFP Arad de calcul al taxei de polUafe nri
67282/ 06.04.2009::ai Deciziei DGFP Arad nr.731/14.07.2009, cu obligarea pârâ|lor laj
restituirea către reclamant a sumei de 9.785 lei, reprezentând taxa de poluare, pțscunî
și la plata cheltuielilor de judecată către reclamant în cuantum de 1.19j?|3 lei;
reprezentând onorariu avocaDial, taxa judiciară de timbru Di timbru judiciar acKitlite în
pnmă instanaă Di recurs. ; ; ; ; ; || [

De asemenea, ca o consecință a admiterii acțiunii principale, Curtea va admite ;
cererea de chemare în garanție formulată de pârâte pârâta Adm in istraD ia Finanbelor
Publice Arad împotriva AdrhinistraDiei Fondului pentru Mediu BucureDti Gi; obligă
chemata în .'garândie AdministraDiua Fondului pentru Mediu Bucuredti la plat^lcătre

pârta AdministraDja FinanDefor Publice Arad a sumei de 9.785 lei, reprezantați taxe de poluare Di la plata sumei de 1.197,3 lei reprezentând cheltuieli de judecată \ |]

PENJRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII

\1
!J

DECIDE:

Admite recursul formulat de reclamantul recurent xxxxxxxx împotriva .senti^tlei civile nr.xxxxxxxx.2010, pronunDată de Tribunalul Arad în dosar nr.xxxxxxxx2010, în contradictoriu cu pârâtele intimate AdministraDia FinanDelor Publike Arad Di DirecDia Generală a FinanDelor Publice Arad Di chemata în garanDie Administra Dia Fondului pentru Mediu BucureDti. ; ; "

"\ Mpdjfică DentinDa civilă recurată în sensul ca:

Adrnite acDiunea reclamantului, anulează Decizia de calcul al ațaxei de poluare nr. xxxxxxxx.2009 emisă de AdministraDia FinanDelor Publice Arad Di Decizia nr. xxxxxxxx.2009 emisă de DirecDia Generală a FinanDeior Publice Arad; obligă pârâtele la restituirea către reclamant a sumei de xxxxxx lei reprezentând taxa de poluare. ;

Obligă pârâtele la plata cheltuielilor de judecată către reclamant în cuantum de 1.197,3 lei reprezentând onorariu avocaDial, taxa judiciară de timbru Di timbru judiciar achitate în primă instanOă Di recurs. ■,■ v :,,

Admite cererea de chemare în garanDie formulată de pârâta Administra Dia Finarifielor Publice Arad împotriva Administra Diei Fondului pentru Mediu BucureDti Di obliga chemata în garanDie AdministraDiua Fondului pentru Mediu; BucureDti la plata către;;pârâta AdministraDia FinanOelor Publice Arad a sumei de xxxxxxx lei, reprezentând jtaxa Je poluare Di la plata sumei de xxxxxx lei reprezentând cheltuieli de judecată. V Irevocabilă.

PronunDată în DedinDă publică azi, xxxxxxxx 2011.

X.

" i

i

■ :i

i %

+ 5?