

**MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE
AGENTIA NATIONALA DE ADMINISTRARE FISCALA
DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE**

**DECIZIA Nr. 18 _____
din _____ 2007**

privind solutionarea contestatiei formulata de
Persoana fizica X din ...
inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice ...
sub nr. .../ 22.03.2007

Urmare a solutiei pronuntate de catre Judecatoria ... in dosarul nr. .../ .../ 2006 prin Incheierea de sedinta publica din data de 07.03.2007, Directia Generala a Finantelor Publice ... a fost sesizata de Serviciul Juridic, Urmarire si Incasare a Creantelor din cadrul Directiei Regionale Vamale ... prin adresa nr. .../ J/ 16.03.2007 cu privire la solutionarea pe cale administrativa a contestatiei formulata de persoana fizica X din ... impotriva Actului constatator nr. .../ 21.03.2003 privind taxele vamale si alte drepturi cuvenite bugetului si a Proceselor verbale nr. .../ 05.07.2004 privind calculul accesoriilor pentru neplata/ nevarsarea la termen a obligatiilor fata de bugetul de stat din anii precedenti.

Obiectul contestatiei il constituie masurile dispuse de organele vamale ale Biroului vamal ... prin Actul constatator nr. .../ 21.03.2003 si Procesele verbale nr. .../ TV, nr. .../ Acc si nr. .../ TVA din data de 05.07.2004 privind plata la bugetul de stat a datoriei vamale in suma totala de ... lei, reprezentand:

- ... lei - taxe vamale;
- ... lei - taxa pe valoarea adaugata;
- ... lei - accize;
- ... lei - majorari de intarziere si dobanzi aferente;
- ... lei - penalitati de intarziere.

Procedura fiind indeplinita Directia Generala a Finantelor Publice ... este investita sa solutioneze pe fond contestatia conform art. 179(1) lit. a) din Codul de procedura fiscala.

I. Prin contestatia formulata impotriva Actului constatator nr. .../ 21.03.2003 si a Proceselor verbale nr. .../ TV/ 05.07.2004, nr. .../ Acc/ 05.07.2004 si nr. .../ TVA/ 05.07.2004 intocmite de Biroul vamal ..., persoana fizica X din ... aduce urmatoarele argumente:

- sustine ca obligatiile de plata stabilite in sarcina sa sunt prescrise potrivit prevederilor art. 137 din Codul de procedura civila si art. 89 alin.(1) si (2) din Codul de procedura fiscala, intrucat dreptul organului fiscal de a stabili obligatii fiscale se prescrie in termen de 5 ani, incepand de la data de 1 ianuarie a anului urmator celui in care s-a nascut creanta fiscala;

- considera ca obligatia fiscala s-a nascut la data de 07.04.2001, conform registrului vamal de import nr. .../ 07.04.2001 si a declaratiei vamale de tranzit nr. I .../ 07.04.2001, astfel ca termenul de prescriptie a inceput sa curga din data de 01.01.2002 si s-a incheiat la data de 01.01.2006, ceea ce demonstreaza ca executarea obligatiei fiscale dupa o perioada de 5 ani si 10 luni este prescrisa;

- precizeaza ca nu a introdus in tara la data de 07.04.2001 prin Vama ... autoturismul marca ... cumparat din Italia, asa cum mentioneaza organele vamale in actele incheiate si nu a cerut acordarea regimului de tranzit de la Biroul vamal ..., aratand ca o alta persoana, respectiv d-ul A, a folosit pasaportul sau si a introdus in tara autoturismul sus mentionat, a semnat declaratia pentru valoarea in vama, cererea de autorizare a regimului de admitere temporara si alte acte care au fost necesare in vama.

II. Prin Actul constatator nr. .../ 21.03.2003 privind taxele vamale si alte drepturi cuvenite bugetului de stat organele vamale au stabilit ca persoana fizica X datoreaza taxe vamale in suma de ... lei, taxa pe valoarea adaugata in suma de ... lei si accize in suma de ... lei, pentru operatiunea privind importul in regim de tranzit vamal a autoturismului marca ... considerata neincheiata intrucat titularul nu a prezentat bunul si documentele de tranzit in termenul de 30 de zile acordat prin declaratia vamala de tranzit nr. I .../ 07.04.2001 la biroul vamal de destinatie.

Totodata, pentru neplata la termen legal a obligatiilor vamale

stabilite prin actul constatator atacat, organele vamale au calculat pe perioada 07.04.2001 - 07.07.2004 majorari de intarziere si dobanzi in suma de ... lei si penalitati de intarziere in suma de ... lei, intocmind in acest sens Procesele verbale nr. .../ TV, nr. .../ Acc si nr. .../ TVA din data de 05.07.2004 privind calculul accesoriilor pentru neplata/ nevarsarea la termen a obligatiilor fata de bugetul de stat din anii precedenti.

III. Avand in vedere cele constatate de organele vamale, motivele invocate de contestator, precum si documentele aflate la dosarul cauzei se retin urmatoarele:

Persoana fizica X are domiciliul in loc. ... nr. ..., jud. ... si CNP

Directia Generala a Finantelor Publice ... este investita sa se pronunte daca persoana fizica X datoreaza bugetului de stat obligatiile vamale in suma totala de ... lei constand in taxe vamale, taxa pe valoarea adaugata, accize, majorari de intarziere, dobanzi si penalitati de intarziere, in conditiile in care operatiunea de tranzit nu a fost incheiata de catre titular in termenul legal stabilit in declaratia vamala de tranzit nr. I ... din data de 07.04.2001.

In fapt, potrivit documentelor existente la dosarul cauzei se retine ca persoana fizica X a introdus in tara la data de 07.04.2001 un autoturism marca ... conform declaratiei vamale de tranzit nr. I .../ 07.04.2001, dar nu s-a prezentat la Biroul vamal ... pentru definitivarea regimului de tranzit in termenul de 30 zile stabilit de organele vamale si nici pana la data incheierii actului constatator.

In drept, cauza isi gaseste solutionarea in prevederile art. 164 alin.(1) si (2) din Regulamentul de aplicare a Codului vamal al Romaniei, aprobat prin Hotararea Guvernului nr. 626/ 1997 si mentinute ulterior prin Hotararea Guvernului nr. 1.114/ 2001, unde se precizeaza ca:

"(1) Termenul de incheiere pentru regimul de tranzit vamal se stabileste de biroul vamal de plecare [...].

(2) In cadrul termenului stabilit, titularul de tranzit vamal este obligat sa prezinte marfurile, impreuna cu declaratia vamala de tranzit si documentele insotitoare, la biroul vamal de destinatie."

coroborate cu dispozitiile art. 155 alin.(2) si art. 165 din acelasi act normativ, care mentioneaza:

"Art. 155 - (2) Daca regimul vamal suspensiv nu inceteaza in

conditiile alin.(1), taxele vamale si alte drepturi de import datorate se incaseaza, din oficiu, de birourile vamale in baza unui act constatator [...].

[...]

Art. 165 - (1) Declaratia vamala de tranzit constituie titlu executoriu pentru plata taxelor vamale si a drepturilor de import, in cazul in care transportatorul nu prezinta marfurile la biroul vamal de destinatie in termenul stabilit sau le prezinta cu lipsuri ori substitui.

(2) Biroul vamal de plecare percepe taxele vamale si drepturile de import, devenite exigibile potrivit alin.(1), dupa ce a solicitat biroului vamal de destinatie informatii cu privire la sosirea marfurilor tranzitate si a primit, in scris, raspunsul acestuia."

De asemenea, in speta sunt incidente si prevederile art. 141 alin.(1) si alin.(2) din Legea nr. 141/ 1997 privind Codul vamal al Romaniei, in vigoare la data realizarii operatiunii de tranzit vamal in cauza, unde se stipuleaza:

"(1) In cazul marfurilor importate pentru care legea prevede drepturi de import, precum si in cazul plasarii marfurilor intr-un regim de admitere temporara cu exonerarea partiala de drepturi de import, **datoria vamala ia nastere in momentul inregistrarii declaratiei vamale.**

(2) **Debitorul datoriei vamale este considerat titularul declaratiei vamale acceptate si inregistrate.**",

completate cu dispozitiile art. 158 alin.(2) din acelasi act normativ, care stipuleaza:

"(2) In cazul unor diferente ulterioare sau in situatia incheierii din oficiu, fara declaratie vamala, a unui regim vamal suspensiv, debitorul vamal ia cunostinta despre acea noua datorie pe baza actului constatator intocmit de autoritatea vamala."

Prin urmare, titularul operatiunii de tranzit fiind contestatorul, acesta avea obligatia ca in termenul de 30 zile stabilit de organele vamale prin declaratia vamala de tranzit nr. I .../ 07.04.2001 sa se prezinte la Biroul vamal ... pentru incheierea regimului vamal suspensiv in calitate de persoana fizica pe numele sau, respectiv X, fapt nerealizat de catre acesta.

Referitor la afirmatiile din contestatie ca o alta persoana, respectiv d-ul A, a folosit pasaportul sau si a introdus in tara autoturismul marca ..., a semnat declaratia pentru valoarea in vama, cererea de autorizare a regimului de admitere temporara precum si alte acte care au fost necesare in vama, precizam ca acestea nu pot face obiectul solutionarii pe cale administrativa neavand competenta legala in acest sens, ca urmare litigiul dintre cele doua parti va fi rezolvat de organele abilitate in conformitate cu prevederile legale in materie.

Pe cale de consecinta, rezulta ca in mod legal organele vamale din cadrul Biroului vamal ... au procedat la incheierea din oficiu a regimului de tranzit vamal si au stabilit ca drepturile vamale aferente de plata in sarcina persoanei fizice X sunt in suma totala de ... lei incheind Actul constatator nr. .../ 21.03.2003.

In legatura cu **majorarile de intarziere si dobanzile in suma de ... lei**, calculate de la data importului 07.04.2001 pana la data de 07.07.2004, acestea raman de plata in sarcina contestatorului fiind stabilite in baza dispozitiilor art. 61 alin.(3) din Legea nr. 141/ 1997 privind Codul vamal al Romaniei si ale art. 115(1) din Ordonanta Guvernului nr. 92/ 2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, coroborate cu cele ale Hotararilor Guvernului nr. 1.043/ 2001, nr. 874/ 2002, nr. 1.513/ 2002 si nr. 67/ 2004 privind stabilirea cotei majorarilor de intarziere si dobanzilor datorate pentru neplata la termen a obligatiilor bugetare.

In acest sens, la art. 13 din Ordonanta Guvernului nr. 11/ 1996 privind executarea creantelor bugetare, cu modificarile si completarile ulterioare, se mentioneaza:

“Orice obligatie bugetara neachitata la scadenta genereaza plata unor majorari calculate pentru fiecare zi de intarziere pana la data achitarii sumei datorate, inclusiv.”

Prevederile legale de mai sus, aplicabile pana la data de 31.12.2002, isi pastreaza valabilitatea si ulterior datei de 01.01.2003, conform art. 13 alin.(1) din Ordonanta Guvernului nr. 61/ 2002 privind colectarea creantelor bugetare si din data de 01.01.2004 prin art. 116(1) din Codul de procedura fiscala, adoptat prin Ordonanta Guvernului nr. 92/ 2003, republicata, care precizeaza:

“Dobanzile se calculeaza pentru fiecare zi, incepand cu ziua imediat urmatoare termenului de scadenta si pana la data stingerii sumei datorate inclusiv.”

Iar, **penalitatile de intarziere in suma de ... lei** calculate pe perioada 07.04.2001 - 07.07.2004 sunt datorate in baza dispozitiilor art. 3 alin.3 din Ordonanta Guvernului nr. 26/ 2001 pentru modificarea Ordonantei Guvernului nr. 11/ 1996 privind executarea creantelor bugetare, art. 14 alin.(1) din Ordonanta Guvernului nr. 61/ 2002 privind colectarea creantelor bugetare si art. 121(1) din Ordonanta Guvernului nr. 92/ 2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, care specifica:

“Plata cu intarziere a obligatiilor fiscale se sanctioneaza cu o

penalitate de intarziere de 0,5% pentru fiecare luna si/ sau pentru fiecare fractiune de luna de intarziere, incepand cu data de intai a lunii urmatoare scadentei acestora pana la data stingerii acestora inclusiv. Penalitatea de intarziere nu inlatura obligatia de plata a dobanzilor.”

Astfel, organele vamale au procedat in conformitate si cu prevederile art. 164 din Legea nr.141/ 1997 privind Codul vamal al Romaniei, unde se arata: **"In caz de neachitare a datoriilor vamale la scadenta, autoritatea vamala va folosi toate mijloacele de executare silita, incasand si majorarile de intarziere prevazute de lege."**

In ceea ce priveste argumentul invocat in contestatie ca obligatiile de plata stabilite de autoritatea vamala sunt prescrise, pe motiv ca acestea s-au nascut la data declaratiei vamale - 07.04.2001, iar termenul de prescriptie a inceput sa curga la data de 01.01.2002 si s-a incheiat la 01.01.2006, mentionam ca nu se sustine si nu poate fi luat in considerare in solutionarea favorabila a cauzei, deoarece organele vamale au incheiat Actul constatator nr. ... la data de 21.03.2003 in interiorul termenului de prescriptie legal de 5 ani, potrivit art. 61 alin.(1) si art. 187 alin.(1) din Legea nr. 141/ 1997 privind Codul vamal al Romaniei, in vigoare atat la data introducerii in tara a autoturismului, cat si la data controlului ulterior, unde se precizeaza:

"Art. 61 - (1) Autoritatea vamala are dreptul ca intr-o perioada de 5 ani de la acordarea liberului de vama, sa efectueze controlul vamal ulterior al operatiunilor.[...]

Art. 187 - (1) Termenul de prescriptie a dreptului de a cere plata taxelor vamale este de 5 ani si curge de la data acceptarii si inregistrarii declaratiei vamale de import",

coroborate cu dispozitiile art. 89 alin.(1) si (2) din Ordonanta Guvernului nr. 92/ 2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, aplicabile incepand cu data de 01.01.2004, care mentioneaza:

“(1) Dreptul organului fiscal de a stabili obligatii fiscale se prescrie in termen de 5 ani, cu exceptia cazului in care legea dispune altfel.

(2) Termenul de prescriptie a dreptului prevazut la alin.(1) incepe sa curga de la data de 1 ianuarie a anului urmator celui in care s-a nascut creanta fiscala [...].”

In legatura cu contestatia la executarea silita formulata impotriva Dispozitiei de urmarire nr. .../ 06.07.2004 si a Somatiei nr. .../ 05.05.2005, precizam ca **este de competenta instantei judecatoresti** potrivit art. 169 alin.(3) si (4) din Ordonanta Guvernului nr. 92/ 2003 privind Codul de

procedura fiscala, republicata, cu modificarile si ompletarile ulterioare, unde se specifica:

"(3) Contestatia poate fi facuta si impotriva titlului executoriu in temeiul caruia a fost pornita executarea, in cazul in care acest titlu nu este o hotarare data de o instanta judecatoreasca sau de alt organ juridictional si daca pentru contestarea lui nu exista o alta procedura prevazuta de lege.

(4) Contestatia se introduce la instanta judecatoreasca competenta si se judeca in procedura de urgenta.",
procedura, de altfel, urmata de persoana fizica X in cazul de fata.

Fata de cele retinute, in raport cu actele normative enuntate in cuprinsul deciziei si in temeiul art. 180(1) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, se

DECIDE

Respingerea contestatiei formulata de persoana fizica X din ..., ca neintemeiata.

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul ... conform procedurii legale in termenul legal prevazut de Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004.

DIRECTOR EXECUTIV,

4ex./