

## DECIZIA NR.176

Directia generala a finantelor publice, Biroul de solutionare a contestatiilor a fost sesizata de Directia Generala a Finantelor Publice -Activitatea de Inspecție Fiscala, cu adresa nr. asupra contestatiei formulata de **SC xxxSRL** cu sediul in localitatea.

Contestatia a fost formulata impotriva masurilor stabilite de organele de inspectie fiscala in Dispozitia privind masurile stabilite de organele de inspectie fiscala nr. , prin care s-a dispus inregistrarea in evidentele contabile ale societatii diminuarea pierderii fiscale aferente perioadei 01.01.2008 - 31.12.2010, cu suma de lei reprezentand cheltuieli nedeductibile fiscal.

Contestatia este depusa in termenul legal prevazut de art 207 din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, in raport de comunicarea Dispozitiei privind masurile stabilite de organele de inspectie fiscala nr. in data de 12.12.2011, conform copiei confirmarii de primire existenta la dosarul contestatiei si de data inregistrarii contestatiei la D.G.F.P., in data de 09.01.2012, conform stampilei acestei institutii.

Prin Decizia nr.,Biroul Solutionare Contestatii din cadrul D.G.F.P. a solutionat contestatia formulata de **SC xxxx SRL** impotriva Deciziei de impunere nr. si a Raportului de inspectie fiscala nr. . In ceea ce priveste contestatia depusa impotriva Dispozitiei privind masurile stabilite de organele de inspectie fiscala nr. in data de 12.12.2011, aceasta a fost transmisa spre solutionare DGFP - Activitatea de Inspecție Fiscala, in calitate de organ emitent al dispozitiei de masuri.

Prin adresa nr. , DGFP - Activitatea de Inspecție Fiscala a retransmis Biroului Solutionare Contestatii contestatia **SC xxx SRL** privind masura nr. 1 din Dispozitia privind masurile stabilite de organele de inspectie fiscala inregistrata la DGFP Brasov - Activitatea de Inspecție Fiscala nr. spre competenta solutionare conform prevederilor art. 209, alin.(1) lit.a) din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala.

Prin adresa nr. Biroul Solutionare Contestatii a solicitat Activitatii de Inspecție Fiscala transmiterea unei copii a Dispozitiei privind masurile stabilite de organele de inspectie fiscala nr. , Dispozitie care a fost transmisa cu adresa nr. din data de 19.03.2012.

Prin adresa nr. , Biroul Solutionare Contestatii a solicitat **SC xxx SRL** sa comunice obiectul contestatiei referitor la masurile dispuse prin Dispozitia privind masurile stabilite de organele de inspectie fiscala nr. in ceea ce priveste cuantumul sumei contestate precum si motivele de fapt si de drept pe care se intemeiaza contestatia formulata.

Prin adresa inregistrata la DGFP sub nr. , **SC SRL** a solicitat anularea Dispozitiei privind masurile stabilite de organele de inspectie fiscala nr. fara a comunica cuantumul sumelor contestate din Dispozitia nr. , astfel contestatia se considera formulata impotriva intregului act administrativ fiscal in conformitate cu prevederile pct. 2.1 din OMF 2137/2011 privind aprobarea Instructiunilor pentru aplicarea titlului IX din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala.

Constatand ca in speta sunt intrunite conditiile prevazute de art. 205, 207 si 209 din O.G. nr.92/2003 republicata, privind Codul de procedura fiscala, D.G.F.P. este investita cu solutionarea contestatiei formulata de **SC xxx SRL** impotriva Dispozitiei privind masurile stabilite de organele de inspectie fiscala nr. .

**I. SC xxxx SRL** formuleaza contestatie impotriva Dispozitiei privind masurile stabilite de organele de inspectie fiscala nr. emisa de organele de inspectie fiscala din cadrul Activitatii de Inspectie Fiscala, motivand astfel:

Petenta contesta masurile dispuse de catre organul de control in legatura cu tranzactiile efectuate cu contribuabili declarati inactivi.

Petenta arata ca a achizitionat marfa de la SC ,, , in conditiile in care aceste societati au fost declarate inactiv.

Petenta sustine ca aprecierea organelor fiscale care au considerat ca TVA -ul aferent facturilor emise de societati declarate inactiv nu este deductibil raportat la prevederile art.11 alin.1.2 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, este eronata.

Petenta considera ca intre alin.(1) , (1.1) si (1.2) ale art.11 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal este o diferenta majora, existand posibilitatea ca acelasi organ fiscal sa interpreteze in mod diferit o tranzactie cu un contribuabil inactiv. In opinia petentei, decizia organului fiscal de a declara nedeductibile achizitiile de marfuri trebuia sa se bazeze in mod expres pe rezultatele unui control incrucisat la contribuabilii declarati inactivi, din care sa rezulte ca tranzactiile acestora nu sunt valide.

Petenta arata ca prin aplicarea masurilor din Dispozitia de masuri au fost influentate rezultatele fiscale ale societatii dar nu a fost tratata si situatia veniturilor aferente acestor cheltuieli, sustinand ca organul fiscal trebuia sa identifice veniturile respective prin verificarea registrelor inventar, a facturilor si a bonurilor fiscale. Petenta invoca prevederile art. 20 lit.c) din Codul fiscal conform carora veniturile din anularea cheltuielilor pentru care nu s-a acordat deducere, nu sunt impozabile, sustinand ca prin neluarea in calcul a acestei prevederi, societatea a fost defavorizata la calculul profitului/ pierderii.

Petenta sustine ca a respectat dispozitiile legale si a efectuat toate operatiunile contabile impuse de lege la momentul achizitionarii marfurilor conform facturilor si pana la momentul vanzarii produselor, depunand in sustinerea acestor afirmatii receptiile facturilor de achizitie, jurnalul de cumparari aferent lunilor in cauza, fisa cont 371 "Marfuri" aferenta aceleiasi perioade, registrul jurnal si fisa de cont 707 "Venituri" pe aceeasi perioada.

Petenta sustine ca din actele contestate nu rezulta care sunt documentele legale care identifica starea de inactivitate deoarece in aceste documente se face referire doar la OPANAF nr. .

Petenta sustine ca nu poate proceda la luarea masurilor dispuse de catre organele de inspectie fiscala deoarece contesta sumele mentionate.

Fata de cele argumentele prezentate, petenta solicita admiterea contestatiei si anularea Dispozitiei privind masurile stabilite de organele de inspectie fiscala nr. .

**II.** Prin Dispozitia privind masurile stabilite de organele de inspectie fiscala nr. , la masura nr. 1 organele de inspectie fiscala au dispus in sarcina **SC xxx SRL** depunerea declaratiei rectificative 101 la 31.12.2010 si inregistrarea in evidenta

contabila a diminuării pierderii fiscale aferente perioadei 01.01.2008 - 31.12.2010, cu suma de **lei**, reprezentând cheltuieli nedeductibile fiscal, structurate astfel:

**In anul 2008:**

- **lei** reprezentând cheltuiala cu amortizarea unui autoturism BMW inregistrata in anul 2008;

**In anul 2009:**

- **lei** reprezentând cheltuiala cu amortizarea unui autoturism BMW inregistrata in anul 2009;

- **lei** reprezentând cheltuiala cu impozitul pe profit ;

- **lei** reprezentând cheltuiala cu marfurile achizitionate de la contribuabili inactivi in perioada octombrie 2009 - decembrie 2009;

**In anul 2010:**

- **lei** reprezentând cheltuiala cu amortizarea unui autoturism BMW inregistrata pe perioada ianuarie 2010 - septembrie 2010;

- **lei** reprezentând cheltuiala cu marfurile achizitionate de la contribuabili inactivi in perioada ianuarie 2010 - septembrie 2010, cheltuiala nedeductibila fiscal asa cum prevede art. 21 alin.(4) lit.r) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal;

- **lei** reprezentând cheltuiala cu marfurile achizitionate de la contribuabili inactivi in perioada octombrie 2010 - decembrie 2010, cheltuiala nedeductibila fiscal asa cum prevede art. 21 alin.(4) lit.r) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal.

Din Raportul de inspectie fiscala nr., care a stat la baza emiterii Dispozitiei privind masurile stabilite de organele de inspectie fiscala nr. , rezulta urmatoarele:

In perioada 01.01.2008 -31.12.2008, **SC xxx** a dedus la calculul profitului impozabil cheltuielile in valoare de lei reprezentand amortizarea unui autoturism BMW care a fost vandut cu factura nr. .

In perioada 01.01.2009 - 31.12.2009 **SC xxxxa** dedus la calculul profitului impozabil cheltuielile in valoare de lei reprezentand amortizarea unui autoturism BMW care a fost vandut cu factura nr. .

In perioada ianuarie 2010 - septembrie 2010, **SC xxx** a dedus la calculul profitului impozabil cheltuielile in valoare de .

Deoarece aceasta cheltuiala cu amortizarea nu reprezinta o cheltuiala care a generat venituri impozabile ( autoturismul nemaexistand in patrimoniul societatii), echipa de inspectie a considerat-o cheltuiala nedeductibila fiscal la determinarea impozitului pe profit in baza prevederilor art. 21 alin.(1) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal.

Din verificarea registrului de evidenta fiscala si a Declaratiei privind impozitul pe profit pentru anul 2009, echipa de inspectie a constatat ca la determinarea rezultatului fiscal pentru anul 2009, **SC xxxxx** nu a considerat cheltuiala cu impozitul minim de lei ca cheltuiala nedeductibila fiscal, asa cum prevede art.21 alin.(4) lit.a) .

Din verificarea echipei de inspectie a rezultat ca **SC xxxxx** a inregistrat cheltuieli cu marfurile reprezentand articole de imbracaminte, achizitionate de la SC , in conditiile in care aceste societati au fost declarate inactive, astfel:

-in perioada octombrie 2009 - decembrie 2009 cheltuieli cu marfurile in suma de lei;

- in luna august 2010 cheltuieli cu marfurile in suma de lei;

- in perioada octombrie 2010 - decembrie 2010 cheltuieli cu marfurile in suma de lei.

In conformitate cu prevederile art.11 alin.(12) din Legea nr. 571/2003 privind codul fiscal tranzactiile efectuate cu un contribuabil declarat inactiv prin ordin al presedintelui ANAF nu sunt luate in considerare si in consecinta cheltuielile cu marfurile au fost considerate nedeductibile fiscal.

La masura 2 din Dispozitia privind masurile stabilite de organele de inspectie fiscala nr. s-a dispus efectuarea unui punctaj cu furnizorii si clientii si reglarea diferentelor dintre societate si acestia.

**III.** Luand in considerare constatările organului de inspectie fiscala, sustinerile petentei, documentele aflate la dosarul cauzei precum si prevederile actelor normative in vigoare in perioada supusa verificarii se retin urmatoarele:

**SC xxx SRL** cu domiciliul fiscal in municipiul, inregistrata la O.R.C. sub nr., cod unic de inregistrare, are ca obiect principal de activitate "

Perioada verificata:01.01.2008 - 31.12.2010

**1.** Referitor la cheltuielile cu amortizarea in valoare de lei, considerate ca nedeductibile fiscal de organele de inspectie fiscala pe perioada 01.01.2008 - 30.09.2010, contestate de **SC xxx SRL, D.G.F.P. prin Biroul de Solutionare a Contestatiilor este investita sa se pronunte daca in mod legal organele de inspectie fiscala au dispus diminuarea pierderii fiscale pe perioada 01.01.2008 - 30.09.2010 cu suma de lei reprezentand amortizare calculata pentru autoturismul BMW, in conditiile in care aceste cheltuieli sunt nedeductibile fiscal, iar petenta nu isi motiveaza contestatia cu privire la aceste constatari.**

In fapt, **SC xxx SRL** a inregistrat cheltuieli cu amortizarea in suma de lei in perioada 01.01.2008 -31.12.2008, in suma de lei in perioada 01.01.2009 - 31.12.2009 si in suma de lei in perioada ianuarie 2010 - septembrie 2010. Aceste cheltuieli cu amortizarea sunt aferente unui autoturism BMW. Din verificarea echipei de inspectie s-a constatat ca autoturismul a fost vandut cu factura nr. , astfel ca cheltuielile cu amortizarea calculate dupa vanzarea acestuia nu sunt deductibile fiscal.

**In drept,** in speta, sunt aplicabile prevederile art.21 alin.(1) si (3) lit.i) , art.24 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal cu modificarile si completarile ulterioare care prevad:

-art.21

*"(1)Pentru determinarea profitului impozabil sunt considerate cheltuieli deductibile numai cheltuielile efectuate în scopul realizării de venituri impozabile, inclusiv cele reglementate prin acte normative în vigoare.*

*3) Următoarele cheltuieli au deductibilitate limitată: (...)*

*i) amortizarea, în limita prevăzută la art. 24;”;*

- art. 24

*"(1) Cheltuielile aferente achiziționării, producerii, construirii, asamblării, instalării sau îmbunătățirii mijloacelor fixe amortizabile se recuperează din punct de vedere fiscal prin deducerea amortizării potrivit prevederilor prezentului articol.*

*(2) Mijlocul fix amortizabil este orice imobilizare corporală care îndeplinește cumulativ următoarele condiții:*

*a) este deținut și utilizat în producția, livrarea de bunuri sau în prestarea de servicii, pentru a fi închiriat terților sau în scopuri administrative;*

*b) are o valoare fiscală mai mare decât limita stabilită prin hotărâre a Guvernului, la data intrării în patrimoniul contribuabilului;*

*c) are o durată normală de utilizare mai mare de un an; [...]*

*(11) Amortizarea fiscală se calculează după cum urmează:*

*a) începând cu luna următoare celei în care mijlocul fix amortizabil se pune în funcțiune;"*

Din prevederile legale enunțate se reține ca, sunt deductibile la calculul profitului impozabil numai cheltuielile efectuate în scopul realizării de venituri impozabile și cele reglementate prin actele normative în vigoare; cheltuielile cu amortizarea mijloacelor fixe au deductibilitate limitată în conformitate cu prevederile art.24 din Codul fiscal.

Potrivit definiției date la art.24 din cod, mijlocul fix amortizabil este orice imobilizare corporală care îndeplinește cumulativ următoarele condiții:

a) **este detinut și utilizat** în producția, livrarea de bunuri sau în prestarea de servicii, pentru a fi închiriat terților sau în scopuri administrative;

b) are o valoare fiscală mai mare decât limita stabilită prin hotărâre a Guvernului, la data intrării în patrimoniul contribuabilului;

c) are o durată normală de utilizare mai mare de un an.

Prin urmare se reține ca, cheltuielile cu amortizarea autoturismului BMW în valoare de lei înregistrate în contabilitate pe perioada 01.01.2008 - 30.09.2010 sunt nedeductibile fiscal deoarece acest mijloc fix a fost vândut din data de 03.12.2007 și la momentul calculării și înregistrării în contabilitate a cheltuielilor cu amortizarea autoturismului nu mai este detinut de societate.

Petenta nu își motivează în nici un fel contestația cu privire la acest capăt de cerere, deși contestă în totalitate Dispoziția privind măsurile stabilite de organele de inspecție fiscală nr. .

În consecință se va respinge ca neîntemeiată și nemotivată contestația formulată de **SC xxx SRL** cu privire la deductibilitatea cheltuielilor cu amortizarea în valoare de lei înregistrate în evidențele contabile. în perioada 01.01.2008 - 30.09.2010, astfel ca în mod legal a fost diminuată pierderea fiscală a societății cu aceste sume.

**2.** Referitor la cheltuielile cu impozitul pe profit în suma de lei, considerată ca nedeductibilă fiscal de organele de inspecție fiscală pe perioada 01.01.2009 -

31.12.2009, contestata de **SC xxx SRL, D.G.F.P.** prin Biroul de Solutionare a Contestatiilor este investita sa se pronunte daca in mod legal organele de inspectie fiscala au dispus diminuarea pierderii fiscale pe perioada 01.01.2009 - 31.12.2009 cu suma de lei reprezentand cheltuiala cu impozitul pe profit ( impozit minim), in conditiile in care aceasta cheltuiala este nedeductibila fiscal, iar petenta nu isi motiveaza contestatia cu privire la aceste constatari.

Din verificarea Registrului de evidenta fiscala si a Declaratiei privind impozitul pe profit pentru anul 2009 inregistrata la AFP sub nr. , echipa de inspectie a constatat ca calculul rezultatului fiscal al anului 2009, petenta nu a considerat cheltuiala cu impozitul pe profit ( impozit minim) in suma de lei ca cheltuiala nedeductibila fiscal.

In speta sunt aplicabile prevederile art.19 alin.(1) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal cu modificarile si completarile ulterioare, care prevede:

*“(1) Profitul impozabil se calculează ca diferență între veniturile realizate din orice sursă și cheltuielile efectuate în scopul realizării de venituri, dintr-un an fiscal, din care se scad veniturile neimpozabile și la care se adaugă cheltuielile nedeductibile. La stabilirea profitului impozabil se iau în calcul și alte elemente similare veniturilor și cheltuielilor potrivit normelor de aplicare.”*

Potrivit pct.12 din Normele metodologice de aplicare a Legii nr.571/2003 privind Codul fiscal aprobate prin H.G. nr.44/2004:

*“Veniturile și cheltuielile care se iau în calcul la stabilirea profitului impozabil sunt cele înregistrate în contabilitate potrivit reglementărilor contabile date în baza Legii contabilității nr. 82/1991, republicată, cu modificările și completările ulterioare, precum și orice alte elemente similare veniturilor și cheltuielilor, din care se scad veniturile neimpozabile și se adaugă cheltuielile nedeductibile conform prevederilor art. 21 din Codul fiscal.”*

Iar la art.21 alin.(4) lit.a) din Legea 571/2003 privind Codul fiscal , cu modificarile si completarile ulterioare, se specifica:

*(4) Următoarele cheltuieli nu sunt deductibile:*

*a) cheltuielile proprii ale contribuabilului cu impozitul pe profit datorat, inclusiv cele reprezentând diferențe din anii precedenți sau din anul curent, precum și impozitele pe profit sau pe venit plătite în străinătate.”*

Potrivit prevederilor legale mai sus enuntate profitul impozabil aferent unei perioade fiscale se calculeaza ca diferenta intre veniturile realizate din orice sursa si cheltuielile efectuate in scopul realizarii de venituri, din orice sursa, din care se scad veniturile neimpozabile si la care se adauga cheltuielile nedeductibile fiscal, prevazute la art.21 din Codul fiscal.

Avand in vedere ca petenta nu a considerat cheltuielile cu impozitul pe profit (impozit minim) in suma de **lei** ca si cheltuieli nedeductibile fiscal si nu isi motiveaza contestatia cu privire la acest capat de cerere, urmeaza a se respinge contestatia formulata de **SC xxxxSRL** ca nemotivata si neintemeiata cu privire la acest capat de cerere.

**3. Referitor la cheltuielile cu marfurile in suma de lei pe perioada 01.10.2009 - 31.12.2009 , in suma de lei pe luna august 2010 si in suma de lei pe perioada 01.10.2010 - 31.12.2010, considerate ca nedeductibile fiscal de organele de inspectie si contestate de **SC xxx SRL, D.G.F.P. prin Biroul de Solutionare a Contestatiilor este investita sa se pronunte daca in mod legal organele de inspectie fiscala au dispus diminuarea pierderii fiscale pe perioada 01.10.2009 - 31.12.2009 cu suma de lei si pe perioada 01.08.2010 - 31.12.2010 cu suma de lei, in conditiile in care aceste cheltuieli cu marfurile au fost inregistrate in contabilitate ca urmare a tranzactiilor desfasurate de petenta cu contribuabili declarati inactivi si sunt cheltuieli nedeductibile fiscal.****

**In fapt, SC xxx SRL** a efectuat achizitii in perioada 01.10.2009 - 31.12.2009 in baza facturilor emise de SC, achizitii reprezentand marfa - articole de imbracaminte in valoare de lei ( fara TVA).

Potrivit Ordinului Presedintelui Agentiei Nationale de Administrare Fiscala nr. pentru aprobarea listei contribuabililor inactivi si a listei contribuabililor reactivati, SC au fost declarate inactivate incepand cu data de 11.06.2009.

In luna august 2010, **SC xxx SRL** a efectuat achizitii in baza facturilor emise de SC reprezentand marfa - articole de imbracaminte in valoare de lei ( fara TVA).

S-a constatat ca prin Ordinul Presedintelui Agentiei Nationale de Administrare Fiscala nr. pentru aprobarea listei contribuabililor inactivi si a listei contribuabililor reactivati , SC a fost declarata contribuabil inactiv incepand cu data de 11.06.2009.

In lunile octombrie, noiembrie si decembrie 2010, **SC xxx SRL** a efectuat achizitii in baza facturilor emise de SC reprezentand marfa - articole de imbracaminte in valoare de lei ( fara TVA).

S-a constatat ca prin Ordinul Presedintelui Agentiei Nationale de Administrare Fiscala nr. pentru aprobarea listei contribuabililor inactivi si a listei contribuabililor reactivati , SC fost declarata contribuabil inactiv incepand cu data de 07.10.2010.

Avand in vedere cele constatate, organele de inspectie fiscala nu au luat in considerare tranzactiile efectuate de **SC xxx SRL** cu acesti contribuabili declarati inactivi, considerand cheltuielile cu marfurile achizitionate drept cheltuieli nedeductibile fiscal.

**In drept**, sunt aplicabile prevederile art. 11 din Legea 571/2003 privind Codul Fiscal :

*“Art. 11 Prevederi speciale pentru aplicarea Codului Fiscal:*

*(1.1) Autoritatile fiscale pot sa nu ia in considerare o tranzactie efectuata de un contribuabil declarat inactiv prin ordin al presedintelui Agentiei Nationale de Administrare Fiscala.*

*(1.2) De asemenea, **nu sunt luate in considerare de autoritatile fiscale tranzactiile efectuate cu un contribuabil declarat inactiv prin ordin al presedintelui Agentiei Nationale de Administrare Fiscala.** Procedura de declarare a contribuabililor inactivi va fi stabilita prin ordin al presedintelui Agentiei Nationale de Administrare Fiscala. Ordinul si lista contribuabililor declarati inactivi se*

*comunica contribuabililor carora le sunt destinate si persoanelor interesate, **prin afisarea pe pagina de internet a Agentiei Nationale de Administrare Fiscala** “,*

coroborate cu prevederile art. 3, alin.1 si 2 ale Ordinului 575/2006 privind stabilirea conditiilor si declararea contribuabililor inactivi:

*“(1) De la data declararii ca inactiv contribuabilul nu mai are dreptul de a utiliza facturi, facturi fiscale, alte documente sau formulare tipizate cu regim special.*

*(2) Documentele fiscale emise de un contribuabil declarat inactiv cu incalcarea interdictiei prevazute la alin.(1) **nu produc efecte juridice din punct de vedere fiscal**”.*

Astfel tranzactiile efectuate cu un contribuabil inactiv nu sunt luate in considerare de autoritatile fiscale. Un contribuabil declarat inactiv nu mai are dreptul de a utiliza facturi de la data declararii ca inactiv.

Art. 6 alin.(2) din Legea nr. 82/1991 Legea contabilitatii prevede ca:

*“(2) Documentele justificative care stau la baza înregistrărilor în contabilitate angajează răspunderea persoanelor care le-au întocmit, vizat și aprobat, precum și a celor care le-au înregistrat în contabilitate, după caz”.*

In speta sunt aplicabile si prevederile art. 21 alin.(4) lit. r) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal:

*“(4) Următoarele cheltuieli nu sunt deductibile:*

*r) cheltuielile înregistrate în evidența contabilă, care au la bază un document emis de un contribuabil inactiv al cărui certificat de înregistrare fiscală a fost suspendat în baza ordinului președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală”.*

Din prevederile legale retinute, rezulta ca nu sunt deductibile la calculul impozitului pe profit cheltuielile care au la baza un document emis de un contribuabil inactiv.

In speta, contestatoarea a efectuat achizitii de marfuri de la contribuabili declarati inactivi prin Ordin al presedintelui ANAF.

Prin contestatia formulata, **SC xxx SRL** sustine ca marfurile achizitionate de la furnizorii interni declarati inactivi au fost evidentiata in contabilitate, pentru intrarea in gestiune a marfurilor intocmindu-se note de receptie si jurnale de cumparari iar veniturile provenind din vanzarea acestora au fost evidentiata in contul 707 "Venituri din vanzare marfuri".

Aceste aspecte nu pot fi retinute in solutionarea favorabila a contestatiei, deoarece **SC xxxx SRL** a inregistrat in contabilitate documente ( facturi) care nu produc efecte juridice din punct de vedere fiscal. Pentru aceste documente petenta nu are drept de deducere a cheltuielilor privind marfurile la calculul profitului impozabil.

In consecinta, echipa de inspectie a procedat in mod legal neadmitand la deducere cheltuielile privind marfurile in suma de in suma de **lei** pe perioada 01.10.2009 - 31.12.2009 , in suma de **lei** pe luna august 2010 si in suma de **lei** pe perioada 01.10.2010 - 31.12.2010, motiv pentru care urmeaza a se respinge contestatia ca neintemeiata pentru acest capat de cerere.



Totodata se va mentine ca legala masura impusa de catre organele de inspectie fiscala prin Dispozitia privind masurile stabilite de organele de inspectie fiscala nr. , prin care s-a dispus inregistrarea in evidentele contabile ale societatii diminuarea pierderii fiscale cu suma de lei aferenta perioadei 01.01.2008 - 31.12.2010, reprezentand cheltuieli nedeductibile fiscal si Depunerea Declaratii rectificative 101 la 31.12.2010 prin care se va reporta pierderea stabilita de organul de inspectie fiscala.

4. Cu privire la Masura nr. 2 din Dispozitia privind masurile stabilite de organele de inspectie fiscala nr. referitoare la efectuarea unui punctaj cu furnizorii si clientii societatii si reglarea diferentelor dintre acestia, refacerea declaratiilor informative cod 394 aferente perioadei 2007-2010 si evidentierea corespunzatoare a achizitiilor si livrarilor efectuate, petenta nu isi motiveaza in fapt si in drept contestatia, motiv pentru care contestatia pentru acest capat de cerere se va respinge ca nemotivata.

Pentru considerentele aratate in continutul deciziei si in temeiul art. 216 din O.G.nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala se,

## DECIDE

1. Respingerea ca neintemeiata si nemotivata a contestatiei formulata de **SC xxx SRL** cu privire la Masura nr. 1 din Dispozitia privind masurile stabilite de organele de inspectie fiscala nr. emisa in baza Raportului de inspectie fiscala nr. de catre D.G.F.P. -Activitatea de Inspectie Fiscala, si mentinerea masurii prin care s-a dispus diminuarea pierderii fiscale cu suma totala de **lei** reprezentand cheltuieli nedeductibile fiscal, astfel:

- **lei** reprezentand cheltuiala nedeductibila fiscal cu amortizarea unui autoturism BMW;
- **lei** reprezentand cheltuiala nedeductibila fiscal cu impozitul pe profit ;

2. Respingerea ca neintemeiata a contestatiei formulata de **xxxx SRL** cu privire la Masura nr. 1 din Dispozitia privind masurile stabilite de organele de inspectie fiscala nr. emisa in baza Raportului de inspectie fiscala de catre D.G.F.P. -Activitatea de Inspectie Fiscala, si mentinerea masurii prin care s-a dispus diminuarea pierderii fiscale cu suma de **lei** reprezentand cheltuiala nedeductibila fiscal cu marfurile achizitionate de la contribuabili inactivi.

3. Respingerea ca nemotivata a contestatiei cu privire la Masura nr. 2 din Dispozitia privind masurile stabilite de organele de inspectie fiscala nr.

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul in termen de 6 luni de la data comunicarii conform prevederilor Legii nr.554/2004 privind contenciosul administrativ.

