

009205IL

Contestatia a fost formulata impotriva masurilor dispuse prin Decizia de impunere privind obligatiile suplimentare stabilite de inspectia fiscala :

- T.V.A ;
- dobinzi aferente;
- penalitati aferente;
- impozit pe profit;
- dobinzi impozit pe profit;
- penalitati impozit pe profit.

Contestatia a fost depusa in termenul prevazut de art. 176 al(1) din O.G. nr. 92/2003 (R) privind Codul de procedura fiscala.

Societatea contesta Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscala prin care se stabileste in sarcina societatii impozite, taxe si contributii datorate bugetului de stat pe perioada 01.07.2001 -31.03.2005 .

Considera ca organul de control a stabilit unele impozite mai mari dcit cele reale astfel :

In situatia privind modul de calcul al profitului impozabil aferent perioadei 01.07 -31.12.2001 organele de control fiscal , in mod eronat au luat in calcul la capitolul " Amenzi si penalitati" , suma ce reprezinta amenzile si penalitatile aferente intregului an 2001 si nu suma conform balantei de verificare incheiata la 31.12.2001.

La cheltuielile privind impozitul pe profit organele de control fiscal , au luat in calcul , suma ce reprezinta diferenta impozit pe profit aferenta anului 1999 si suma ce reprezinta impozit pe profit aferent anului 2000.

In mod eronat organele de control fiscal calculeaza impozit la un impozit deja achitat la bugetul statului.

Pentru anul 2001 organele de inspectie fiscala au calculat un impozit pe profit mai mare asupra careia s-au calculat majorari, dobinzi si penalitati.

Pentru anul 2002 organele de inspectie fiscala au calculat un impozit pe profit mai mare , asupra careia s-au calculat majorari, dobinzi si penalitati .

In mod eronat organul de control fiscal a calculat T.V.A. de plata dublind in acest fel obligatia de plata a societatii asupra careia au fost calculate majorari, dobinzi si penalitati .

Societatea inregistreaza ca pierderi din creante reprezentind " *clienti incerti* " cu aprobarea Adunarii Generale a Actionarilor.

Organul de control fiscal nu a luat in calcul decit o parte din acesti clienti incerti care sunt in stare de faliment deschizindu-se procedura , majorind obligatia de plata privind T.V.A..

In acelasi timp organele de control au majorat obligatiile de plata ale societatii la capitolul impozit pe profit aferent trimestrului IV 2004 prin scoaterea de pe cheltuieli a clientilor incerti.

Fata de cele prezentate contestatoarea solicita admiterea contestatiei.

Organul de control prin Referatul cu propuneri de solutionare formuleaza urmatorul punct de vedere:

Prin Raportul de inspectie fiscala contestat, organul de control a stabilit la Cap. III.2 cheltuieli cu amenzi si penalitati pentru anul 2001 nedeductibile fiscal cheltuieli pe care agentul economic le-a stornat din evidenta contabila fara a prezenta documente legale.

In balanta de verificare incheiata la 31.12.2001 in cont 691 " cheltuieli cu impozitul pe profit" reprezentind impozit pe profit achitat in cont 441 " *impozit pe profit*" aferent anilor 1999 si 2000 conform N.C. nr. 295/31.07.2001 prin care s-au valorificat rezultatele procesului verbal de control anterior.

Pentru perioada anului 2004 organul de control a luat in calcul ca nedeductibile cheltuielile cu pierderile inregistrate la scoaterea din evidenta a creantelor neincasate, deoarece societatea a prezentat pentru debitorii respectiv notificari prin care se comunica deschiderea procedurii de faliment conform Legii nr. 64/1995.

Art. 21. lit.n din Legea nr. 571/2003 ( R) prevede ca pentru a fi deductibile, cheltuielile cu pierderile din creante trebuie ca procedura de faliment a debitorilor sa fie inchisa pe baza Hotaririi judecatoresti.

De asemenea la control s-a repus obligatia de plata a T.V.A. aferenta acestor clienti, stornata de agentul economic din evidentele contabile, fara documente justificative.

Agentul economic contesta T.V.A de plata, dobinzi si penalitati .

Din verificarea N.C. nr. 276/31.07.2001 , rezulta ca in mod eronat agentul economic inchide contul 4427 " *T.V.A. colectat*" aferent avansului , prin contul 4424 " *T.V.A. de rambursat* " articol contabil ce nu exista in monografia planului de conturi.

Fata de cele aratate mai sus si avind in vedere actele normative mentionate , organul de inspectie fiscala propune respingerea contestatiei ca fiind nefondata si neconforma cu prevederile Legii nr. 571 /2003 (R).

Din analiza Raportului de inspectie fiscala se constata ca societatea pentru perioada verificata a declarat T.V.A. de plata iar organul de control a stabilit rezultind diferenta T.V.A. de plata . Din diferenta constatata se contesta ca :

-T.V.A. aferenta avansului primit de la S.C.X in contul livrarii ulterioare de produse agricole;

-T.V.A. aferenta clientilor incerti stornata de agentul economic din evidentele contabile fara documente justificative.

In anul 2001 S.C. PAJISTI S.A Amara incaseaza cu Ordinul de plata contravaloare avans produse agricole recolta 2001 pentru care nu a emis factura si nu a colectat T.V.A. In consecinta organele de control fiscal au stabilit o diferenta de T.V.A. .

Prin contestatia formulata societatea a precizat faptul ca produsele agricole au fost facturate cu F. nr. 3126989/2001 calculind T.V.A. colectata , colectindu-se astfel taxa pe valoare adaugata aferenta avansului. Contestatoarea sustine ca organele de control fiscal in mod eronat au calculat T.V.A. de plata dublind in acest fel obligatia de plata a societatii.

In drept , in ceea ce priveste exigibilitatea taxei pe valoare adaugata la pct. 7.9 din Normele de aplicare a O.U.G. nr. 17/2000 aprobata prin Hotarirea Guvernului nr. 401/2000 se precizeaza :"**Exigibilitatea taxei pe valoare adaugata este anticipata faptului generator , atunci cind : (.....)c) se incaseaza avansuri , cu exceptia avansurilor acordate pentru :**

**1.-plata importurilor si a datoriei vamale stabilite potrivit legii ;**

**2.-realizarea productiei destinate exportului ;**

**3.-efectuarea platii in contul clientului;**

**4.-livrari de bunuri si prestari servicii scutite de T.V.A.;"**

Asa cum au constatat organele de control si cum , de altfel, s-a recunoscut si prin contestatie, avansurile incasate de societate au fost aferente unor livrari de produse agricole, neincadrindu-se in nici una din exceptiile prevazute de actul normativ anterior.

Prin urmare , deoarece avansurile in cauza nu se incadreaza in nici una din exceptiile prevazute la pct. 7.9 din Norme,mentionate anterior, societatea avea obligatia de a evidenta si de a colecta T.V.A. aferenta avansurilor prin emiterea de facturi fiscale asa

cum se prevede la pct. 11.8 din Normele de aplicare a O.U.G. nr. 17/2000 aprobate prin H.G. nr. 401 /2000 care precizeaza :**" Pentru avansuri furnizorii de bunuri si prestari de servicii sunt obligati sa emita facturi fiscale in termen de 3 zile de la data incasarii sumelor .**

**Se excepteaza contribuabilii care realizeaza operatiunile prevazute la pct. 7.9 lit.c. 1-4 si la pct. 7.11 precum si la art. 12 al(3) din ordonanta de urgenta " .**

Societatea inregistreaza avansul primit de la S.C. X,prin N.C. cu taxa pe valoare adaugata prin care inchide contul 4427 " *T.V.A. colectata* " prin contul 4424", "*T.V.A. de rambursat* ", articol contabil care nu exista in monografia planului de conturi.

De asemenea ,organul de inspectie fiscala a stabilit diferenta T.V.A., T.V.A. dedusa contrar prevederilor art. 138 lit.d din Codul Fiscal care precizeaza :**" Contravaloarea bunurilor livrate sau serviciilor prestate nu se poate incasa din cauza falimentului beneficiarului;ajustarea este permisa incepind cu data de la care se declara falimentul "**,conform N.C. intocmite de societate privind clientii incerti fara a fi intocmite facturi in rosu si instiintati si clientii respectivi, pentru ratele incasate partial de la clienti.

Aceasta suma a fost stornata de catre agentul economic din evidentele contabile, fara documente justificative.

Pentru diferenta T.V.A. stabilita de organul de control fiscal , conform art. 109 din O.G. nr. 92/2003,s-au calculat dobinzi iar conform art. 114 din O.G. nr. 92/2003 penalitati

In drept dobinzile aferente debitului neachitat in termen sunt datorate in temeiul art. 13 din O.G. nr. 11/1996 privind executarea creantelor bugetare astfel cum a fost modificata prin O.G. nr. 26/2001 care precizeaza :**"pentru achitarea cu intirziere a obligatiilor bugetare, debitorul datoreaza majorarile de intirziere incepind cu ziua urmatoare scadentei obligatiei bugetare si pina la data realizarii sumei datorate inclusiv "**.

In acelasi sens sunt si prevederile art. 12 din O.G. nr. 61/2002 privind colectarea creantelor bugetare.

Penalitatiile de intirziere sunt datorate in baza dispozitiilor art. 13 ^1 al(3) din O.G. nr. 11/1996 privind executarea creantelor bugetare, astfel cum a fost modificata prin O.G. nr. 26/2001 coroborat cu art. 14 (1) din O.G. nr. 61/2002 privind colectarea creantelor bugetare.

Cu privire la impozitul pe profit contestatoarea sustine ca organul de inspectie fiscala in mod eronat a calculat diferenta, cu dobinzile si penalitatiile aferente .

Organul de inspectie fiscala constata la verificare ca societatea declara cheltuieli mai mari fata de organul de control , diferenta ce provine din inregistrarea cheltuielilor nedeductibile cum ar fi: (cheltuieli de protocol peste limitele legale, prime asigurare, amenzi si penalitati , cheltuieli sponsorizare peste cotele legale, cheltuieli clienti incerti) cheltuieli nedeclarate de societate, cit si calculul eronat al impozitului pe profit.

Pentru anul 2001 societatea declara impozit pe profit, calculeaza reducerea de impozit, rezultind un impozit pe profit .

Din verificarea documentelor organul de inspectie a stabilit un impozit pe profit din care mpozit profit aferent profitului reinvestit ,rezultind un impozit pe profit de plata .

Societatea contesta luarea in calcul a amenzilor si penalitatiilor drept cheltuieli nedeductibile cit si impozit pe profit achitat din cont 441 "*impozit profit*" aferent anilor 1999 -2000 ,conform N.C. nr. 295/31.07.2001 ,prin care s-a valorificat rezultatele procesului verbal de control anterior .

Art. 21 al(4) lit. a , b, precizeaza :**" Urmatoarele cheltuieli nu sunt deductibile :**

**a.-cheltuielile proprii ale contribuabilului cu impozitul pe profit datorat inclusiv cele reprezentind diferente din anii precedenti sau din anul curent precum si impozitele pe profit sau pe venit platite in strainatate;**

**b.-amenzile, confiscarile, majorarile de intirziere si penalitatile de intirziere datorate catre autoritatile romane potrivit prevederilor legale ".**

Pentru perioada anului 2004 organul de control fiscal a luat in calcul ca nedeductibile cheltuielile cu pierderile inregistrate la scoaterea din evidenta a creantelor neincasate deoarece societatea a prezentat pentru debitorii respectivi notificari prin care se comunica deschiderea procedurii de faliment conform Legii nr. 64/1995.

Art. 21 al(2) lit. e din Legea nr. 571/2003 (R) precizeaza :**"Sunt cheltuieli efectuate in scopul realizarii de venituri si :**

**n.-pierderile inregistrate la scoaterea din evidenta a creantelor neincasate,in urmatoarele cazuri:**

**1.-procedura de faliment a debitorilor a fost inchisa pe baza hotaririi judecatoresti".**

In consecinta ,organele de control au stabilit legal si corect diferenta de impozit pe profit, dobinzile si penalitatile aferente calculate de organele de control si datorate de societate in baza art. 4 al(6) din O.G. nr., 70/1994,art. 7 al(7) din Legea nr. 414/2002 si art. 21 al(2) lit. n. din Legea nr. 571/2003 privind Codul Fiscal si art. 109 si 114 din O.G. nr. 92/2003.

Avind in vedere actele normative enuntate in continutul deciziei, contestatia urmeaza a fi respinsa in totalitate ca nefondata si neconforma cu prevederile Legii nr. 571/2003.

Pentru considerentele retinute mai sus in temeiul art. 174(1) art. 179 (1) art. 185 (1) din O.G. nr. 92/2003 (R) privind Codul de procedura fiscala:

**Directorul Executiv al Directiei Generale a Finantelor Publice a judetului ;  
D E C I D E :**

**Art.1.- Respingerea in totalitate a contestatiei .**

**Art.2.Prezenta deciziei poate fi atacata in termen de 30 de zile la Instanta de contencios- administrativ competent.**