



## DECIZIA NR. 48/2006

privind solutionarea contestatiei formulata de  
S.C. .... S.R.L. impotriva Deciziei de impunere nr.../.....2006  
privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscala

Directia generala a finantelor publice a judetului Ilfov a fost sesizata prin contestatia inregistrata sub nr.../.....2006 si completata prin adresa nr.../.....2006, formulata de S.C. .... S.R.L. cu sediul social in ....., judetul Ilfov, impotriva Deciziei de impunere nr.../.....2006 privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscala, emise in baza Raportului de inspectie fiscala nr.../.....2006, reprezentand urmatoarele :

- ..... ROL, TVA aferenta facturii nr.../.....2004 si accesoriile aferente;
- ..... ROL, TVA aferenta vanzarii unor bunuri corporale sub valoarea ramasa neamortizata si accesoriile aferente.

Din referatul motivat cu propuneri de solutionare a contestatiei intocmit de Activitatea de control fiscal rezulta ca au fost verificate conditiile procedurale; procedura fiind indeplinita, in conformitate cu prevederile art. 179 alin.(1) lit.a) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, Directia generala a finantelor publice a judetului Ilfov, prin Biroul solutionare contestatii, este competenta sa solutioneze pe fond contestatia formulata de S.C. .... S.R.L..

**I.** In sustinerea contestatiei, petenta precizeaza urmatoarele:

*“ 1. La pct.3.9 din Raportul de inspectie fiscala, s-a consemnat ca nu se accepta la deducere TVA in suma de ..... **ROL**, intrucat societatea verificata nu a prezentat contractul de prestari servicii.*

*Anexam la prezenta contestatie, o copie a contractului de prestari servicii nr.../.....2004, inregistrat la prestator(S.C. .... S.A.) la nr.../.....2004, constand in servicii de prospectarea pietei, consultanta etc., servicii prestate efectiv de S.C. .... S.A. si pentru care s-a intocmit factura nr.../.....2004. Serviciile respective au fost necesare firmei, fiind utilizate in folosul operatiunilor sale taxabile, avand dreptul la deducerea TVA.*

2. La acelasi punct, in mod gresit, organele de inspectie au retinut gresit ca, TVA aferenta vanzarii unor bunuri corporale sub valoarea ramasa neamortizata, in suma de ..... ROL ar fi nedeductibila, potrivit art.145 alin.(3) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal.

In legislatia mai veche, in vigoare inaintea Codului fiscal, exista o asemenea prevedere, retinuta de organele de inspectie, dar in anul 2004, cand erau in vigoare prevederile Codului fiscal si cand s-a produs operatiunea de vanzare a bunurilor corporale in cauza, nu mai erau in vigoare asemenea prevederi, ci **trebuiau aplicate prevederile art.137 alin.(1) ( asa cum a procedat si societatea verificata)**, care stipuleaza ca **baza de impozitare a TVA este constituita din tot ceea ce constituie contrapartida obtinuta sau care urmeaza a fi obtinuta de furnizor. Deci TVA se aplica la pretul din factura, convenit intre parti, fara a exista obligativitatea ajustarii la valoarea neamortizata.** “ .

II. In referatul cu propuneri de solutionare al Activitatii de control fiscal-Serviciul control fiscal se propun urmatoarele :

- respingerea punctului 1 al contestatiei ;
- respingerea contestatiei pentru suma de ..... lei, reprezentand TVA aferenta vanzarilor de mijloace fixe la o valoare sub valoarea neamortizata in anul 2003 ca nefondata si neinemeiata ;
- admiterea contestatiei pentru suma de ..... lei.

III. Luand in considerare constatările organului de inspectie fiscala, argumentele invocate de petenta in sustinerea cauzei, documentele existente la dosarul cauzei si prevederile legale in vigoare la data inregistrarii operatiunilor si la data controlului, se retin urmatoarele :

In fapt, la data de .....2006 a fost incheiat Raportul de inspectie fiscala inregistrat sub nr.../.....2006, in urma caruia s-a emis Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscala nr.../.....2006, prin care s-au stabilit debite contestate reprezentand TVA in valoare totala de ..... RON ( ..... ROL), si accesoriile aferente.

1. Referitor la suma de ..... ROL;

Aceasta reprezinta c/val TVA inscrisa in factura nr..... din data de .....2004, emisa pentru “ servicii conform contract an 2004 ” de catre S.C. .... S.A. .

Asa cum rezulta din continutul Raportului de inspectie fiscala, pentru aceste servicii societatea nu a putut prezenta contractul mentionat, iar baza TVA a fost inregistrata in contul 471 “ Cheltuieli in avans “.

Fata de cele prezentate organul de inspectie fiscala nu a acceptat deducerea TVA aferenta facturii.

Ulterior, S.C. .... S.R.L. anexeaza la contestatia formulata Contractul cadru de prestari servicii nr.../.....2004, avand ca obiect prestarea mai multor servicii cum ar fi : consultanta, prospectarea pietii, lucrari de consolidare si reabilitare inchirieri utilaje si masini, partile contractante fiind reprezentate de dl. .... din partea S.C. .... S.A. si dl. .... din partea S.C. .... S.R.L..

Din continutul Raportului de inspectie fiscala, al referatului cu propuneri de solutionare, precum si in urma consultarii bazei de date a Directiei generale a finantelor publice a judetului Ilfov, nu rezulta ca numitul ..... ar avea calitatea de asociat, administrator si nici de angajat al societatii.

De asemenea societatea nu a prezentat, in sustinerea cauzei, nici un document de reprezentare a susnumitului : contract de mandat, procura, imputernicire etc. , conform prevederilor legale, deci dl. .... nu avea, la data incheierii contractului, capacitatea de a reprezenta interesele societatii contestatoare.

Din punct de vedere fiscal contractul cadru de prestari servicii nr.../.....2004, incheiat in conditiile prezentate mai sus, nu poate fi luat in considerare in calitate de act juridic.

In drept, art.973 C.civ. instituie principiul relativitatii efectelor contractului conform caruia “ conventiile n-au efect decat intre partile contractante “.

Fata de cele de mai sus urmeaza ca, pentru acest capat de cerere, sa se respinga contestatia.

## 2. Referitor la suma de ..... ROL:

Din continutul Raportului de inspectie fiscala, precum si din anexa la contestatie rezulta urmatoarele :

a).Imobilizari corporale vandute sub valoarea ramasa neamortizata ..... lei, TVA aferenta ..... lei, inregistrate in februarie 2003 ;

b).Imobilizari corporale vandute sub valoarea ramasa neamortizata ..... lei, TVA aferenta ..... lei, inregistrate in martie 2004 ;

c).Imobilizari corporale vandute sub valoarea ramasa neamortizata ..... lei, TVA aferenta ..... lei, inregistrate in iulie 2004.

Fata de afirmatia petentei din cuprinsul contestatiei ca “*In legislatia mai veche, in vigoare inaintea Codului fiscal, exista o asemenea prevedere, retinuta de organele de inspectie, dar in anul 2004, cand erau in vigoare prevederile Codului fiscal si cand s-a produs operatiunea de vanzare a bunurilor corporale in cauza, nu mai erau in vigoare asemenea prevederi,...*”, precizam urmatoarele :

Punctul 10.10 din Normele de aplicare a Ordonantei de Urgenta a Guvernului nr.17/2000 privind taxa pe valoarea adaugata, aprobate prin Hotararea nr.401/2000 prevedea urmatoarele :

“ 10.10. Pentru bunurile comercializate la un pret, exclusiv taxa pe valoarea adaugata, inferior pretului de achizitie sau costului de productie, si pentru care s-a exercitat dreptul de deducere se va proceda la recalcularea taxei pe valoarea adaugata deduse initial, in limita taxei aferente pretului de vanzare. Suma rezultata din recalcularea taxei pe valoarea adaugata se va inscrie in rosu in decontul de taxa pe valoarea adaugata aferent lunii in care a avut loc vanzarea bunurilor respective, pe randul "Regularizari" de la TAXA PE VALOAREA ADAUGATA DEDUCTIBILA.”.

**Aceasta prevedere nu a fost preluata si in legislatia ulterioara privind taxa pe valoarea adaugata, respectiv in Legea nr.345/2002 privind taxa pe valoarea adaugata si Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal.**

Avand in vedere aspectele prezentate, cat si actele normative in vigoare la data efectuării operatiunilor, urmeaza a se admite contestatia pentru acest capat de cerere.

Pentru considerentele aratate in continutul prezentei decizii, in baza art.179 alin.(1) lit.a), art.180 si 186 din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, se

### **DECIDE :**

1.Se respinge ca neantemeiata contestatia formulata de S.C. .... S.R.L. pentru suma de ..... ROL reprezentand taxa pe valoarea adaugata aferenta facturii ...../.....2004, impreuna cu accesoriile aferente ;

2.Se admite contestatia pentru suma de ..... ROL reprezentand taxa pe valoarea adaugata aferenta vanzarii unor bunuri in perioada februarie 2003- iulie 2004, impreuna cu accesoriile aferente, si se anuleaza partial Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscala nr.../.....2006, pentru aceste sume.

Prezenta decizie poate fi atacata, conform prevederilor art.188 alin.(2) din OG nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata cu modificarile si completarile ulterioare, la instanta de contencios administrativ competenta, in termenele stabilite de Legea nr.554/2004, Legea contenciosului administrativ.

**DIRECTOR EXECUTIV**