

DECIZIA NR. 226

Directia Generala a Finantelor Publice Brasov, Biroul de solutionare a contestatiilor a fost sesizata de catre Directia Judeteana pentru Accize si Operatiuni Vamale Brasov- Biroul Control Ulterior , privind solutionarea contestatiei formulata de catre **SC.S SRL**.

Contestatia a fost formulata impotriva masurilor stabilite de organele vamale din cadrul Directiei Judetene pentru Accize si Operatiuni Vamale Brasov- Biroul Control Ulterior, in Procesul verbal de revocare nr. si a Deciziei pentru regularizarea situatiei de revocare, privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal, privind virarea la bugetul statului a urmatoarelor obligatii vamale.

- 1) - TAXE VAMAL
-Majorari de intarziere
- 2) - TVA
- Majorari de intarziere
- 3)-COMISION VAMAL
- Majoraride intarziere

Contestatia este depusa in termenul legal prevazut de art.207, alin.1 din OG.92/2003 republicata privind Codul de procedura fiscala.

Procedura fiind indeplinita, s-a trecut la solutionarea pe fond a contestatiei.

I. SC.S SRL contesta suma, stabilita prin Procesul verbal de revocare nr. si a Deciziei pentru regularizarea situatiei de revocare privind obligatiile de plata suplimentare, motivand urmatoarele.

In ce priveste majorarile de intarziere, petenta sustine ca a depus o garantie la dispozitia Biroului Vamal Brasov, conform Ordinului de plata nr.

Prin urmare, petenta sustine ca nu datoreaza majorari de intarziere.

Petenta sustine, ca din punct de vedere juridic, majorarile de intarziere reprezinta o sanctiune civila aplicabila celui vinovat de intarziere in efectuarea platii, ori societatea putea fi obligata la plata unor majorari de intarziere doar in situatia in care suma constituita ca garantie a fi fost folosita in interesul societatii in perioada 2006-2008.

Avand in vedere aspectele prezentate, petenta considera ca netemeinice si nelegale constatarile organelor de control vamale si ca urmare solicita anulara Procesului verbal de revocare si a Deciziei pentru regularizarea situatiei de revocare si exonerarea contestatoarei de la plata sumei, reprezentand diferente de taxe vamale, taxa pe valoarea adaugata si comision vamal precum si majorari de intarziere aferente.

II. In Procesul verbal de control si Decizia pentru regularizarea situatiei, organele vamale din cadrul Directiei Judetene pentru Accize si Operatiuni Vamale Brasov- Serviciul Control Ulterior, au constatat urmatoarele:

Obiectul controlului a constat in verificarea operatiunilor vamale de import efectuate de societate cu DVI nr., urmare adresei ANV Bucuresti, in ceea ce priveste originea marfurilor importate.

In luna Decembrie 2006, societatea a efectuat un import de produse electronice GPS din Spania, pentru care s-a prezentat certificatul de origine EUR 1 , pentru care a beneficiat de preferinte tarifare, respectiv exceptare la plata taxelor vamale.

Intrucat lucratorul vamal care a efectuat controlul fizic la acea data a constatat ca produsele erau inscriptionate "Made in China", a solicitat instituirea unei garantii reprezentand taxele vamale plus diferenta de TVA in cazul in care preferintele tarifare ar fi invalidate si a trimis certificatul EUR 1 in vederea verificarii ulterioare la ANV Bucuresti, conform procedurii prevazute de Protocolul 4 incheiat intre Romania si UE valabil la acea data.

Pentru marfurile in cauza la data importului au fost solicitate si acordate preferinte tarifare favorabile, conform Protocolului 4, Romania-UE, in baza Certificatului de origine EUR 1.

In scopul stabilirii corectitudinii si legalitatii acordarii preferintelor tarifare, Autoritatea Nationala a Vamilor, a transmis spre verificare la Autoritatea Vamala din Spania, Certificatul de origine EUR 1.

Autoritatea vamala spaniola a efectuat verificari, concluziile acestora fiind transmise prin adresa nr., catre Autoritatea Nationala a Vamilor prin care se aduce la cunostiinta ca bunurile acoperite de certificatul EUR 1 nu sunt de origine comunitara, deci nu pot beneficia de regimul tarifar preferential acordat.

Urmare celor prezentate prin adresa mentionata, organele vamale au constatat incalcarea art.55 din Regulamentul pentru aplicarea Codului vamal al Romaniei aprobat prin HG 707/2006, astfel incat a luat nastere a datorie vamala conform art.223, alin.1, din Legea 86/2006, care se stinge conform art.256, lit.a) din aceeași lege.

In conformitate cu prevederile art.100, din Legea 86/2006 privind Codul vamal al Romaniei, organele vamale au stabilit diferente de drepturi vamale de import, reprezentand taxe vamale , taxa pe valoarea adaugata si comision vamal la care au calculat majorari de intarziere aferente.

Intrucat, la data importului diferentele de taxe vamale si TVA au fost garantate in contul DJAOV Brasov, nefiind executate, iar la stabilirea diferentei de taxa pe valoarea adaugata nu s-a tinut cont de TVA-ul platit initial la DVD nr., Decizia pentru regularizarea situatiei, a fost inaintata in mod eronat spre executare silita, motiv pentru care organele vamale au procedat la intocmirea Procesului verbal de revocare si a Deciziei pentru regularizarea situatiei de revocare, prin care a fost stabilita in sarcina petentului ca datorata suma totala de X, fata de suma de Y, reprezentand taxe vamale, TVA si comision vamal, la care au calculat majorari de intarziere aferente .

III. Avand in vedere constatarile organelor de control, sustinerile petentei, documentele aflate la dosarul cauzei precum si prevederile actelor normative in vigoare in perioada supusa verificarii se retin urmatoarele:

Obiectul controlului a constat în verificarea operațiunilor vamale de import efectuate de societate în conformitate cu adresa ANV București, în ceea ce privește originea marfurilor importate.

În luna Decembrie 2006, societatea a efectuat un import de produse electronice GPS din Spania, pentru care s-a prezentat certificatul de origine EUR 1, pentru care a beneficiat de preferințe tarifare, respectiv exceptare la plata taxelor vamale.

Conform adresei ANV București, în urma verificărilor efectuate în țara de export a marfurilor, respectiv Spania, a certificatului de origine și facturii externe, s-a constatat că marfurile acoperite de acestea nu sunt originare din Uniunea Europeană, și ca urmare nu pot beneficia de regimul tarifar preferențial, conform adresei administrației vamale spaniole nr.

Prin urmare, cauza supusă soluționării este dacă petenta poate beneficia de regimul tarifar preferențial, în condițiile în care din documentele anexate la dosarul cauzei, respectiv adresa nr., transmisă de Administrația Vamală din Spania, organism abilitat în a verifica valabilitatea dovezilor de origine prezentate, rezulta că marfurile importate nu sunt de origine comunitară în conformitate cu prevederile Protocolului -Acord România- UE.

În drept în conformitate cu prevederile art.100, alin 1, 3, 4, 5, 6 și 8 din Legea 86/2006 privind Codul vamal al României se precizează următoarele :

“ alin. 1)- Autoritatea vamală are dreptul ca, din oficiu sau la solicitarea declarantului, într-o perioadă de 5 ani de la acordarea liberului de vamă , să modifice declarația vamală.

alin. 3)- Când după re-verificarea declarației sau după controlul ulterior rezulta că dispozițiile care reglementează regimul vamal respectiv au fost aplicate pe baza unor informații inexacte sau incomplete, autoritatea vamală ia măsuri pentru regularizarea situației, ținând seama de noile elemente de care dispune.

alin. 4)- Autoritatea vamală stabilește modelul documentului necesar pentru regularizarea situației, precum și instrucțiunile de care dispune.

alin.5)- În cazul în care se constată că a luat naștere o datorie vamală, autoritatea vamală ia măsuri pentru încasarea diferențelor în minus cu respectarea dispozițiilor legale.

alin.6)- În cadrul controlului ulterior al decalrațiilor, autoritatea vamală stabilește potrivit alin.3) și diferențele în plus sau în minus privind alte taxe și impozite datorate statului în cadrul operațiunilor vamale, luând măsuri pentru încasarea diferențelor în minus constatate.

alin.8)- Declarația vamală acceptată și înregistrată, precum și documentul prevăzut la alin.4, constituie titlu de creanță.”

Pentru bunurile care au făcut obiectul declarației vamale menționată mai sus la solicitarea societății SC. S SRL, autoritatea vamală a acordat regimul vamal de import definitiv în conformitate cu prevederile art.46, lit.d), art.54 și art.55, din Legea 86/2006 privind Codul vamal al României care precizează următoarele:

“ art.46 -Tariful vamal al României cuprinde;

lit.d)- măsurile tarifare preferențiale cuprinse în acordurile încheiate de România cu anumite țări sau grupuri de țări și stipulează acordarea tratamentului tarifar preferențial.”

“ *art.54 - Regulile de origine preferentiala stabilesc conditiile de determinare a originii in vederea aplicarii masurilor tarifare preferentiale prevazute de art.46), lit.d) si e).*”

“ *art.55)- Regulile si formalitatile necesare pentru determinarea originii preferentiale a marfurilor sunt cele stabilite in acordurile si conventiile internationale la care Romania este parte.*”

Pentru bunurile care au facut obiectul declaratiei vamale de import nr., acordarea regimului tarifar preferential s-a facut in baza dovezilor de origine prezentate de catre importator, respectiv certificatul EUR 1.

Acordarea regimului tarifar preferential s-a facut la cererea petentei si pe propria raspundere a acesteia, prin completarea declaratiei vamale in detaliu si prezentarea facturii externe si a certificatului EUR 1, in conformitate cu prevederile art.16, 17 si 21 din Protocolul din 27.Decembrie 2001, referitor la definirea notiunii de “ **produse originare** “, anexa la Acordul european, instituint o asociere intre Romania pe de-o parte si Comunitatile Europene si statele membre ale acestora pe de alta parte, ratificat prin OUG 192/2001.

In conformitate cu prevederile art.55 din HG 707/2006 privind Regulamentul de aplicare a Codului vamal al Romaniei, se prevede;

“*Art.. 55- Regimul tarifar preferențial prevăzut de acordurile internaționale la care România este parte se acordă în condițiile stabilite de aceste acorduri. Dovada originii și documentele probatorii, precum și metodele de cooperare administrativă sunt cele prevăzute de fiecare acord în parte.*”

Totodata conform dispozitiilor Titlului VI, art.32, pct.1, 2, 3, 4 si 5 din Protocolul Romania -UE, ratificat prin OUG 192/2001, se precizeaza urmatoarele;

“ *ART. 32- Verificarea dovezilor de origine;*

1. Verificarea ulterioară a dovezilor de origine se efectuează prin sondaj sau ori de câte ori autoritățile vamale ale țării importatoare au suspiciuni întemeiate în legătură cu autenticitatea acestor documente, caracterul originar al produselor în cauză sau cu îndeplinirea celorlalte condiții stipulate în acest protocol.

2. În vederea aplicării prevederilor paragrafului 1, autoritățile vamale ale țării importatoare returnează certificatul de circulație a mărfurilor EUR 1 și factura, dacă a fost prezentată, declarația pe factură sau o copie de pe documente autorităților vamale ale țării exportatoare, indicând, dacă este cazul motivele de fond și de formă care justifică o anchetă. Orice documente sau informații obținute, care sugerează că informațiile furnizate referitoare la dovezile de origine sunt incorecte, vor fi transmise ca dovadă a cererii de verificare.

3. Verificarea este efectuată de către autoritățile vamale ale țării exportatoare.

În acest scop, ele au dreptul să ceară orice dovadă și să realizeze orice verificare a conturilor exportatorului sau orice alt control considerat corespunzător.

4. Dacă autoritățile vamale ale țării importatoare hotărăsc suspendarea acordării regimului preferențial pentru produsele în cauză în așteptarea rezultatelor verificării, ele acordă liberul de vamă importatorului pentru aceste produse, sub rezerva măsurilor de prevedere apreciate ca necesare.

5. Autoritățile vamale care solicită verificarea vor fi informate asupra rezultatelor verificării cât mai curând posibil. Aceste rezultate trebuie să indice cu

claritate dacă documentele sunt autentice și dacă produsele în cauză pot fi considerate ca produse originare din Comunitate, din România sau din una din țările la care se face referire la art. 3 și 4 și dacă îndeplinesc celelalte condiții stipulate în acest protocol.

In conformitate cu prevederile legale mentionate, Autoritatea Nationala a Vamilor, a transmis spre verificare la Autoritatea Vamala din Spania, organism abilitat in a verifica valabilitatea dovezilor de origine, Certificatul de origine EUR 1.

Prin adresa nr., inregistrata la Autoritatea Nationala a Vamilor sub nr., Administratia vamala spaniola comunica ca *“bunurile acoperite de certificatele EUR 1 nr., nu sunt de origine comunitara, deci nu beneficiaza de regimul tarifar preferential.”*

In consecinta se constata ca intrucat originea acestor marfuri nu poate fi determinata in conformitate cu prevederile Protocolului, la acordul UE-Romania, bunurile respective nu pot beneficia de tratament tarifar preferential.

Dovada originii marfurilor se efectueaza conform art.16 din Protocol prin prezentarea : *“ unui certificat de circulatie a marfurilor EUR 1”, sau a unei declaratii pe factura.*

Certificatul de origine EUR 1, a fost eliberat de catre autoritatea vamala a tarii exportatoare pe baza cererii scrise a exportatorului, sub raspunderea acestuia in conformitate cu prevederile art.17 din Protocolul Romania -UE.

Pentru ca o marfa sa beneficieze la importul in Romania de prferinte tarifare, aceasta trebuie sa indeplineasca criteriile de origine stabilite in Protocol, referitor la definirea notiunii de **“ produse originare “**, anexa la Acordul european, instituind o asociere intre Romania pe de-o parte si Comunitatile Europene si statele membre ale acestora pe de alta parte, ratificat prin OUG 192/2001, aprobata prin Legea 151/2002.

In speta prin invalidarea valabilitatii cerificatului de origine EUR 1, s-a constatat ca acordarea regimului preferential a fost neintemeiata astfel incat autoritatea vamala a luat masuri pentru recuperarea datoriei vamale.

Conform art.223, alin.1), 2) si 3), din Legea 86/2006, privind Codul vamal al Romaniei, se precizeaza urmatoarele;

“1)-Datoria vamala la import ia nastere prin;

a)-punerea in libera circulatie a marfurilor supuse drepturilor de import;

2)- Datoria vamala ia nastere in momentul acceptarii declaratiei vamale in cauza;

3)- Debitorul este declarantul.”

Prin urmare obligatia privind plata datoriei vamale revine titularului operatiunii, respectiv societatii SC. S SRL.

Totodata conform art.130 din Regulamentul de aplicare a Codului vamal al Romaniei aprobat prin HG 707/2006 se precizeaza:

“ Fara a se inlatura aplicarea dispozitiilor legii penale, depunerea la biroul vamal a unei declaratii semnata de catre declarant sau reprezentantul sau atrage raspunderea acestuia, potrivit prevederilor legale pentru;

a)- corectitudinea informatiilor inscrise in declaratie,

b)- autenticitatea documentelor anexate ,
c)- respectarea obligatiilor care decurg din plasarea marfurilor sub regimul vamal solicitat

Avand in vedere prevederile legale incidente in speta si intrucat urmare controlului ulterior efectuat de Administratia vamala spaniola, organism abilitat in a verifica valabilitatea dovezilor de origine prezentate, rezulta ca marfurile importate nu sunt de origine comunitara in conformitate cu prevederile Protocolului referitor la definirea notiunii de **produse originare** si metodele de cooperare administrativa incheiat intre Romania si Comunitatile Europene, se constata ca organele vamale au stabilit in mod legal prin Procesul verbal de revocare nr., diferente de drepturi vamale, reprezentand taxe vamale , taxa pe valoarea adaugata si comision vamal.

In ce priveste motivatia petentei cu privire la faptul ca nu datoreaza diferentele de obligatii fiscale stabilite, intrucat pe de-o parte Romania face parte din Uniunea Europeana iar pe de alta parte bunurile sunt de origine comunitara , aceasta nu poate fi luata in considerare in solutionarea favorabila a contestatiei, din urmatoarele considerente;

Obligatia fiscala principala stabilita prin Decizia pentru regularizarea situatiei a fost datorata tot timpul deoarece la momentul importului Romania nu aderase la UE si in consecinta livrarile de marfuri dinspre Comunitate catre tara noastra erau supuse formalitatilor de import si implicit taxelor vamale.

Indigenarea unui bun din import nu-i confera si originea statului care l-a indigenat, acesta pastrandu-si originea initiala in cazul de fata China, tara pentru care tariful vamal de import al Romaniei nu prevedea la acea data preferinte tarifare.

Conform art.223, alin.2 din Legea 86/2006 privind Codul vamal al Romaniei, nasterea datoriei vamale, are loc in momentul acceptarii declaratiei vamale de import, acesta fiind si termenul de scadenta al achitarii drepturilor datorate statului.

Din documentele prezentate la dosarul cauzei, respectiv adresa administratiei vamale spaniole se constata ca bunurile importate nu sunt de origine comunitara.

Avand in vedere aspectele mentionate si intrucat sustinerile petentei sunt neintemeiate, urmeaza a se respinge contestatia pentru suma totala reprezentand taxe vamale, taxa pe valoarea adaugata si comision vamal.

In ce priveste, majorarile de intarziere, acestea au fost calculate asupra diferentelor de drepturi vamale stabilite suplimentar, conform Deciziei pentru regularizarea situatiei de revocare privind obligatiile de plata suplimentare stabilite de controlul vamal si in conformitate cu prevederile art.115 si 116 din OG.92/2003 republicata privind Codul de procedura fiscala care precizeaza:

“ Pentru neachitarea la termenul de scadenta de catre debitor a obligatiilor de plata, se datoreaza dupa acest termen dobânzi, majorari si penalitati de întârziere.”

Motivatia petentei ca nu datoreaza majorari de intarziere intrucat a fost instituita garantia baneasca cu ordinul de plata nr., nu poate fi luata in considerare in solutionarea favorabila a contestatiei intrucat, garantiile asiguratorii solicitate de autoritati nu inseamna plata efectiva in contul bugetar al drepturilor datorate statului, drept pentru care conform art.119 din OG 92/2003 republicata privind Codul de procedura fiscala se

datoreaza majorari de intarziere, incepand cu ziua imediat urmatoare termenului de scadenta.

Prin referatul transmis de DJAOV Brasov, se specifica faptul ca garantia baneasca instituita in favoarea Biroului Vamal Brasov, la acea data, nu a putut fi executata decat la primirea raspunsului din partea autoritatii vamale spaniole referitor la verificarea ulterioara a dovezii originii bunurilor, indiferent de solicitarile importatorului catre autoritatea vamala romana.

Se constata de asemenea, ca suspiciunea autoritatii vamale de a institui garantia asiguratorie a fost intemeiata, deci suma garantata pe toata durata pana la intocmirea Deciziei de Regularizare a fost datorata statului, deci nu pot fi aplicate prevederile art.124 din OG 92/2003 republicata privind Codul de procedura fiscala.

Garantia s-a constituit in conformitate cu prevederile art.127, lit.a) din Codul de procedura fiscala, prin consemnarea sumei de , la Trezoreria Brasov.

In conformitate cu prevederile art.128 din Codul de procedura fiscala, organul vamal se indestuleaza din garantia depusa doar la data la care se confirma faptul ca produsele importate nu beneficiau de preferinte tarifare, respectiv la data intocmirii Procesului verbal de control ca urmare a primirii rezultatelor privind verificarea valabilitatii dovezii de origine.

In drept, pct.124.1 din HG 1050/2004, pentru aprobarea Normelor Metodologice de aplicare a OG 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, dat in aplicarea prevederilor art.124 din Codul de procedura fiscala, care dupa republicare a devenit art.128, precizeaza urmatoarele;

“ Art.124.1

“ Dacã nu s-a realizat scopul pentru care s-au solicitat garantiile prevãzute la art. 122 si 123 din Codul de procedurã fiscalã, organul competent va putea proceda la valorificarea garantiilor prin modalitãtile si procedura prevãzute de dispozitiile art. 154 alin. (2) - (7) si ale art. 155 - 167 din acelasi cod, care se aplicã în mod corespunzãtor.”

Articolul 154 si art.155-167 au devenit dupa republicare art.159 si art. 160-171.

Astfel art.159, alin.2) si alin.3), lit.a), precizeaza;

“Art. 159

Valorificarea bunurilor sechestrate

(2) Pentru a realiza executarea silitã cu rezultate cât mai avantajoase, tinând seama atât de interesul legitim si imediat al creditorului, cât si de drepturile si obligatiile debitorului urmãrit, organul de executare va proceda la valorificarea bunurilor sechestrate în una dintre modalitãtile prevãzute de dispozitiile legale în vigoare si care, fatã de datele concrete ale cauzei, se dovedeste a fi mai eficientã.

(3) În sensul alin. (2) organul de executare competent va proceda la valorificarea bunurilor sechestrate prin:

a) înțelegerea părților.”

De asemenea art.160, alin.1, 3 si 4, precizeaza;

“Art. 160

Valorificarea bunurilor potrivit înțelegerii părților

(1) Valorificarea bunurilor potrivit înțelegerii părților se realizează de debitorul însusi, cu acordul organului de executare, astfel încât să se asigure o

recuperare corespunzătoare a creanței fiscale. Debitorul este obligat să prezinte în scris organului de executare propunerile ce i s-au făcut și nivelul de acoperire a creanțelor fiscale, indicând numele și adresa potențialului cumpărător, precum și termenul în care acesta din urmă va achita pretul propus.

(3) Organul de executare, după analiza propunerilor prevăzute la alin. (1), va comunica aprobarea indicând termenul și contul bugetar în care pretul bunului va fi virat de cumpărător.

(4) Indisponibilizarea prevăzută la art. 151 alin. (9) și (10) se ridică după creditarea contului bugetar menționat la alin.3.”

Art.151, alin.9), precizează;

“ De la data întocmirii procesului-verbal de sechestru, bunurile sechestrate sunt indisponibilizate. Cât timp durează executarea silită debitorul nu poate dispune de aceste bunuri decât cu aprobarea dată, potrivit legii, de organul competent.”

Din coroborarea prevederilor legale aplicabile în speta anterior enunțată, rezultă că până la comunicarea datelor privind invalidarea sau validarea dovezii de origine, garanțiile constituite sunt indisponibilizate, astfel încât nici societatea nici organele vamale nu dispun de aceste sume.

Astfel solicitarea petentei de anulare a majorărilor de întârziere nu poate fi avută în vedere. Totuși analizând perioada pentru care au fost calculate majorările de întârziere și faptul că petenta a constituit garanție, care la data constituirii trebuia executată, urmează a se admite parțial contestația pentru majorările de întârziere calculate pe perioada 29.02.2008-15.05.2008, din următoarele considerente;

Prin invalidarea dovezii de origine prezentate la data importului, a luat naștere la data de 19.12.2006, o datorie vamală reprezentând taxe vamale, comision vamal și taxa pe valoarea adăugată .

Majorările de întârziere, conform prevederilor art. 128 din OG 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, coroborate cu prevederile art.120, alin.1 din același act normativ trebuiau calculate de la data scadentei 19.12.2006 până la data valorificării garanției constituite , respectiv până la data de 28.02.2008, data la care acestea trebuiau executate.

Intrucât prin adresa nr., emisă de DJAOV Brașov, rezultă că garanția constituită nu a fost executată, urmează a se admite parțial contestația petentei pentru majorările de întârziere calculate pe perioada 29.02.2008-15.05.2008, reprezentând majorări de întârziere aferente taxelor vamale, aferente comisionului vamal și aferente taxei pe valoarea adăugată și se va respinge contestația petentei pentru suma reprezentând majorări de întârziere aferente taxelor vamale, aferente comisionului vamal și aferente taxei pe valoarea adăugată.

Pentru considerentele arătate și în temeiul art.216 alin.1) din OG.92/2003 republicată privind Codul de procedură fiscală se:

DECIDE :

1)- Admiterea partiala a contestatiei formulata de **SC.S SRL**, pentru suma reprezentand majorari de intarziere calculate pe perioada 29.02.2008-15.05.2008, aferente taxelor vamale, aferente comisionului vamal si aferente taxei pe valoarea adaugata si anulara partiala a Procesului verbal de control si a Deciziei pentru regularizarea situatiei de revocare, pentru suma admisa.

2)- Respingerea contestatiei formulata de **SC. S SRL**, pentru suma reprezentand : taxe vamale cu majorari de intarziere, taxa pe valoarea adaugata cu majorari de intarziere si comision vamal cu majorari de intarziere aferente.

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul Brasov in termenul prevazut de Legea contenciosului administrativ nr.554/2004.