

MINISTERUL ECONOMIEI SI FINANTELOR
AGENTIA NATIONALA DE ADMINISTRARE FISCALA
Directia generala de solutionare a contestatiilor

DECIZIA nr. din .2007

privind solutionarea contestatiei formulata de S.C. X
inregistrata la Agentia Nationala de Administrare Fiscala sub nr. *

Directia generala de solutionare a contestatiilor din cadrul Agentiei Nationale de Administrare Fiscala a fost sesizata de Directia generala a finantelor publice prin adresa nr.*, inregistrata la Agentia Nationala de Administrare Fiscala sub nr.* asupra contestatiei formulata de S.C. X.

S.C. X contesta Decizia de impunere nr.* emisa de Administratia finantelor publice municipale - Activitatea de Inspectie Fiscala prin care a fost obligata la plata sumei totale de lei reprezentand

- impozit pe profit suplimentar ;
- majorari de intarziere aferente impozitului pe profit suplimentar ;
- penalitati aferente ;
- taxa pe valoarea adaugata suplimentara ;
- majorari de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata suplimentara ;
- penalitati de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata suplimentara ;

astfel cum rezulta din precizarea la contestatie nr.* iregistrata la Directia generala de solutionare a contestatiilor sub nr.*

Societatea solicita anularea Dispozitiei de masuri nr.* privind masurile stabilite de organele de inspectie fiscala emisa de Administratia finantelor publice municipale - Activitatea de Inspectie Fiscala.

In raport de data comunicarii Deciziei de impunere nr. * respectiv 20.09.2007 asa cum rezulta din confirmarea de primire expediată cu recomandată nr.*, aflata in original la dosarul cauzei, contestatia a fost depusa in termenul prevazut de art.207 alin.1 din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, fiind inregistrata la Directia generala a finantelor publice in data de 04.10.2007, conform stampilei aplicata de Serviciul registratura al acestei directii pe originalul contestatiei.

Directia Generala de solutionare a contestatiilor din cadrul Agentiei Nationale de Administrare Fiscala constatand ca sunt

indeplinite dispozitiile art. 205, art 207 alin. 1 si art. 209 alin. 1 lit. b) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, este legal investita sa se pronunte asupra contestatiei formulata de S.C. X.

I. Prin contestatie si precizarea la contestatie, S.C. X contesta impozitul pe profit in suma totala de lei, dar aduce argumente doar pentru impozitul pe profit si taxa pe valoarea adaugata provenite din estimarea facturilor constatate lipsa de organele de inspectie fiscala si pentru suma generata de retratarea unor tranzactii comerciale cu spatii comerciale, derulate in anul 2007.

Referitor la diferentele stabilite pentru facturile fiscale constatate lipsa, societatea contestatoare sustine ca organele de inspectie fiscala nu au consemnat temeiul de drept prin care este indreptatit a face calcule prin care sa ajunga la stabilirea de masuri fiscale in sarcina societatii.

Societatea contestatoare sustine ca nelegalitatea impunerii rezida in aceea ca organele de inspectie fiscala si-au depasit competentele, deoarece nu au procedat la estimarea bazei impozabile, procedeu admis de Codul fiscal, ci au procedat la prezumarea efectuarii unor acte de comert generatoare de venituri si taxa pe valoarea adaugata colectata, aceasta activitate fiind rezervata numai magistratilor, potrivit art.1200 Cod civil.

Societatea invoca prevederile art.11 alin.1 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal si sustine ca potrivit prevederilor Normelor metodologice din 22.01.2004 de aplicare a Codului Fiscal nu se efectueaza reconsiderarea evidentelor persoanelor afiliate atunci cand tranzactiile dintre asemenea persoane au loc in termeni comerciali de piata libera, precum si in cazul tranzactiilor dintre persoane juridice romane afiliate.

In ceea ce priveste retratarea pretului unor operatiuni de natura civila, respectiv vanzarea de imobile, societatea invoca in sustinere prevederile art. 4 din Codul Comercial potrivit caruia vanzarile de imobile nu sunt operatiuni comerciale si nu pot fi tratate astfel.

Contestatoarea sustine ca s-au aplicat eronat dispozitiile legale referitoare la aplicarea metodei compararii preturilor deoarece aceasta se aplica numai in cazul marfurilor si serviciilor, spatiile comerciale vandute nefiind considerate marfuri.

Societatea sustine ca, potrivit art.1173 Cod Civil, vanzarile facute prin act autentic sunt opozabile tertilor, iar prin faptul ca nu a fost contestat actul de vanzare ci numai pretul, s-au incalcat prevederile art.1184 Cod civil.

Societatea solicita admiterea in totalitate a contestatiei si anularea obligatiilor de plata a sumelor consemnate in actele administrative atacate.

II. Organele de inspectie fiscala din cadrul Administratiei finantelor publice municipale - Activitatea de Inspectie Fiscala au procedat la efectuarea inspectiei fiscale generale asupra perioadei 01.07.2004 - 30.04.2007, precum si in vederea solutionarii adresei Inspectoratului judetean de politie nr.*

La cap.III pct.2 Taxa pe valoarea adaugata organele de inspectie fiscala au constatat ca societatea a depus deconturile de taxa pe valoarea adaugata pentru perioada verificata, insa sumele declarate ca obligatie de plata nu coincid in totalitate cu cele inregistrate in evidenta contabila.

Verificarea s-a efectuat prin sondaj stabilindu-se ca metoda de control, verificarea facturilor cu valoarea taxei mai mare de 500 lei.

In ce priveste taxa pe valoarea adaugata deductibila s-a constatat ca societatea a dedus nejustificat taxa pe valoarea adaugata in suma de lei aferenta unei baze in suma de lei ce reprezinta depasirea plafonului cheltuielilor de protocol in perioada 2004-2006.

In ce priveste taxa pe valoarea adaugata colectata, organele de inspectie fiscala au constatat existenta unei diferente in suma de lei compusa din :

- lei reprezentand taxa pe valoarea adaugata aferenta neinregistrarii in evidenta contabila a societatii a veniturilor aferente contractului de inchiriere nr. * incheiat cu Sindicatul Liber , contract care prevedea inchirierea de catre acest sindicat a spatiului situat in suprafata de 378 m. pentru suma de lei pe luna.

Societatea nu a facturat catre Sindicatul Liber pentru perioada 01.07.2004-31.12.2006 contravaloarea chiriei in suma totala de lei cu o valoare a taxei pe valoarea adaugata aferenta in suma de lei.

Pentru perioada 01.01.2007-30.04.2007 societatea nu si-a exprimat optiunea pentru plata taxei pe valoarea adaugata aferenta veniturilor din chirii conform pct.38, alin.6 din Normele Metodologice de aplicare a codului fiscal aprobate prin Hotararea Guvernului nr.44/2004 cu modificarile si completarile ulterioare, conditie in care aceasta operatiune este scutita conform art.141, alin.2 lit.e) din Codul Fiscal cu modificarile si completarile ulterioare. Au fost incalcate prevederile art.19 din Legea nr.571/2003 modificata ;

- lei reprezentand taxa pe valoarea adaugata colectata nedeclarata de societate in lunile februarie si martie 2007 prin incalcarea prevederilor art 82. alin.3 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 republicata si modificata ,

- lei reprezentand taxa pe valoarea adaugata colectata neinregistrata in evidenta contabila a societatii in luna aprilie 2007, aferenta marfurilor alterate si descarcate din gestiune, stabilite in urma inventarierii generale a patrimoniului, valoarea acestor perisabilitati fiind in suma de lei, fara taxa pe valoarea adaugata. Au fost incalcate prevederile art.128 alin.4 lit.d) din Legea nr.571/2003 privind Codul Fiscal cu modificarile si completarile ulterioare.

Organele de inspectie fiscala au constatat ca nu au putut fi prezentate la inspectie toate imprimatele cu regim special, respectiv facturi fiscale, fapt ce a condus la estimarea veniturilor si a taxei pe valoarea adaugata de plata.

- lei reprezentand taxa pe valoarea adaugata colectata aferenta estimarii unui numar de 746 de facturi constatate lipsa de catre organele de inspectie fiscala, conform anexelor 6.1 si 6.2 la Raportul de inspectie fiscala nr.*.

La estimarea veniturilor si taxei pe valoarea adaugata au fost luate in considerare valoarea sumelor inregistrate in debitul contului 411 "Clienti" din care s-a extras taxa pe valoarea adaugata rezultand baza de impozitare, valoare care a fost impartita la numarul de facturi emise de catre societate in luna in care au fost constatate facturile lipsa, obtinandu-se o valoare medie a unei facturi.

Aceasta valoare medie a unei facturi a fost inmultita cu numarul de facturi lipsa din luna, rezultand suma totala a veniturilor si a taxei pe valoarea adaugata neinregistrate in evidenta contabila.

Estimarea a fost efectuata in baza art.67 din Ordonanta Guvernului nr.92/2003, modificata.

In perioada 01.01.2007-30.04.2007, SC. X, a vandut spatii comerciale in valoare totala fara taxa pe valoarea adaugata de lei, cu taxa pe valoarea adaugata aferenta in suma de lei, din care pentru un spatiu vandut in valoare de lei a aplicat taxarea inversa.

Analizand operatiunile efectuate, s-a constatat ca societatea a considerat in mod eronat aceste operatiuni ca fiind taxabile, fara sa prezinte organului de control optiunea de taxare, conform pct.39 alin.4 din Normele Metodologice de aplicare a Codului Fiscal aprobate prin Hotararea de Guvern nr.44/2004 cu modificarile si completarile ulterioare. Toate spatiile instrainate reprezinta constructii vechi, construite inainte de 2005, fara sa fi fost dedusa taxa pe valoarea adaugata si fara modernizari, iar operatiunea de vanzare a acestora este scutita in conformitate cu prevederile art.141 alin.2 lit.f) din Legea nr.571/2003 privind Codul Fiscal cu modificarile si completarile ulterioare.

Organele de inspectie fiscala au stabilit taxa pe valoarea adaugata suplimentara in suma totala de lei.

Pentru neplata in termenul legal a taxei pe valoarea adaugata suplimentara au fost calculate majorari de intarziere in suma de lei si penalitati de intarziere in suma de lei.

La cap.III pct.3 Impozit pe profit s-a constatat ca societatea a inregistrat in perioada 2004 - 2006 cheltuieli nedeductibile fiscal in suma totala de lei reprezentand cheltuieli de protocol peste limita prevazuta de art.21, pct.3 lit.a) din Legea nr.571/2003 privind Codul Fiscal.

Societatea nu a inregistrat venituri aferente contractului de inchiriere nr.* incheiat cu sindicatul liber, contract care prevedea inchirierea de catre S.C. X. a spatiului in suprafata de 378 mp catre sindicatul liber la pretul de lei pe luna.

S.C. X, nu a facturat pentru perioada 01.07.2004-31.03.2007 contravaloarea chiriei catre sindicatul liber, suma veniturilor neinregistrate de catre societate in evidenta contabila fiind de lei.

Societatea datoreaza pentru anul 2004 impozit pe profit suplimentar in suma de lei.

Pentru un numar de 746 facturi lipsa din evidenta contabila a societatii, s-a procedat la estimarea veniturilor, conform anexei nr.6.2 la Raportul de inspectie fiscala, in temeiul prevederilor art.67 din Ordonanta Guvernului nr.92/2003, republicata.

La estimarea veniturilor a fost luata in considerare valoarea sumelor inregistrate in debitul contului 411 "Clienti" din care s-a extras taxa pe valoarea adaugata, rezultand baza de impozitare, valoare care a fost impartita la numarul de facturi emise de catre societate in luna in care au fost constatate facturile lipsa, obtinandu-se o valoare medie a unei facturi. Aceasta valoare medie a unei facturi a fost inmultita cu numarul de facturi lipsa din luna rezultand suma totala a veniturilor neinregistrate in evidenta contabila, dupa cum urmeaza : lei pentru anul 2005 si respectiv lei pentru anul 2006.

Intrucat, pentru anii 2005 si 2006 societatea a inregistrat pierdere fiscala, organele de inspectie fiscala au influentat aceasta pierdere cu veniturile neinregistrate.

Pentru anul 2007 s-a constatat ca suma de lei reprezentand impozit pe profit de plata este inregistrata in evidenta contabila a S.C. X, insa nu este declarata ca o obligatie de plata.

Urmare a retratarii unor tranzactii comerciale de vanzare a unor spatii comerciale, organele de inspectie fiscala au constatat venituri neinregistrate in suma de lei.

In perioada martie - aprilie 2007, S.C. X a instrainat un numar de 17 spatii comerciale situate in municipiul catre persoana fizica C M, la o valoare totala de vanzare fara taxa pe valoarea adaugata de lei, valoarea taxei pe valoarea adaugata fiind de lei.

Structura actionariatului S.C. X se prezenta astfel : C C 51,71% si alti actionari 48,29%.

Tinand cont ca d-nul C C ca actionar al societatii contestatoare si d-na C M calitate de cumparator al celor 17 spatii comerciale sunt rude de gradul I, organele de inspectie fiscala au constatat ca S.C. X d-na C M sunt persoane afiliate indirect conform art.7, pct.21, lit.a) si b) din Legea 571/2003 modificata.

Conform facturilor de vanzare a spatiilor comerciale catre d-na C M, suprafata totala a acestor spatii este de 3.381,6 mp., valoarea totala de vanzare fara taxa pe valoarea adaugata fiind de lei rezultand un pret mediu pe suprafata construita de 73,55 lei pe mp.

Pretul de vanzare practicat intre societatea contestatoare si d-na C M, in calitate de persoana afiliata de 73,55 lei mp. este mult sub valoarea de piata, in conditiile in care :

- in luna februarie 2007, S.C. X a instrainat catre S.C. A societate independenta, un spatiu comercial in suprafata de 144,27 mp. in valoare de lei rezultand un pret de vanzare de 1.885 lei/mp., spatiu comercial situat in zona A a municipiului ,

- conform avizului favorabil dat valorilor estimate pentru proprietati imobiliare de pe raza judetului , comunicat de Directia generala a finantelor publice catre Camera notarilor publici prin adresa nr.*, pretul unitar in zona A din municipiul pentru spatii comerciale mai mari de 50 mp. este de euro/mp.

Avand in vedere faptul ca cele 17 spatii comerciale au fost instrainate de societatea contestatoare la o valoare mult sub valoarea de piata, si tinand cont de faptul ca d-na C M este persoana afiliata, deoarece fiul acestuia detine 51,71% din actiunile societatii, organele de inspectie fiscala au procedat la ajustarea veniturilor pentru a reflecta pretul de piata al bunurilor tranzactionate.

In conformitate cu art.11, alin.2 din Codul Fiscal aprobat prin Legea nr.571/2003 modificata, la stabilirea pretului de piata al tranzactiilor intre persoane afiliate s-a folosit metoda compararii preturilor prevazuta de Normele Metodologice de aplicare a Legii nr.571/2003 modificata, aprobate prin Hotararea Guvernului nr.44/2004.

Organele de inspectie fiscala au comparat preturile de vanzare a spatiilor comerciale instrainate de S.C. X catre persoana fizica afiliata C M cu pretul de vanzare al spatiului in suprafata de 144,27 mp. in valoare de lei fara taxa pe valoarea adaugata si instrainat de

societatea contestatoare in luna februarie 2007 catre S.C. A societate independenta .

Tinand cont de faptul ca acest spatiu vandut este comparabil ca suprafata, zona si perioada cu cele vandute de catre S.C. X catre persoana fizica afiliata C M, organele de inspectie fiscala au aplicat metoda compararii preturilor intre cele doua tranzactii.

S-a procedat la impartirea valorii de vanzare a spatiului instrainat catre S.C. A la numarul de metri patrati aferenti, obtinandu-se un pret mediu cumparat de 1.885 lei/mp. fara taxa pe valoarea adaugata. Acest pret mediu a fost inmultit cu suprafata aferenta fiecaruia dintre cele 17 spatii comerciale vandute catre persoana fizica C M, obtinandu-se un pret mediu comparat pe fiecare spatiu.

Diferenta dintre preturile de vanzare aferente celor 17 spatii comerciale, preturi inscrise in facturile de vanzare a spatiilor comerciale si preturile medii obtinute prin comparare, reprezinta venituri impozabile neinregistrate in evidenta contabila a S.C. X.

Pentru anul 2007 organele de inspectie fiscala au calculat impozit pe profit suplimentar de plata in suma de lei.

Tinand cont de pierderea fiscala din anii precedenti s-a calculat impozit pe profit suplimentar de plata in suma de lei, majorari de intarziere in suma de lei si penalitati de intarziere in suma de lei.

Prin adresa nr.' aflata in copie la dosarul cauzei, Directia generala a finantelor publice a inaintat Inspectoratului de politie a judetului - Serviciul de investigare fraude rezultatele inspectiei fiscale, privind suma totala de lei reprezentand :

- impozit pe profit ,
- majorari aferente impozitului pe profit ,
- penalitati aferente ,
- taxa pe valoarea adaugata ,
- majorari de intarziere aferente ,
- penalitati de intarziere aferente ,

in vederea solutionarii dosarului penal nr.*

Toate aceste sume sunt aferente veniturilor obtinute din inchirierea unui spatiu comercial catre Sindicatul liber al si neinregistrate de societatea contestatoare, fiind consemnate in Raportul de inspectie fiscala nr.* incheiat la S.C. X ale carui constatari au stat la baza Deciziei de impunere nr.* contestate.

III. Luand in considerare constatarile organelor de inspectie fiscala, motivele prezentate de societate, documentele existente la dosarul cauzei precum si actele normative in vigoare in perioada verificata, invocata de contestator si de organele de inspectie fiscala, se retin urmatoarele :

1. Referitor la suma totala de lei reprezentand taxa pe valoarea adaugata si accesoriile aferente

1. A. Referitor la suma de lei :

- taxa pe valoarea adaugata estimata ,
- majorari de intarziere aferente ,
- penalitati aferente ,

precum si veniturile estimate in suma totala de lei compusa din lei reprezentand venituri din anul 2005 si respectiv suma de lei reprezentand venituri din anul 2006 ;

Directia generala de solutionare a contestatiilor din cadrul Agentiei Nationale de Administrare Fiscala este investita sa se pronunte asupra modului de calcul prin estimare a obligatiilor fiscale, in conditiile in care contestatoarea nu pune la dispozitie documente din care sa rezulte o situatie diferita fata de cea stabilita de organele de inspectie fiscala.

In fapt, prin Decizia de impunere nr.* a fost calculata in sarcina societatii contestatoare, prin estimare taxa pe valoarea adaugata suplimentara in suma de lei, aferenta unui numar de 746 facturi achizitionate de societatea contestatoare in perioada februarie 2005 - noiembrie 2006, dar constatate lipsa de organele de inspectie fiscala.

Veniturile aferente acestor facturi constatate lipsa in suma totala de lei, au fost stabilite prin estimare, in baza prevederilor art.67 din Ordonanta Guvernului nr.92/2003, republicata si au influentat pierderea fiscala inregistrata de societate in perioada 2005-2006.

Referitor la estimare societatea sustine ca “ *nelegalitatea impunerii rezida in aceea ca organele de inspectie fiscala si-au depasit competentele, deoarece nu au procedat la estimarea bazei impozabile, procedeau admis de Codul fiscal, ci au procedat la prezumarea efectuarii unor acte de comert generatoare de venituri si taxa pe valoarea adaugata colectata, aceasta activitate fiind rezervata numai magistratilor*”.

In drept, in speta sunt incidente prevederile art.65 din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata in 2005, mentinute prin art.67 din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata in 2007 :

“ *Estimarea bazei de impunere*

(1) *Daca organul fiscal nu poate determina marimea bazei de impunere, acesta trebuie sa o estimeze. În acest caz trebuie avute în vedere toate datele si documentele care au relevanta pentru estimare.*

Estimarea consta în identificarea acelor elemente care sunt cele mai apropiate situatiei de fapt fiscale ;

coroborate cu pct.65.1 lit.d) si 65.2 din Hotararea Guvernului nr.1050/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Ordonantei Guvernului nr.92/2003, potrivit carora :

“ 65.1. Estimarea bazelor de impunere va avea loc în situatii cum sunt:

d) cand au disparut evidentele contabile si fiscale sau actele justificative privind operatiunile producatoare de venituri si contribuabilul nu si-a îndeplinit obligatia de refacere a acestora.

65.2. Organul fiscal va identifica acele elemente care sunt cele mai apropiate situatiei de fapt fiscale, luand în considerare pretul de piata al tranzactiei sau al bunului impozabil, precum si informatii si documente existente la dosarul fiscal al contribuabilului care sunt relevante pentru impunere, iar în lipsa acestora, organul fiscal va avea în vedere datele si informatiile detinute de acesta despre contribuabilii cu activitati similare”.

Fata de aceste prevederi legale rezulta ca la estimarea bazei de impunere a impozitului pe profit si a taxei pe valoarea adaugata, organele de inspectie fiscala trebuie sa aiba in vedere elementele mai apropiate situatiei de fapt fiscale, luand in considerare pretul de piata al tranzactiei si informatii referitoare la activitatea din perioada verificata si documentele existente la dosarul fiscal al contribuabilului care sunt relevante pentru impunere.

Din analiza anexelor 6.1 si 6.2 la Raportul de inspectie fiscala nr.* rezulta ca organele de inspectie fiscala au constatat lipsa unui numar de 14 carnete intregi de facturi fiscale si alte 46 de facturi din carnetul A , in total 746 facturi achizitionate de societatea contestatoare in perioada februarie 2005 - noiembrie 2006.

Se retine ca societatea nu a declarat pierdute facturile fiscale constatate lipsa de inspectia fiscala, in conformitate cu prevederile art.5 din Anexa 1 B Norme metodologice la Hotararea Guvernului nr.831/1997 pentru aprobarea modelelor formularelor comune privind activitatea financiara si contabila, unde se specifica :

” Formularele cu regim special de înscriere si numerotare se elibereaza utilizatorilor, pe baza aprobarii administratorului, a ordonatorului de credite sau a altor persoane care au obligatia gestionarii patrimoniului, în care se va specifica faptul ca formularele ridicate anterior au fost folosite în conformitate cu normele în vigoare, iar cele pierdute - seria de la nr. la nr. - au fost declarate nule în Monitorul Oficial al Romaniei, Partea a III-a, nr. “

Mai mult decat atat, societatea nu a solicitat organelor de inspectie fiscala un termen in interiorul caruia sa procedeze la reconstituirea facturilor fiscale constatate lipsa, astfel cum se prevede la art.26 din Legea contabilitati nr.82/1991, republicata : *“În caz de pierdere, sustragere sau distrugere a unor documente contabile se vor*

lua masuri de reconstituire a acestora în termen de maximum 30 de zile de la constatare, potrivit reglementarilor emise în acest scop”.

Potrivit constatarilor de la Cap.III punctele 2 si 3 din Raportul de inspectie fiscala nr. : *“ La estimarea veniturilor si a taxei pe valoarea adaugata colectata, organele de inspectie fiscala au luat in considerare valoarea sumelor inregistrate in debitul contului 411 ”Clienti” din care s-a extras taxa pe valoarea adaugata, rezultand baza de impozitare, valoare care a fost impartita la numarul de facturi emise de catre societate in luna in care au fost constatate facturile lipsa, obtinandu-se o valoare medie a unei facturi. Aceasta valoare medie a unei facturi a fost inmultita cu numarul de facturi lipsa din luna rezultand suma totala a veniturilor neinregistrate in evidenta contabila”.*

Din analiza modului de estimare a veniturilor si taxei pe valoarea adaugata aferente facturilor constatate lipsa, rezulta ca organele de inspectie fiscala au procedat la estimarea acestor obligatii fiscale folosind ca baza de impozitare, valoarea medie a unei facturi, calculata in functie de valoarea sumelor inregistrate in debitul contului 411 “Clienti” din perioada verificata din care s-a extras taxa pe valoarea adaugata, care a fost impartita la numarul de facturi fiscale emise in luna in care s-a constatat lipsa facturilor.

Afirmatia societatii potrivit careia *“ in actul administrativ fiscal nu este consemnat temeiul de drept prin care organul de control este indreptatit la a face fel de fel de calcule, arbitrare prin care sa ajunga la stabilirea unor masuri fiscale”*, nu poate fi retinuta in solutionarea favorabila a cauzei, intrucat temeiul legal in baza caruia au fost estimate veniturile si taxa pe valoarea adaugata, respectiv art.67 din Ordonanta Guvernului nr.92/2003, republicata a fost inscris de organele de inspectie fiscala in Raportul de inspectie fiscala nr. *, atat la capitolul de impozit pe profit cat si la capitolul privind taxa pe valoarea adaugata, precum si in Decizia de impunere nr.*, contestata de societate.

Fata de cele mai sus explicitate, se retine ca organele de inspectie fiscala, legal au procedat la estimarea taxei pe valoarea adaugata aferenta facturilor lipsa, motiv pentru care se va respinge ca neintemeiata contestatia societatii pentru capetele de cerere in suma totala de lei reprezentand : taxa pe valoarea adaugata in suma de lei, majorari de intarziere aferente in suma de lei si penalitati in suma de lei.

In ceea ce priveste veniturile estimate aferente facturilor constatare lipsa in suma de lei in anul 2005 si respectiv in suma de lei in anul 2006, se retine ca in mod legal organele de inspectie fiscala au influentat pierderea fiscala inregistrata de societate pe perioada 2005 -2006 cu suma de lei reprezentand veniturile neinregistrate.

1. B. Referitor la suma de lei reprezentand majorari in suma de lei si penalitati de intarziere in suma de lei aferente taxei pe valoarea adaugata

Cauza supusa solutionarii este daca Directia generala de solutionare a contestatiilor din cadrul Agentiei Nationale de Administrare Fiscala se poate pronunta pe fondul cauzei, in conditiile in care contestatia privind acest capat de cerere nu este motivata.

In fapt, prin precizarea la contestatie nr.* inregistrata la Directia generala de solutionare a contestatiilor sub nr.* S.C. X contesta doar taxa pe valoarea adaugata estimata in suma de lei.

Societatea contesta majorarile in suma de lei si penalitatile in suma de lei care sunt aferente taxei pe valoarea adaugata in suma de lei stabilita prin Decizia de impunere nr.*

Majorarile si penalitatile de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata estimata sunt in suma totala de lei, astfel cum rezulta din adresa Directiei generale a finantelor publice nr.* inregistrata la Directia generala de solutionare a contestatiilor sub nr.*

In drept, cauza isi gaseste solutionarea in dispozitiile art.206 alin.1 lit.c) si lit.d) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata care prevad :

“ Contestatia se formuleaza in scris si va cuprinde :

*c) **motivele de fapt si de drept ,***

*d) **dovezile pe care se intemeiaza contestatia ”**, coroborat cu prevederile pct.12.1 lit.b) din Ordinul Presedintelui Agentiei Nationale de Administrare Fiscala nr.519/2005 care stipuleaza :*

*“ Contestatia poate fi respinsa ca [...] **nemotivata**, in situatia in care contestatorul nu prezinta argumente de fapt si de drept in sustinerea contestatiei sau argumentele aduse nu sunt incidente cauzei supusa solutionarii”.*

Se retine ca societatea contesta accesoriile in suma totala de lei care sunt aferente taxei pe valoarea adaugata stabilita prin decizia de impunere contestata, iar accesoriile aferente taxei pe valoarea adaugata estimata sunt in suma totala de lei.

In concluzie, pentru diferenta in suma de lei societatea nu aduce nici un argument si nici un document in sustinere din care sa rezulte o alta situatie fata de cea constatata de organele de inspectie fiscala, astfel incat aceasta suma va fi respinsa ca nemotivata si nesustinuta cu documente.

2. Referitor la suma totala de lei reprezentand :

- impozit pe profit aferent tranzactiilor comerciale ;

- majorari de intarziere aferente ;
- penalitati de intarziere.

A) Referitor la suma de lei reprezentand impozit pe profit aferent tranzactiilor comerciale si accesoriile aferente

Directia generala de solutionare a contestatiilor din cadrul Agentiei Nationale de Administrare Fiscala este investita sa se pronunte asupra legalitatii metodei compararii preturilor utilizata pentru estimarea efectuata pentru tranzactiile cu spatiile comerciale, in conditiile in care societatea contestatoare nu aduce documente din care sa rezulte o alta situatie fata de cea stabilita de organele de inspectie fiscala.

In fapt, in perioada martie - aprilie 2007 S.C. X a vandut 17 spatii comerciale situate , la o valoare de vanzare de lei, valoarea taxei pe valoarea adaugata fiind de lei catre persoana fizica C M.

Organele de inspectie fiscala au constatat ca persoana fizica cumparatoare C M este ruda de gradul I respectiv mama lui C C care este actionar al S.C. X .

Avand in vedere ca pretul de vanzare al spatiilor comerciale a fost mult mai mic decat pretul de piata din perioada verificata, organele de inspectie fiscala au calculat in sarcina contestatoarei o diferenta de venituri in suma de lei, in baza art.11 alin.2 lit.a) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal si a Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal aprobate prin Hotararea Guvernului nr. 44/2004.

In drept, art.11 alin.2 lit.a) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal prevede ca :

“ (2) În cadrul unei tranzactii între persoane afiliate, autoritatile fiscale pot ajusta suma venitului sau a cheltuielii oricareia dintre persoane, dupa cum este necesar, pentru a reflecta pretul de piata al bunurilor sau serviciilor furnizate în cadrul tranzactiei. La stabilirea pretului de piata al tranzactiilor între persoane afiliate se foloseste cea mai adecvata dintre urmatoarele metode :

a) metoda compararii preturilor, prin care pretul de piata se stabileste pe baza preturilor platite altor persoane care vând bunuri sau servicii comparabile catre persoane independente” , coroborat cu prevederile pct.25 din Hotararea Guvernului nr.44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal unde se specifica :

“25. Metoda compararii preturilor

Determinarea pretului de piata are la baza comparatia pretului tranzactiei analizate cu preturile practicate de alte entitati independente

de aceasta, atunci când sunt vândute produse sau servicii comparabile.

Pentru transferul de bunuri, marfuri sau servicii între persoane afiliate, pretul de piata este acel pret pe care l-ar fi convenit persoane independente, în condițiile existente pe piete, comparabile din punct de vedere comercial pentru transferul de bunuri sau de marfuri identice ori similare, în cantități comparabile, în același punct din lanțul de producție și de distribuție și în condiții comparabile de livrare și de plată. În acest sens, pentru stabilirea valorii de piata se poate recurge la :

a) compararea preturilor convenite între persoane afiliate cu preturile convenite în relațiile cu persoane independente, pentru tranzacții comparabile (compararea internă a preturilor) “

Din analiza constatarilor prezentate în Raportul de inspecție fiscală nr.* se reține că tranzacțiile de spații comerciale au avut loc între o persoană juridică română, respectiv S.C. X și o persoană fizică română afiliată indirect, astfel cum este definită la art.7 pct. 21 lit.a) și b) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal unde se specifică :

“ 21. persoane afiliate - o persoană este afiliată cu alta persoană dacă relația dintre ele este definită de cel puțin unul dintre următoarele cazuri :

*a) o persoană fizică este afiliată cu alta persoană fizică, dacă acestea **sunt rude până la gradul al III-lea inclusiv ;***

b) o persoană fizică este afiliată cu o persoană juridică dacă persoana fizică deține, în mod direct sau indirect, inclusiv deținerile persoanelor afiliate, minimum 25% din valoarea/numărul titlurilor de participare sau al drepturilor de vot deținute la persoana juridică ori dacă controlează în mod efectiv persoana juridică”.

Se reține că pretul vânzării de spații comerciale situate în Botosani în suprafața de 3.381 mp. din perioada martie-aprilie 2007 a fost de lei fără taxă pe valoarea adăugată, rezultând un pret mediu pe suprafața construită de 73,55 lei/mp.

Potrivit constatarilor organelor de inspecție fiscală, în aceeași perioadă, respectiv în luna februarie 2007 S.C. X a vândut cu factura nr.*, aflată în copie la dosarul cauzei către S.C.A un spațiu comercial în suprafața de 144,27 mp., situat în zona A a municipiului la valoarea de lei, rezultând un pret de vânzare de 1.885 lei / mp.

Mai mult decât atât, pretul unitar în zona A a municipiului Botosani pentru spații comerciale mai mari de 50 mp. este de euro/ mp., astfel cum rezultă din avizul pentru proprietăți imobiliare de pe raza municipiului dat de Camera notarilor publici comunicat cu adresa nr.*, aflat în copie la dosarul cauzei.

Se retine ca cele 17 spatii comerciale din au fost instrainate catre o persoana fizica romana afiliata ruda de gradul I, la un pret mediu pe suprafata construita de 73,55 lei/mp. situat mult sub valoarea de piata a bunurilor tranzactionate.

Avand in vedere ca spatiul comercial vandut catre S.C. A este comparabil ca suprafata, zona si perioada cu cele vandute de S.C. X catre persoana fizica afiliata, rezulta ca in mod legal organele de inspectie fiscala au aplicat metoda compararii preturilor intre cele doua tranzactii si au retratat tranzactiile comerciale efectuate in perioada martie-aprilie 2007.

In consecinta, diferenta nefavorabila dintre preturile de vanzare aferente celor 17 spatii comerciale si preturile medii obtinute prin comparare reprezinta venituri impozabile neinregistrate in evidenta contabila a S.C. X , astfel cum rezulta din anexa nr.6 la Raportul de inspectie fiscala nr. *

Afirmatia societatii potrivit careia :” *includerea unor operatiuni de natura civila in sfera operatiunilor comerciale supuse posibilitatii de retratare este nelegala si in consecinta impunerea generata de respectiva tratare este nelegala*”, nu poate fi retinuta in solutionarea favorabila a cauzei, deoarece o persoana are comertul ca profesie, obtinuta in conformitate cu prevederile art.7 Cod comercial care precizeaza : ”*Sunt comercianti aceia care fac fapte de comert, având comertul ca o profesiune obisnuita, si societatile comerciale*”.

Asadar, avand in vedere faptul ca S.C. X este subiect de drept comercial si efectueaza fapte si acte de comert in calitate de comerciant este instituita o prezumtie de comercialitate asupra tuturor faptelor si actelor incheiate de aceasta.

Aceasta prezumtie nu poate fi inlaturata decat prin dovedirea caracterului necomercial al obligatiei, in conformitate cu prevederile art.4 Cod comercial conform caruia : “*Se socotesc, afara, de acestea, ca fapte de comert celelalte contracte si obligatiuni ale unui comerciant, daca nu sunt de natura civila sau daca contrariul nu rezulta din însusi actul*”.

Insa, in cazul S.C. X aceasta prezumtie nu poate fi inlaturata, intrucat, asa cum reiese din actele aflate la dosar, societatea contestatoare incheie astfel de contracte de vanzare-cumparare a unor spatii comerciale de unde reiese faptul ca respectivele contracte sunt incheiate cu scopul obtinerii de profit, aceasta fiind o caracteristica a actelor de comert ce le deosebeste de cele civile.

Nici afirmatia societatii contestatoare potrivit careia : “*incepand cu data de 05.03.2007 actionar majoritar nu mai este C C, ci o alta persoana fizica*” nu poate fi retinuta in solutionarea favorabila a cauzei, intrucat societatea contestatoare nu aduce documente din care

sa rezulte o alta situatie fata de cea prezentata in Raportul de inspectie fiscala.

Mai mult, la dosarul cauzei se afla adresa Oficiului Registrului Comertului de pe langa Tribunalul nr. * catre Administratia finantelor publice municipale din care reiese ca, urmare depunerii actului constitutiv actualizat prin mentiunea nr.*, S.C. X are 3 administratori manageri, iar din numarul total de actiuni, C C detine 121.460 actiuni cu o cota de participare la beneficii de 51,71% si alti actionari persoane fizice detin 113.412 actiuni cu o cota de participare la beneficii de 48,28%.

Se retine ca data de 05.03.2007 invocata de contestatoare reprezinta data depunerii specimenului de semnatura de catre administratorii manageri desemnati ai societatii contestatoare, neavand nici o relevanta in stabilirea structurii actionariatului.

Prin adresa nr.* Oficiul Registrului Comertului de pe langa Tribunalul Botosani precizeaza ca *“nu exista pe flux o inregistrare in curs de solutionare”*.

Rezulta ca structura actionariatului nu s-a modificat fata de structura consemnata de organele de inspectie fiscala prin Raportul de inspectie fiscala nr.* la cap. II Date despre contribuabil, ci numai conducerea societatii, motiv pentru care afirmatia contestatoarei referitoare la schimbarea structurii actionariatului nu poate fi retinuta in solutionarea favorabila a cauzei.

In consecinta se va respinge ca neintemeiata contestatia S.C. X pentru suma de lei reprezentand impozit pe profit aferent tranzactiilor cu spatii comerciale, precum si accesoriile aferente.

2. B. Referitor la suma de lei reprezentand impozit pe profit
Cauza supusa solutionarii este daca Directia generala de solutionare a contestatiilor din cadrul Agentiei Nationale de Administrare Fiscala se poate pronunta pe fondul cauzei, in conditiile in care contestatia privind aceste capete de cerere nu este motivata.

In fapt, prin precizarea la contestatie nr.* inregistrata la Directia generala de solutionare a contestatiilor sub nr.*, S.C. X sustine ca *“impozitul pe profit pe care il contestam provine din estimarea facturilor gasite lipsa de organul fiscal si retrarii unor tranzactii comerciale”*.

Organele de inspectie fiscala au calculat in sarcina societatii, impozit pe profit aferent retrarii tranzactiilor cu spatii comerciale in suma de lei.

In drept, cauza isi gaseste solutionarea in dispozitiile art.206 alin.1 lit.c) si lit.d) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata care prevad :

“ Contestatia se formuleaza in scris si va cuprinde :

c) ***motivele de fapt si de drept ,***

d) ***dovezile pe care se intemeiaza contestatia ”***, coroborat cu prevederile pct.12.1 lit.b) din Ordinul Presedintelui Agentiei Nationale de Administrare Fiscala nr.519/2005 care stipuleaza :

“ Contestatia poate fi respinsa ca [...] nemotivata, in situatia in care contestatorul nu prezinta argumente de fapt si de drept in sustinerea contestatiei sau argumentele aduse nu sunt incidente cauzei supusa solutionarii”.

Se retine ca pentru estimarea facturilor lipsa, organele de inspectie fiscala nu au calculat impozit pe profit suplimentar, societatea inregistrand pierdere in perioada 2005-2006, iar pentru retratarea tranzactiilor cu spatii comerciale impozitul pe profit calculat a fost in suma de lei, astfel cum rezulta din Raportul de inspectie fiscala nr.*.

De asemenea, se retine ca suma de lei reprezentand impozit pe profit aferent veniturilor din inchirieri a fost inaintata de organele de inspectie fiscala, Inspectoratului de politie a judetului - Serviciul de investigare fraude, in vederea solutionarii dosarului penal nr.*.

Pentru diferenta de lei reprezentand impozit pe profit care rezulta ca diferenta intre impozitul pe profit stabilit prin Decizia de impunere nr.* si suma motivata de petenta, societatea nu aduce nici un argument si nici un document in sustinere, din care sa rezulte o alta situatie fata de cea constatata de organele de inspectie fiscala, drept pentru care se va respinge contestatia ca nemotivata si nesustinuta cu documente pentru acest capat de cerere.

3. Referitor la suma de lei reprezentand :

- impozit pe profit suplimentar ;
- majorari de intarziere aferente ;
- penalitati aferente ;

Cauza supusa solutionarii este daca Agentia Nationala de Administrare Fiscala prin Directia generala de solutionare a contestatiilor se poate investi pe fondul cauzei, in conditiile in care constatările referitoare la obtinerea de venituri din inchirierea unui spatiu comercial catre Sindicatul liber din Raportul de inspectie fiscala nr.* incheiat la S.C. X care a stat la baza emiterii Deciziei de impunere contestate au fost inaintate Inspectoratului de politie judetean in vederea solutionarii dosarului penal nr. *.

In fapt, din datele din Raportul de inspectie fiscala nr. nr.* care a stat la baza emiterii Deciziei de impunere nr.* contestate, rezulta

ca S.C. X a fost verificata si ca urmare adresei nr. * prin care Inspectoratul de politie judetean - Serviciul de investigare fraude a solicitat sa se urmareasca modul de evidentiere in contabilitate a veniturilor rezultate din derularea contractului de inchiriere a unui spatiu comercial al societatii contestatoare catre Sindicatul liber in perioada 2004 - 2007, precum si consecintele asupra obligatiilor de plata catre bugetul de stat.

La Cap.V din Raportul de inspectie fiscala nr. nr.* s-a constatat ca in perioada 01.07.2004 - 31.03.2007, desi S.C. X a avut incheiat contractul nr.* de inchiriere catre Sindicatul liber a spatiului in suprafata de 378 mp. situat in str. , totusi nu a facturat catre beneficiarul spatiului contravaloarea chiriei.

Veniturile neinregistrate in perioada 01.07.2004 - 31.03.2007 au fost in suma de lei. Organele de inspectie fiscala au calculat in sarcina S.C. X impozit pe profit suplimentar in suma de lei, majorari in suma de lei, penalitati in suma de lei.

In baza celor constatate, prin adresa nr. * aflata in copie la dosarul cauzei, Directia generala a finantelor publice a inaintat Inspectoratului de politie a judetului - Serviciul de investigare fraude rezultatele inspectiei fiscale, privind suma totala de lei reprezentand impozit pe profit in suma de lei, majorari in suma de lei si penalitati in suma de lei, aferente veniturilor obtinute din inchirierea unui spatiu comercial catre Sindicatul liber , aspecte consemnate in Raportul de inspectie fiscala nr. * incheiat la S.C. X care a stat la baza emiterii Deciziei de impunere contestate in vederea solutionarii lucrarii penale cu nr.*

In drept, art. 214 alin.(1) lit.a) si alin.3 din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata precizeaza :

“Suspendarea procedurii de solutionare a contestatiei pe cale administrativa.

(1) Organul de solutionare competent poate suspenda, prin decizie motivata, solutionarea cauzei atunci cand :

a) organul care a efectuat activitatea de control a sesizat organele in drept cu privire la existenta indiciilor savarsirii unei infractiuni a carei constatare ar avea o inraurire hotaratoare asupra solutiei ce urmeaza sa fie data in procedura administrativa.

Procedura administrativa este reluata la incetarea motivului care a determinat suspendarea [...]”.

Astfel, intre stabilirea obligatiilor bugetare in suma totala de lei prin Raportul de inspectie fiscala nr* care a stat la baza emiterii Deciziei de impunere nr.* si cercetarile penale in curs exista o stransa

legatura de interdependenta de care depinde solutionarea cauzei in procedura administrativa.

Aceasta interdependenta consta in faptul ca organele de inspectie fiscala au constatat ca societatea nu a inregistrat in perioada supusa inspectiei fiscale, venituri obtinute din inchirierea unui spatiu comercial catre Sindicatul liber , operatiune asupra realitatii carora urmeaza a se pronunta organele de cercetare penala.

Avand in vedere cele precizate mai sus, se retine ca pana la pronuntarea unei solutii definitive pe latura penala in ceea ce priveste suma totala de lei compusa din impozit pe profit in suma de lei, majorari de intarziere in suma de lei si penalitati aferente in suma de lei, Agentia Nationala de Administrare Fiscala prin Directia generala de solutionare a contestatiilor nu se poate investi cu solutionarea pe fond a cauzei, motiv pentru care va suspenda solutionarea contestatiei pe cale administrativa pentru suma totala de lei.

In functie de solutia pronuntata pe latura penala, cu caracter definitiv, procedura administrativa va fi reluata in conditiile legii.

4. Referitor la suma de lei reprezentand impozit pe profit

Cauza supusa solutionarii este daca Directia generala de solutionare a contestatiilor din cadrul Agentiei Nationale de Administrare Fiscala se poate pronunta pe fondul cauzei, in conditiile in care suma contestata nu este stabilita in sarcina societatii prin decizia de impunere contestata.

In fapt, societatea “ contesta suma totala de lei formata din : impozit pe profit in suma de lei si majorari de intarziere aferente in suma de lei, penalitati in suma de lei , taxa pe valoarea adaugata in suma de lei, majorari de intarziere aferente in suma de lei si penalitati in suma de lei”.

Prin Decizia de impunere nr.* organele de inspectie fiscala au stabilit in sarcina societatii obligatii fiscale in suma totala de lei, din care impozit pe profit in suma de lei, majorari de intarziere aferente in suma de lei si penalitati aferente in suma de lei, precum si taxa pe valoarea adaugata in suma de lei, majorari de intarziere aferente in suma de lei si penalitati aferente in suma de lei.

In drept, cauza isi gaseste solutionarea in dispozitiile art.206 alin.2 din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata unde se prevede :

“Obiectul contestatiei il constituie numai sumele si masurile stabilite si inscrise de organul fiscal in titlul de creanta sau in actul administrativ fiscal atacat [...]”,

coroborat cu prevederile pct.12.1 lit.c) din Ordinul Presedintelui Agentiei Nationale de Administrare Fiscala nr.519/2005 privind aprobarea Instructiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala care stipuleaza :

“Contestatia poate fi respinsa ca fiind fara obiect, in situatia in care sumele si masurile contestate nu au fost stabilite prin actul administrativ atacat [...]”.

Se retine ca suma contestata de societate reprezentand impozit pe profit este de lei, deci depaseste cu lei impozitul pe profit stabilit de plata prin Decizia de impunere nr.*, respectiv suma de lei, diferenta de nefiind individualizata de plata prin titlul de creanta atacat.

Prin urmare, fata de prevederile legale susmentionate urmeaza sa se respinga ca fiind fara obiect contestatia S.C. X pentru suma de lei reprezentand impozit pe profit.

5. Referitor la solicitarea societatii de anulare a Dispozitiei de masuri nr.* privind masurile stabilite de organele de inspectie fiscala emisa de Administratia finantelor publice municipale - Activitatea de Inspectie Fiscala

Cauza supusa solutionarii este daca Agentia Nationala de Administrare Fiscala prin Directia generala de solutionare a contestatiilor are competenta materiala de a solutiona aceste capate de cerere, in conditiile in care dispozitia de masuri nu are caracter de titlu de creanta fiscala.

In fapt, prin Dispozitia de masuri nr. * privind masurile stabilite de organele de inspectie fiscala, organele de inspectie fiscala au dispus S.C. X masuri de inregistrare in evidenta contabila a diferentelor suplimentare de impozit pe profit, taxa pe valoarea adaugata, precum si contributiile la fondurile speciale, stabilite prin Raportul de inspectie fiscala nr. ‘ care a stat la baza emiterii deciziei de impunere contestate, in baza prevederilor art.105 alin.9 din Ordonanta nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata.

In drept, potrivit art.209 alin.1 din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, Directia generala de solutionare a contestatiilor este competenta sa solutioneze *“contestatiile formulate impotriva deciziilor de impunere, a actelor administrative fiscale asimilate deciziilor de impunere, precum si a titlurilor de creanta privind datoria vamala”*, iar potrivit art.209 alin.2 din acelasi act normativ :

“Contestatiile formulate impotriva altor acte administrative fiscale se solutioneaza de catre organele fiscale emitente”.

Conform pct.1 din anexa nr.2 la Ordinul ministrului finantelor publice nr.1939/2003 pentru aprobarea formularului Dispozitie privind masurile stabilite de organele de inspectie fiscala :

“Formularul Dispozitie privind masurile stabilite de organele de inspectie fiscala reprezinta actul administrativ fiscal emis de organele de inspectie fiscala in aplicarea prevederilor legale privind obligativitatea contribuabililor de a indeplini masurile stabilite”.

Intrucat masurile stabilite in sarcina S.C. X prin Dispozitia nr.* nu prevad stabilirea unor obligatii fiscale suplimentare in sarcina societatii, nefiind in situatia unui titlu de creanta fiscala, se retine ca solutionarea contestatiei pentru acest capat de cerere intra in competenta organelor fiscale emitente ale actului administrativ contestat, Directia generala de solutionare a contestatiilor din cadrul Agentiei Nationale de Administrare Fiscala neavand competenta de solutionare a dispozitiilor privind masurile stabilite de organele de inspectie fiscala.

Prin urmare pentru capatul de cerere privind anularea Dispozitiei de masuri nr. *, dosarul privind contestatia S.C. X va fi transmis spre competenta solutionare Administratiei finantelor publice a municipiului - Activitatea de Inspectie Fiscala, in calitate de organ emitent al dispozitiei de masuri.

Pentru considerentele retinute si in temeiul art.7 pct.21 lit.a) si b) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, pct.65.1 lit.d) si 65.2 din Hotararea Guvernului nr.1050/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Ordonantei Guvernului nr.92/2003, art.11 alin.2 lit.a) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, pct.25 din Hotararea Guvernului nr.44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003, art.65, art.206 alin.2, art.209 alin.1 art. 214 alin.(1) lit.a) si alin.3 din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, coroborate cu art. 216 din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, se

DECIDE

1. Respingerea ca neintemeiata si nesustinuta cu documente a contestatiei formulata de S.C. X pentru suma totala de reprezentand :

- impozit pe profit ,
- majorari de intarziere aferente ;
- penalitati de intarziere ;
- majorari de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata.

- taxa pe valoarea adaugata estimata ,
- majorari aferente taxei estimate ,
- penalitati aferente taxei estimate ,

precum si pentru veniturile neinregistrate in suma totala de lei.

2. Suspendarea solutionarii cauzei pentru suma totala de lei stabilita de plata prin Decizia de impunere nr.* , reprezentand :

- impozit pe profit suplimentar ;
- majorari de intarziere aferente ;
- penalitati aferente ;

pana la pronuntarea unei solutii definitive pe latura penala, procedura administrativa urmand a fi reluata la incetarea definitiva a motivului care a determinat suspendarea, in conditiile legii, conform celor retinute prin prezenta decizie.

Transmiterea dosarului organului de inspectie fiscala urmand ca la incetarea definitiva a motivului care a determinat suspendarea sa fie inaintat organului competent conform legii, pentru solutionarea cauzei in functie de rezolvarea laturii penale.

3. Respingerea ca fiind fara obiect a contestatiei S.C. X pentru suma de lei reprezentand impozit pe profit.

4. Transmiterea contestatiei S.C. X pentru capatul de cerere privind anularea Dispozitiei de masuri nr.* privind masurile stabilite de organele de inspectie fiscala din cadrul Administratiei finantelor publice municipale - Activitatea de Inspectie Fiscala, spre competenta solutionare.

Prezenta decizie poate fi atacata la Curtea de Apel in termen de 6 luni de la data comunicarii, conform prevederilor legale.