



DECIZIA nr.38

din data de 12.03.2008

privind solutionarea contestatiei formulata de **SC XX SRL**
la D.G.F.P a jud Cluj sub nr./2008

Directia Generala a Finantelor Publice a jud. Cluj a fost sesizata prin adresa nr./2008, asupra aspectelor cuprinse in contestatia depusa de catre **SC XX SRL** cu sediul in mun. Cluj-Napoca

Contestatia a fost formulata impotriva masurilor dispuse prin Procesul Verbal de control al valorii in vama nr./2007 si Decizia pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr./2007, acte prin care s-a procedat la blocarea totala a garantiei constituite la importul efectuat prin DVI nr.I __/2007 si nr. I__/2007, in suma totala de __ lei RON, din care __ lei RON taxe vamale si __ lei RON taxa pe valoarea adaugata .

Contestatia formulata de petenta, se considera a fi depusa in termenul legal prevazut de art.207 alin. 1 din OG nr.92/2003, republicata, privind Codul de procedura fiscala, intrucat actele de control contestate au fost comunicate petentei la data de 10.12.2007, contestatia fiind depusa la posta in data de 10.01.2008 si inregistrata la DGFP a jud.Cluj sub nr./2008 .

Directia Generala a Finantelor Publice a jud. Cluj constatand ca in speta sunt intrunite conditiile prevazute de art.207 si art.209 alin.(1) lit.a) din OG nr.92/2003, republicata, privind Codul de procedura fiscala, este competenta sa solutioneze pe fond contestatia formulata de **SC XX SRL** cu sediul in mun. Cluj-Napoca .

I. Prin contestatia formulata petenta solicita anulara actelor atacate si restituirea sumelor retinute ca garantie .

In sustinerea solicitarii sale, petenta arata ca valoarea care serveste ca baza de calcul pentru vamuire este valoarea reala a bunurilor si aceasta valoare reala poate rezulta din examinarea tuturor documentelor necesare, vamuirea bunurilor importate de petenta facandu-se contrar, adica nu pe baza valorii reale ci pe baza unor valori statistici care nu au valoare de act normativ care nu sunt publicate in Monitorul Oficial si care nu vor fi acceptate de catre instante .

Mai mult, actele atacate nu dezvaluie modul de calcul prin care s-a ajuns la valoare (valoarea in vama a bunului importat, n.n.) si implicit la taxa, societatea considerand ca in valoarea bunului a fost inclusa si o asigurare pe timpul transportului pe care petenta nu a platit-o .

In concluzie, in locul unui criteriu concret individualizat s-a utilizat un criteriu abstract care nu exista in realitate, ci doar in tabele statistice fara efect legal .

In absenta oricarui temei legal s-au inclus numai ca descriere a procedurii cheltuieli inexistente cum ar fi reparatia cu manopera gratuita, plata transportului, etc.

Documentele prezentate de petenta, care erau singurele legal intemeiate nu au fost luate in considerare fiind luate in evidenta documente inexistente .

II. Urmare Deciziilor nr. si nr./2007, emise de D.G.F.P a jud.Cluj cu ocazia solutionarii unor contestatii anterioare depuse de SC XX SRL, Directia Judeteana pentru Accize si Operatiuni Vamale Cluj intocmeste Procesul verbal de control al valorii in vama nr./2007 si Decizia pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr./2007, prin care s-a stabilit in sarcina petentei obligatia platii catre bugetul statului a unei garantii in suma de __ lei reprezentand :

- __ lei RON taxe vamale
- __ lei RON taxa pe valoarea adaugata .

III. Avand in vedere sustinerile petentei, constatarile organelor de control vamal, documentele existente la dosar, precum si actele normative invocate de organele vamale, se retin urmatoarele :

Cauza supusa solutionarii este de a stabili daca masura dispusa de catre Directia Judeteana pentru Accize si Operatiuni Vamale Cluj privind executarea garantiei vamale pentru bunul importat de catre SC XX SRL cu sediul in mun.Cluj-Napoca, este temeinica si legala, in conditiile in care desi petenta a depus documentele pe care le detinea cu ocazia inregistrarii declaratiei vamale, organul vamal a stabilit valoarea in vama luand in considerare baza de date statistica constituita la nivelul sau, fara a tine cont de valoarea de tranzactie a autoturismului in cauza .

Potrivit art.57 alin 1 din Legea nr.86/2006 privind codul vamal al Romaniei : *“(1)Procedura de determinare a valorii în vamă este cea prevăzută în Acordul privind aplicarea articolului VII al Acordului general pentru tarife vamale și comerț 1994, ratificat prin Legea nr. 133/1994, cu modificările ulterioare. “*

In fapt, la data de 30.10.2007 petenta, in calitatea sa de titular de operatiune, a efectuat importul unor autovehicole ocazie cu care a intocmit DVI nr.I _ si nr.I_/2007, organele vamale procedand la vamuirea bunurilor importate, luand in considerare ca baza de calcul pentru incasarea drepturilor de import valoarea inscrisa in documentele prezentate de catre agentul economic.

Constatand ca valoarea declarata a bunurilor importate se situeaza sub valorile bunurilor similare gasite in baza sa de date, constituita in conformitate cu prevederile art. 7 din HG nr.973/2006, organul vamal procedeaza la o analiza de risc aplicand prevederile art. 57 alin. 4 si 5 din Legea nr.86/2006 privind Codul Vamal al Romaniei, coroborat cu art.1 din HG nr.973/2006 privind procedura aplicabila in cazurile in care este necesara o amanare a determinarii definitive a valorii in vama.

In urma analizei de risc, organele vamale amana determinarea definitiva a valorii in vama, solicitand agentului economic constituirea unor garantii in suma de __ lei si anume de __ lei pentru autoturismul Chrysler si respectiv __ lei pentru autoutilitara GMC.

Potrivit art.1 lit.c) din HG nr.973/2006 : " (1) **Determinarea definitivă a valorii în vamă se amână** potrivit prevederilor art. 57 alin. (4) și (5) din Legea nr. 86/2006 privind Codul vamal al României, în următoarele situații:[...] c) **în orice alte situații în care pentru determinarea valorii în vamă pe baza valorii de tranzacție este necesară**

prezentarea unor documente sau justificări suplimentare, referitoare la exactitatea și realitatea valorii declarate."

Totodata prin **adresele nr. si nr./2007**, organul vamal solicita petentei, ca in termen de 30 zile, sa prezinte o serie de documente suplimentare necesare, pentru a se putea determina valoarea definitiva in vama a marfurilor importate, dupa cum urmeaza :

- contractul comercial incheiat cu vanzatorul marfurilor sau/si orice alt document care a stat la baza incheierii tranzactiei, cum ar fi ofertele de pret .
- contractul de transport sau/si orice alt contract sau acord incheiat cu terte persoane si care au legatura directa sau indirecta cu operatiunea de import efectuata.De exemplu: contract de comision, contract/acord de distributie exclusiva, contract/acord de licenta etc;
- contractul si polita de asigurarea marfurilor transportate pe parcurs extern;
- documente bancare privind efectuarea platilor externe si extrasul contului in valuta din care s-a efectuat plata;
- actele de revanzare a marfurilor pe piata interna;
- orice alte documente, in functie de circumstantele tranzactiei care sa ajute la stabilirea pretului efectiv platit de importator .

Petenta nu este in masura sa aprecieze, daca, si in ce masura, anumite documente solicitate de catre organul vamal il pot lamuri pe acesta in stabilirea valorii reale a bunurilor importate, avand in vedere prevederile pct.2 al INTRODUCERII GENERALE din Decretul nr.183/1980 unde se arata ca : ***“ Atunci cînd valoarea în vamă nu poate fi determinată prin aplicarea dispozițiilor art.1, administrația vamală și importatorul trebuie în mod normal să se consulte pentru a găsi baza valorii prin aplicarea dispozițiilor art. 2 și 3. Se poate întîmpla, de exemplu, ca importatorul să posede informații privind valoarea în vamă a mărfurilor identice sau similare importate de care administrația vamală din punctul de intrare în țară nu dispune direct. Dimpotrivă, administrația vamală poate avea informații privind valoarea în vamă a mărfurilor identice sau similare importate la care importatorul nu are cu ușurință acces.***

O consultare între cele două părți ar permite schimbul de informații, cu respectarea obligațiilor relative la secretul comercial, în scopul de a determina baza corectă pentru evaluarea în vamă. “

In lipsa documentelor solicitate, avand suspiciuni ca valoarea in vama a autovehiculelor importate de petenta este subevaluata, suspiciuni care au fost mentionate de altfel in cuprinsul adreselor nr. si nr./2007 si care au stat la baza solicitarii documentelor suplimentare, organul vamal a considerat oportun ca sa amane initial determinarea definitiva a valorii in vama a bunurilor importate de petenta .

Potrivit art.7 din HG nr.183/1980 : ***“ În scopul aplicării prevederilor prezentei hotărâri, autoritatea vamală va utiliza o bază de date în materie de evaluare ca instrument al analizei de risc. “***

Potrivit art 3 alin 2 lit.d) din HG nr.973/2006 : ***" (2) Pentru determinarea cu titlu provizoriu a valorii în vamă, biroul vamal ia în considerare, după caz, următoarele elemente : [...] d) informațiile conținute în baza de date a autorității vamale."***

Potrivit art.57 alin (5) din Legea nr.86/2006 privind Codul Vamal : ***" În cazul în care, în termen de 30 de zile de la ridicarea mărfii, importatorul nu prezintă documente concludente privind determinarea valorii în vamă, autoritatea vamală procedează la executarea garanției, operațiunea de plasare a mărfurilor sub un regim vamal fiind***

considerată încheiată. "

Intrucat documentele depuse de petenta la momentul importului nu sunt in masura sa dovedeasca realitatea valorii in vama iar ulterior nu a mai depus alte documente suplimentare care sa justifice valoarea declarata a bunurilor sale importate, la data de 06.12.2007, s-a procedat la stabilirea definitiva a valorii in vama prin intocmirea Procesului verbal de control al valorii in vama nr. precum si la executarea garantiei depuse de petenta, prin intocmirea Deciziei nr./2007 .

Potrivit art.6 alin (1) din HG nr.973/2006 modificat de HG 1831/2006 : "*Decizia privind determinarea definitivă a valorii în vamă este luată de biroul vamal prin întocmirea unui proces-verbal de control al valorii în vamă, care stabilește disponibilizarea sau încasarea, în totalitate ori în parte, a garanției constituite potrivit art. 5 și cuprinde descrierea detaliată a motivelor ce au stat la baza măsurii. Pe baza acestui proces-verbal de control al valorii în vamă se emite decizia pentru regularizarea situației, care reprezintă titlu de creanță.*"

Cat priveste stabilirea definitiva a valorii in vama, se retine ca in cauza sunt aplicabile prevederile Decretului 183/1980 coroborate cu cele ale HG nr.973/2006 .

Astfel, potrivit pct.1 al art.1 din Decretul 183/1980, referitoare la Regulile de evaluare in vama se precizeaza ca : "**1. Valoarea în vamă a mărfurilor importate va fi valoarea de tranzacție**, adică prețul efectiv plătit sau de plătit pentru mărfuri când acestea sînt vîndute pentru export cu destinația țării de import, după o ajustare conform dispozițiilor art. 8, **în măsura în care:**

a) **nu există restricții** referitoare la cedarea sau utilizarea mărfurilor de către cumpărător **altele decît restricțiile care:**

1) sînt impuse sau cerute de lege sau de autoritățile țării de import; [...] "

Prin urmare, valoarea de tranzactie, este utilizata la stabilirea valorii in vama a marfurilor importate numai in masura in care nu exista restrictii impuse de autoritatile tarii de import .

In cazul nostru restrictia opereaza prin prevederile art.1 litera c) din HG nr.973/2006 unde se precizeaza ca : "**(1) Determinarea definitivă a valorii în vamă se amână** potrivit prevederilor art. 57 alin. (4) și (5) din Legea nr. 86/2006 privind Codul vamal al României, **în următoarele situații:** [...] c) **în orice alte situații în care pentru determinarea valorii în vamă pe baza valorii de tranzacție este necesară prezentarea unor documente sau justificări suplimentare, referitoare la exactitatea și realitatea valorii declarate.** "

Potrivit art.1 alin 2 din HG nr.973/2006 : "**(2) Atunci când, la momentul efectuării formalităților de punere în liberă circulație, se constată că valoarea în vamă nu poate fi determinată prin aplicarea art. 1 din acord, chiar dacă s-ar proceda la amânarea determinării definitive a valorii în vamă, biroul vamal va aplica prevederile art. 2 - 7 din acord, în ordinea prevăzută de acesta, valoarea în vamă astfel determinată având caracter definitiv.** "

Intrucat valorile in vama ale bunurilor importate de petenta s-au determinat pe baza informatiilor cuprinse in baza de date a Autoritatii Nationale a Vamilor, dupa cum se precizeaza in adresa Directiei Judetene pentru Accize si Operatiuni Vamale Cluj nr./ 2008, inregistrata la noi sub nr./2008, anexata la dosarul cauzei, prin urmare valoarea in vama pentru autoturismul Chrysler in suma de _ lei si de _ lei pentru autoutilitara GMC, stabilita

prin procesul verbal de control al valorii in vama nr./2007 astfel determinate au un caracter definitiv .

Pe cale de consecinta, fiind stabilita definitiv valoarea in vama a bunurilor importate, in mod corect a stabilit organul vamal in sarcina petentei o datorie vamala in suma de __ lei reprezentand :

- taxe vamale in suma de __ lei
- tva in suma de __ lei

Pentru motivele de mai sus, in mod corect a procedat organul vamal cand a dispus prin procesul verbal nr./2007 încasarea, în totalitate a garanției constituite de petenta .

Prin urmare, intrucat la momentul importului petenta a achitat drepturi vamale in suma de __ lei, pentru importurile efectuate avand obligatia platii unor drepturi vamale in suma de __ lei, garantia in suma de __ lei reprezentand diferenta suplimentara de drepturi vamale, compusa din taxe vamale in suma de __ lei si tva in suma de __ lei, stabilita prin Decizia pentru regularizarea situatiei este corect calculata de organul vamal si este datorata de petenta, motiv pentru care contestatia va fi respinsa ca neintemeiata .

In consecinta, pentru considerentele retinute, in raport de prevederile legale aratate coroborate cu prevederile art. 209-211 si art.216 din OG nr. 92/2003 republicata privind Codul de procedura fiscala, se

D E C I D E :

1. Respingerea ca neintemeiata a contestatiei depuse de **SC XX SRL** .
2. Comunicarea Deciziei de solutionare a contestatiei catre petent, respectiv Directia Judeteana pentru Accize si Operatiuni Vamale Cluj .

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul Cluj, in termen de 6 luni de la comunicare .

DIRECTOR EXECUTIV