



ROMÂNIA - Ministerul Economiei și Finanțelor

AGENTIA NATIONALA DE ADMINISTRARE FISCALA

Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Bistrița-Năsăud
Biroul de soluționare a contestațiilor

Dosar nr. 75/2008.

DECIZIA NR. 86/29.09.2008

privind soluționarea contestației depusă de S.C. X S.A. ,
cu sediul în Bistrița , înregistrată la
D.G.F.P. Bistrița-Năsăud sub nr. 12980/04.07.2008.

Direcția Generală a Finanțelor Publice Bistrița-Năsăud a fost sesizată de Direcția Județeană Pentru Accize și Operațiuni Vamale Arad în legătură cu contestația depusă de S.C. X S.A. din Bistrița.

Prin Decizia pentru regularizarea situației nr. 480/13.05.2008 (filele nr. 7 la 8) reprezentanții Direcției Județene Pentru Accize și Operațiuni Vamale Arad au stabilit în sarcina societății obligațiile principale și cele accesorii în sumă totală de S_T lei, reprezentând taxă pe valoarea adăugată (S_1 lei), majorări de întârziere aferente T.V.A. (S_2 lei), taxe vamale (S_3 lei), majorări de întârziere aferente taxelor vamale (S_4), comision vamal (S_5 lei) și majorări de întârziere aferente comisionului vamal (S_6 lei).

Așa cum rezultă din conținutul contestației formulate (filele 12 la 13) petenta a solicitat anularea în parte a măsurilor stabilite prin Decizia pentru regularizarea situației nr. 480/13.05.2008 , mai exact pentru suma totală de S_7 lei, reprezentând taxe vamale (S_3 lei) , majorări de întârziere aferente taxelor vamale (S_4) , comision vamal (S_5 lei) și majorări de întârziere aferente comisionului vamal (S_6 lei).

Constatăm că în speță sunt întrunite condițiile prevăzute de art. 205 , 207 și 209 alin. 1 lit. a). din Codul de procedură fiscală și , pe cale de consecință , D.G.F.P. Bistrița-Năsăud prin Biroul de Soluționare a Contestațiilor este investită să se pronunțe asupra cererii.

În cauză s-a întocmit referatul de verificare.

I. Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei rezultă următoarele:

În 08.06.2006 S.C. X S.A. Bistrița , în calitate de principal obligat , a depus la Biroul vamal Arad declarația vamală de tranzit MRN nr. 06ROAR0200N0066531

pentru tranzitarea unui colet cu articole din material plastic în valoare de S_8 euro , conform prevederilor de tranzit comun , termenul de încheiere fiind stabilit la data de 13.06.2006.

Ulterior , prin adresa nr. 14/13.02.2008 (fila nr. 4) , S.C. X S.A. Bistrița , comunică Direcției Județene pentru Accize și Operațiuni Vamale Arad că urmare cercetărilor efectuate a rezultat că transportul și documentele aferente operațiunii de tranzit nu sunt înregistrate în evidențele biroului vamal de destinație București și că nu este în măsură să prezinte dovada confirmării tranzitului motiv pentru care se solicită încheierea din oficiu a operațiunii deschise prin MRN nr. 06ROAR0200N0066531. Așa fiind , Direcția Județeană pentru Accize și Operațiuni Vamale Arad a procedat la încheierea din oficiu și scoaterea din evidențe a operațiunii de tranzit.

Astfel , invocându-se prevederile Regulamentului CEE nr. 2913/1992 de instituire a Codului vamal Comunitar, cele ale art. 99 și 144 din Codul Vamal al României (Legea nr. 141/1997) , ale art. 162, 164 și 165 din Regulamentul vamal (H.G. nr. 1114/2001) precum și cele ale pct. 51 din Ordinul nr. 629/2005 privind tranzitul comun pe teritoriul României , prin Decizia pentru regularizarea situației nr. 480/13.05.2008 (filele nr. 7-8), emisă în baza Procesului verbal nr. 6547/08.05.2008 (filele nr. 5-6) , s-a stabilit în sarcina S.C. X S.A. Bistrița , în calitate de principal obligat , suma totală de S_T lei reprezentând drepturi vamale și accesorii aferente , în defalcarea sus arătată.

II. Împotriva Deciziei pentru regularizarea situației nr. 480/13.05.2008 (filele nr. 7-8) S.C. X S.A. Bistrița sub nr. 194/12.06.2008 depune contestația la Direcția Județeană pentru Accize și Operațiuni Vamale Arad sub nr. 8661/16.06.2008 (filele nr. 12-13) transmisă împreună cu referatul cu propuneri de soluționare și înregistrată la D.G.F.P. Bistrița-Năsăud sub nr. 12980/04.07.2008 (fila nr. 16).

În cuprinsul contestației formulate petenta solicită anularea în parte a Deciziei pentru regularizarea situației nr. 480/13.05.2008 emisă de Direcția Județeană Pentru Accize și Operațiuni Vamale Arad pentru suma totală de S_7 lei , reprezentând taxe vamale (S_3 lei) , majorări de întârziere aferente taxelor vamale (S_4 lei) , comision vamal (S_5 lei) și majorări de întârziere aferente comisionului vamal (S_6 lei).

În ceea ce privește motivele de fapt și de drept pe care petenta își întemeiază contestația S.C. X S.A. Bistrița , prin reprezentanții săi legali , precizează că potrivit dispozițiilor art. 660. alin. (3) din H.G. nr. 707/2006 , începând cu data aderării României la Uniunea Europeană , respectiv 01.01.2007 , operațiunile pentru care s-au depus declarații vamale sub regimul prevăzut de reglementările vamale anterioare aderării se încheie potrivit prevederilor cuprinse în Tratatul de aderare aprobat prin Legea nr. 157/2005 , iar după data aderării sunt aplicabile prevederile Tratatului de aderare a Bulgariei și României la Uniunea Europeană , Anexa nr. V.

În opinia petentei tranzitul vamal în speță , care a început înainte de aderare , încetează sau se încheie în condițiile legislației comunitare , fiind invocate în acest sens prevederile art. 4 alin. (16) literele b).-h). din Regulamentul CEE nr. 2913/1992.

Astfel , se susține de către petentă că începând cu data de 01.07.2007 mărfurile comunitare au fost exceptate de la plata taxelor vamale și a accizelor recunoscându-se

că pentru operațiunea de tranzit defășurată societatea datorează numai taxa pe valoarea adăugată.

III. Analizând cauza , în raport cu documentele dosarului și actele normative în materie se rețin următoarele:

Așa cum rezultă din cuprinsul documentelor aflate la dosar , petenta , în calitate de principal obligat , a întocmit la data de 08.06.2006 declarația vamală de tranzit MRN nr. 06ROAR0200N0066531 (fila nr. 1) având ca obiect articole din material plastic , exportator fiind H. I. (Ungaria) iar destinatar H. T. S.R.L. (România). Pentru derularea operațiunii de tranzit între biroul vamal de plecare Arad și biroul vamal de destinație București s-a stabilit ca termen de încheiere data de 13.06.2006.

Având în vedere cele anterior arătate precum și ținând seama de prevederile art. 284 din Codul vamal al României aprobat prin Legea nr. 86/2006 rezultă că operațiunea de tranzit ce face obiectul contestației , fiind inițiată sub regimul prevăzut de dispozițiile Codului vamal al României aprobat prin Legea nr. 141/1997 precum și cele ale Regulamentului vamal de aplicare a Codului vamal aprobat prin H.G. nr. 1114/2001 , trebuia finalizată potrivit acestor reglementări , motiv pentru care trimiterile la alte acte normative în materie vamală ce au reglementat ulterior același gen de operațiuni nu pot fi luate în analiză.

Așa fiind , precizăm că potrivit dispozițiilor comune referitoare la regimurile vamale suspensive reglementate de Legea nr. 141/1997 , acestea sunt definite ca fiind operațiuni cu titlu temporar care au drept efect suspendarea plății taxelor vamale (art. 91).

Solicitarea regimului vamal suspensiv se face în scris de către titularul operațiunii comerciale iar autoritatea vamală aprobă cererea numai în cazul în care poate asigura supravegherea și controlul regimului vamal suspensiv precum și dacă sunt create condițiile ca să fie excluse posibilitățile de fraudă vamală prin sustragerea mărfurilor de sub acest regim și introducerea lor în circuitul economic fără achitarea datoriilor față de bugetul statului (art. 92).

Tranzitul vamal , ca regim vamal suspensiv , constă în transportul mărfurilor străine de la un birou vamal la alt birou vamal , fără ca acestea sa fie supuse drepturilor de import sau măsurilor de politica comercială (art. 97 alin. 1).

În cazul în speță marfa străină , constând în articole din material plastic , s-a aflat în tranzit vamal fiind transportată pe cale rutieră între Biroul vamal Arad și Biroul vamal București.

Potrivit art. 160 alin. 3 din Regulamentul de aplicare a codului vamal aprobat prin H.G. nr. 1114/2001 , “pentru mărfurile transportate pe mijloace de transport rutiere și pe cale ferată se aplica sistemul de tranzit comun al C.E. și statelor membre ale acestora , conform normelor metodologice emise prin decizie a directorului general al D.G.V.“. În conformitate cu art. 162 alin. 1 teza I-a din același regulament, “titularul de tranzit vamal este transportatorul mărfurilor iar în cazul mărfurilor tranzitate conform prevederilor tranzitului comun , titularul de tranzit este principalul obligat”.

Așa fiind , în virtutea dispozițiilor legale precitate , în procedura tranzitului comun S.C. X S.A. Bistrița , are dublă calitate și anume atât pe aceea de tranzitar (titular de tranzit) cât și pe cea de **principal obligat**. În această calitate (de principal obligat) S.C. X S.A. Bistrița și-a asumat riscul unei operațiuni determinate răspunzând atât pentru îndeplinirea obligațiilor legale cât și ale celor contractuale. Astfel , principalul obligat este răspunzător de mișcarea bunurilor sub acest regim sens în care , în conformitate cu pct. 9 lit. b). din Normele metodologice aprobate prin Ordinul A.N.V. nr. 629/2005 (M.O. nr. 356/2005) – în vigoare la data tranzitului – trebuie “să prezinte mărfurile intacte , împreună cu declarația de tranzit și documentele însoțitoare la biroul de destinație , în termenul acordat și să respecte măsurile de identificare dispuse de autoritatea vamală , inclusiv cele legate de sigiliile aplicate”.

Potrivit punctului 12 lit. d). din aceleași norme , principalul obligat va achita taxele vamale și alte drepturi de import “în cazul în care mărfurile nu sunt prezentate la biroul de destinație sau sunt prezentate cu lipsuri ori substituiri”.

De observat că în cazul tranzitului comun , așa cum a fost reglementat prin Normele metodologice aprobate prin Ordinul A.N.V. nr. 629/2005 , răspunderea principalului obligat este angajată legal pentru toate documentele care se refera la operațiune , acesta asumându-și , așa cum s-a arătat anterior , riscurile sau consecințele unor evenimente apărute până în momentul încheierii procedurii.

În acest context , autoritatea vamală , în mod legal și temeinic a stabilit în sarcina principalului obligat drepturile de import aferente bunului neprezentat în termen la biroul vamal de destinație.

Nu pot fi primite motivele invocate în cuprinsul contestației potrivit căroră pentru bunurile ce au făcut obiectul tranzitului din discuție s-ar datora numai taxa pe valoarea adăugată , fiind exceptate de la plata taxelor vamale și accizelor având în vedere următoarele:

În conformitate cu prevederile referitoare la Uniunea vamală (capitolul 4) la punctul (19) al Anexei V din Tratatul de Aderare al româniei la Uniunea Europeană ratificat prin Legea nr. 157/2005 se arată că „*Procedurile care reglementează nașterea unei datorii vamale , înscrierea în evidența contabilă și recuperarea ulterioară stabilite în articolele 201-232 din Regulamentul (CEE) nr. 2913/92 și articolele 859-876a din Regulamentul (CEE) nr. 2454/93 se aplică noilor state membre cu respectarea următoarelor dispoziții speciale:*

- *recuperarea se efectuează în condițiile legislației comunitare. Cu toate acestea , dacă datoria vamală a luat naștere înainte de data aderării , recuperarea se efectuează în condițiile în vigoare în noul stat membru interesat înainte de aderare , de către acesta și în favoarea acestuia.”.*

Ținând seama că în cauză datoria vamală a luat naștere la data de 08.06.2006 (deci înainte de aderare) este limpede că recuperarea acesteia se va face potrivit dispozițiilor legale în materie în vigoare la data nașterii acesteia adică a celor cuprinse în Legea nr. 141/1997 și H.G. nr. 1114/2001.

Astfel , în ceea ce privește scutirea de la plata taxelor vamale la import menționăm că acest regim tarifar preferențial se acorda după o procedură specială

bine stabilită iar , în cazul analizat , nu a fost urmată o asemenea procedură , solicitându-se doar tranzitul bunurilor nu și importul acestora.

Referirile petentei la accize nu pot fi primite întrucât nu fac obiectul prezentei cauze , prin titlul de creanță atacat nefiind stabilite în sarcina S.C. X S.A. Bistrița obligații de această natură.

Pentru considerentele de mai sus , în temeiul art. 216 alin. (1) din Codul de procedură fiscală , se

DECIDE:

1. Respingerea ca neîntemeiată a contestației formulată de S.C. X S.A. Bistrița pentru suma totală de S₇ lei , reprezentând taxe vamale (S₃ lei) , majorări de întârziere aferente taxelor vamale (S₄ lei) , comision vamal (S₅ lei) și majorări de întârziere aferente comisionului vamal (S₆ lei) și , pe cale de consecință , menținerea în totalitate a măsurilor dispuse prin Decizia pentru regularizarea situației nr. 480/13.05.2008 încheiată de reprezentanții Direcției Județene Pentru Accize și Operațiuni Vamale Arad.

Prezenta poate fi atacată în termen de 6 luni de la comunicare la Tribunalul Județean Bistrița-Năsăud – Secția de contencios administrativ.

DIRECTOR EXECUTIV ,
L.S.