

**ROMÂNIA**  
**CURTEA DE APEL PLOIEȘTI**  
**SECȚIA COMERCIALĂ ȘI DE CONTENCIOS ADMINISTRATIV**

Dosar nr. 5512/2005

**DECIZIA NR. 1716**

Ședința publică din data de 15 iulie 2005

PREȘEDINTE: NIȚĂ VALENTIN

JUDECĂTOR: PREDĂ POPESCU FLORENTINA

JUDECĂTOR: CHIRICA ELENA

GREFIER: CREȚU GEORGIANA

Pe rol fiind soluționarea recursului declarat de către **pârâta Direcția Generală a Finanțelor Publice Dâmbovița**, cu sediul în Târgoviște, str. Calea Domnească, nr. 166, jud. Dâmbovița, împotriva sentinței civile nr. 324 din 18.04.2005 pronunțată de Tribunalul Dâmbovița, în contradictoriu cu **intimatul-reclamant**

și **intimatele-pârâte Agenția Națională de Administrare Fiscală**, cu sediul în str. Apolodor, nr.17, sector 5, București și **Administrația Finanțelor Publice Pucioasa**, cu sediul în Pucioasa, jud. Dâmbovița.

Recursul este scutit de plata taxei judiciare de timbru.

La apelul nominal făcut în ședință publică au răspuns recurenta-pârâtă Direcția Generală a Finanțelor Publice Dâmbovița, prin consilier juridic Gîdiuță Rareș, care depune delegație la dosarul cauzei,

și **intimatele-pârâte**, care depune procura judiciară autenticată sub nr. 4372 la data de 13 iulie 2005 de către

**lipsind intimatele-pârâte Agenția Națională de Administrare Fiscală și Administrația Finanțelor Publice Pucioasa.**

Procedura legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de ședință, învederându-se instanței că intimatul-reclamant a depus întâmpinare prin serviciul registratură, la data de 8.07.2005.

Curtea, luând act că nu se formulează alte cereri, constată cauza în stare de judecată și acordă cuvântul părților pentru susținerea, respectiv combaterea recursului.

Recurenta-pârâtă, prin consilier juridic, a solicitat admiterea recursului, modificarea sentinței, în sensul desființării ei și în consecință menținerea ca temeinice și legale a Deciziei nr. \_\_\_\_\_ și a deciziei de impunere anuală nr. \_\_\_\_\_

precum și obligarea petentului la plata sumelor din Decizie, arătându că instanța de fond a interpretat greșit actele deduse judecății, în cauză asociația familială fiind formată dintr-o singură persoană, iar, potrivit art. 86 din O.G. nr. 92/2003, bazele de impozitare nu trebuiau stabilite separat de către organele de control.

Intimatul-reclamant, prin mandatar, a solicitat respingerea recursului ca nefondat, arătând că urmare a admiterii contestației, organele de control au întocmit noi acte administrativ fiscale pentru aceeași perioadă și aceeași categorie de activități, acte ce au declanșat procedura executării silite. Pentru susținerea celor arătate, depune și concluzii scrise.

Curtea, luând act de susținerile părților, reține cauza spre soluționare.

## CURTEA

Asupra recursului de față;

Prin sentința nr. 324 din 18 aprilie 2005 Tribunalul Dâmbovița-secția comercială și de contencios administrativ, a admis în parte acțiunea formulată de reclamantul în contradictoriu cu pârțile Agenția Națională de Administrare Fiscală București, DGFP Dâmbovița și Administrația Finanelor Publice Pucioasa, a anulat în parte decizia nr. \_\_\_\_\_ emisă de DGFP Dâmbovița și decizia de impunere anuală nr. 1

emisă de AFP Pucioasa pentru suma de \_\_\_\_\_ lei impozit pe venitul global determinat suplimentar pe anul 2003, au fost menținute actele administrative fiscale sus-menționate pentru suma de \_\_\_\_\_ lei impozit pe venitul global pe anul 2003 privind pe

Pentru a hotărâ astfel, prima instanță a reținut că la data de 29.09.2004 Garda Financiară Dâmbovița a efectuat un control inopinant la \_\_\_\_\_ reprezentată de \_\_\_\_\_ și s-a încheiat raportul de inspecție fiscală prezentat către AFP Pucioasa prin care s-a stabilit că \_\_\_\_\_ a realizat un venit net al activității comerciale în cuantum de \_\_\_\_\_ lei cu consecința determinării unui impozit suplimentar de \_\_\_\_\_ lei, iar pentru anul 2003 contribuabilul \_\_\_\_\_, reprezentantul asociației familiale a depus o declarație specială privind veniturile din activități independente, în urma căreia s-a emis decizia de impunere anuală prin care s-a stabilit un impozit anual de plată de \_\_\_\_\_ lei.

Se reține prin hotărâre că, prin decizia nr. \_\_\_\_\_ emisă de MFP Agenția Națională de Administrare Fiscală -Direcția generală de soluționare a contestațiilor, au fost desființate măsurile stabilite prin raportul de inspecție fiscală nr. \_\_\_\_\_

, referitor la suma de \_\_\_\_\_ lei impozit pe venitul global determinat suplimentar pe anul 2003, urmând ca organele de control să procedeze la stabilirea bazei de impunere a venitului impozabil al asociației și repartizarea acestuia pe fiecare membru asociat pe baza unui act administrativ fiscal, astfel încât față de decizia organului de soluționare a contestației, prima instanță

ului ca  
rol au  
ceiași  
entru

re.

admis  
1,

să

36,

si

003

ală

tră

1.

ei

a admis în parte acțiunea, a anulat în parte decizia nr. ...  
 a DGFP Dâmbovița și decizia de impunere anuală din  
 emisă de AFP Pucioasa pentru sumă de ... lei impozit pe  
 venitul global determinat suplimentar pe anul 2003 și a menținut  
 actele administrativ fiscale pentru suma de ... lei impozit  
 pe venitul global pe anul 2003, privind pe

Împotriva sentinței a declarat recurs pînă DGFP  
 Dâmbovița, criticând hotărârrea pentru nelegalitate și netemeinicie,  
 arătând, în esență că, instanța de fond a interpretat greșit  
 actele dăduse judecătii și prin aplicarea greșită a legii a dispus  
 anularea în parte a deciziei nr. ... și a deciziei de  
 impunere anuală nr. ... , obligând reclamantul  
 doar la plata sumei de ... lei impozit pe venitul global pe  
 anul 2003.

Arată recurenta că potrivit disp. art. 86 din OG 92/2003,  
 privind codul de procedură fiscală, se prevede că bazele de  
 impunere se stabilesc separat prin decizie referitoare la bazele  
 de impunere și în speță,

îndele este formată doar dintr-o singură persoană, respectiv  
 astfel că organele fiscale au stabilit în  
 sarcina asociatului unic, un impozit anual de plată aferent anului  
 2003 de ... lei, astfel încât greșit a admis în parte  
 acțiunea și a exonerat reclamantul de plată impozitului stabilit  
 prin decizia de impunere anuală din

Se solicită admiterea recursului, modificarea sentinței  
 și respingerea acțiunii și menținerea deciziei nr. ... și  
 a deciziei de impunere din ... de legale și temeinice.

Îurtea, examinând sentința prin prisma criticilor din  
 recurs, în raport de actele și lucrările dosarului și de dispozi-  
 tiile legale ce au incidență în cauză, constată că recursul este  
 nefondat pentru următoarele considerente:

Potrivit prev. art. 82, 85 și 86 din OG 92/2003 privind Codul  
 de procedură fiscală, se prevede că în situația în care venitul  
 este realizat de mai multe persoane, în speță o asociație familială  
 și reprezentantul acestei asociații, organul de inspecție fiscală  
 stabilește printr-un act administrativ fiscal venitul imozabil  
 realizat de asociație, precum și repartizarea venitului imozabil  
 pe fiecare persoană care participă la realizarea acestuia, stabilire  
 impozitului pe fiecare membru asociat, potrivit disp. art. 2 din Ord.  
 nr. 1109/22 iulie 2004 face obiectul emiterii unor decizii de  
 impunere individuale.

Organele de inspectie fiscala incalcand prevederile legale mai sus mentionate, au stabilit, prin raportul de inspectie fiscala, impozitul pe venit din activitati independente ale asociatiei si impozitul pe venitul global, desi prin actul administrativ trebuia sa stabileasca numai baza impozabila si repartizarea pe fiecare asociat.

Prin decizia nr. ... emisă de Agentia

Nationala de administrare fiscala-Directia generala de solutionare a contestatiilor, a fost admisa contestatia formulata de ... si desfiintate masurile din raportul de inspectie fiscala stabilite in sarcina asociatiei familiale, ... referitor la suma de ... impozit pe venitul global determinat suplimentar pentru anul 2003, urmand ca organul de inspectie fiscala, sa procedeze la stabilirea bazei de impunere, a venitului impozabil al asociatiei si sa repartizeze acest

venit pe fiecare membru asociat pe baza unui act administrativ fiscal.

Prin urmare prin decizia organului de solutionare a contestatiei rezulta ca au fost desfiintate masurile din raportul de inspectie fiscala privind suma de ... astfel incat in mod corect si legal prima instanta a admis actiunea formulata de intimatul reclamant si a anulat in parte decizia nr. ... emisă de DGFP Dâmbovita si decizia de impunere anuala ... a AFP Pucioasa pentru aceasta suma, criticile aduse sentintei de recurent in sensul ca gresit s-a admis actiunea intimatului pentru aceasta suma, sunt nefondate.

Aşa fiind, recursul se priveşte ca nefondat si in temeiul disp.art.312 al.1 Cod pr.civilă, va fi respins, ca atare.

Pentru aceste motive

In numele legii  
DECIDE:

Respinge, ca nefondat, recursul declarat de pârâta DGFP Dâmbovita, impotriva sentintei nr.325 din 18 aprilie 2004 pronuntată de Tribunalul Dâmbovita-secția comercială si de contencios administrativ si în contradictoriu cu intimatul-reclamant si intimatele pârâte ANAF Bucuresti si AFP Pucioasa.

Trevocabila.

Pronunțată în ședință publică, azi 15 iulie 2005.

Presedinte: Valentin Niță  
Judecatori: Florentina Preda, Popescu, Elena Chirica  
Grefier: Georgiana Crețu  
EC/MP  
2 ex/20.07.2005  
df.1291/2005 Trib.Dâmbovita  
j.f.Elena Ivanoff

ROMANIA  
 TRIBUNALUL DAMBOVITA  
 SECTIA COMERCIALA SI DE CONTENCIOS ADMINISTRATIV  
 SENTINTA Nr. 324

Sedința publică din 18 aprilie 2005

Instanța constituită din:

PRESEDINTE: ELENA IVANOFF

GREFIER: VICTORIA MILEA

Pe rol fiind cererea formulată pe calea contenciosului fiscal, de reclamantul în contradictoriu cu pârâtele Agenția Națională de Administrare Fiscală, cu sediul în Municipiul București, strada Apolodor, nr.17, sector 5, Direcția Generală a Finanțelor Publice Dâmbovița, cu sediul în Municipiul Târgoviște, Calea Domnească, nr.166, județul Dâmbovița și Administrația Finanțelor Publice Pucioasa, cu sediul în localitatea Pucioasa, județul Dâmbovița, împotriva deciziei nr. emisă de A.N.A.F. București – DGFP Dâmbovița și a Deciziei rectificative de impunere anuală cu nr. emisă de A.F.Pucioasa.

La apelul nominal făcut în ședința publică s-a prezentat pentru reclamant, lipsă fiind pârâtele A.N.A.F. București, D.G.F.P. Dâmbovița și A.F.Pucioasa.

Procedura este completă.

S-a făcut referatul cauzei, de către greșierul de ședință, invederând instanței că pe data de 12.04.2005 reclamantul a depus la dosar cerere de invocare a excepției nulității deciziei rectificative nr.

Procuratorul arată că a luat cunoștință de întâmpinarea pârâtei DGFP Dâmbovița, depusă la dosarul cauzei la data de 28 martie 2005. Acesta invocă excepția nulității deciziei rectificative emisă de A.F. Pucioasa la solicitând admiterea în parte numai pentru suma de

Instanța consideră că excepția invocată de procuratorul reclamantului nu este o excepție ci reprezintă apărări de fond, urmând să țină cont de aceasta la judecarea cauzei.

Procuratorul nu mai solicită alte probatorii și consideră cauza în stare de judecată.

Instanța, nemaifiind probe de administrat și cereri de formulat, constată cauza în stare de judecată și acordă cuvântul pe fond.

Procuratorul reprezentantul reclamantului în cuvântul său, recunoaște că datorează suma de lei, reprezentând impozit pe venit anual pe anul 2003, iar referitor la suma de lei, conform deciziei rectificative de impunere anuală pe anul 2003, emisă de A.F.Pucioasa la consideră că această sumă nu este datorată, urmând a fi anulată.

TRIBUNALUL

Asupra cauzei de față :

Prin cererea înregistrată sub nr. 1291/10.02.2005, reclamantul C a chemat în judecată ANAF - Direcția Generală a Finanțelor Publice Dimbovița și Administrația Finanțelor Publice Pucioasa, solicitând anularea deciziei nr. emisă de D.G.F.P. Dimbovița și a deciziei de impunere anuală nr. emisă de A.F.P. Pucioasa și pe cale de consecință exonerarea sa de la plata sumei de lei reprezentând impozit pe venit suplimentar aferent anului 2003.

În motivarea acțiunii reclamantul arată că deciziile criticate sînt netemeinice și nelegale, întrucît, recensuarea veniturilor nete ale persoanei fizice motivată pe nota de constatare a Gărzii Financiare este greșită, deoarece în cauză nu se face analiză situației fiscale a persoanei fizice și constată și dispune măsuri în sarcina asociației familiale limitate strict la TVA dedus.

Reclamantul mai arată că decizia nr. reține eronat că în cauză este vorba de o asociație fără personalitate juridică între persoane fizice cărora i se aplică art.56 din O.G. nr. 7/2001, în sensul că au ocolitarea de asociat unic, în opinia organelor fiscale și ar trebui ca veniturile determinate suplimentar pentru asociație să fie considerate ca venituri ale sale, chiar dacă nu le-a încasat.

Determinarea veniturilor persoanelor fizice nu se realizează așa cum au apreciat organele fiscale și prin globalizare la sfîrșitul anului a tuturor veniturilor realizate de aceste persoane nu are sensul în speță, deoarece nu s-a constatat că a realizat venituri suplimentare în anul 2003 față de cele impuse deja.

Reclamantul arată că potrivit Legii nr. 507/2002 în baza căreia s-a constituit asociația familială, conferă acestuia calitatea de angajat și nu de asociat și prin urmare consideră că nu i se distribuie automat veniturile asociației.

Reclamantul consideră de asemenea, că s-a aplicat greșit de către organele fiscale prevederile art. 56 din O.G. nr.7/2001 care se referă la distribuirea veniturilor și pierderilor între asociați, în cauză nefiindu-i distribuite aceste venituri și deci nu poate plăti impozite pentru veniturile nerealizate de persoana sa.

În dezvoltarea acțiunii sale, reclamantul a depus la dosar decizia nr. emisă de D.G.F.P. Dimbovița, decizia de impunere anuală pentru persoane fizice pe anul 2003, nota de

constatare din Intenți de Garda Financiară Dimbovița  
raportul de inspecție fiscală nr. 1 încheiat de  
Administrația Financelor Publice Pucioasa.

cauzei "prezintă" au privit la notele administrative contestate  
și decizia nr. [redacted] emisă de Ministerul Financelor Pu-  
blice - Agenție Națională de Administrare Fiscală prin care au  
fost desființate măsurile din raportul de inspecție fiscală nr.

În cauză, cu adresă nr. 9445/28.03.2005 primită D.G.F.P.  
Dimbovița a formulat întimplare prin care solicită respingerea  
acțiunii reclamantului ca netemeinică și pe cale de consecință  
menținerea ca fiind temeinică și legală a deciziei nr.

a D.G.F.P. Dimbovița și obligarea acestuia la plata sumei  
de [redacted] și reprezentând diferențe de impozit anual în  
plus de plată pe anul 2003, considerind că în mod corect organul  
de control fiscal a ținut cont la calculul impozitului pe venit  
pentru persoane fizice [redacted] și de rezultatele  
verificării [redacted] al cărui sarcinț este

La data de 12.04.2005 reclamantul a depus la dosar o  
cerere de încuviințare a excepției nulității deciziei rectificative  
nr. [redacted] emisă de A.F.P. Pucioasa și în  
subscrisă de Administrația de probe, instanța apreciind că nu este  
o excepție și reprezentă apărări ale reclamantului ce urmează a  
fi luate în considerare, iar referitor la administrarea de probe  
o expertiză contabilă - reclamantul a declarat că în condițiile  
anulării raportului de inspecție fiscală nr. [redacted]

încheiat de A.F.P. Pucioasa o asemenea cerere nu și mai are  
scutul, considerind cauze în stare de judecată.

Tribunalul, analizind notele și lucrările dosarului,  
probatoriul administrat în cauză, precum și dispozițiile legale  
incidente în cauză, reține următoarele:

La data de 29.09.2004 Garda Financiară Dimbovița a  
efectuat un control început în  
reprezentată de [redacted] în urma cărui s-a în-

cheiat o notă de constatare. La solicitarea Gărzii Financiare  
Dimbovița de continuarea a controlului și stabilirea în întregime  
a obligațiilor fiscale datorate bugetului de stat s-a încheiat  
raportul de inspecție fiscală nr. [redacted] de către

A.F.P. Pucioasa, prin care s-a stabilit  
Pandele n realizat un venit net din activități comerciale în

cuantumul de ... al, considerind ca fiind venit realizat si de persoana fizica Otilia Eduard David cu consecinta deter- minarii unui impozit suplimentar in sarcina sa de ... lei, impozit calculat si in sarcina ...

si dupa declaratiile speciale pentru veniturile din activitati in- dependente la urma carora s-a scula dubla de impunere anuala, din care rezultă un impozit anual de plată in suma de ... lei, iar la urma verificării, s-a intronit declaratiile speciale rectificative din care rezultă un impozit stabilit in plus in suma de ... lei, impozitul total anual de plată calculat de organele fiscale fiind de ... si conform deci- ziei de impunere anuala pentru persoana fizica pe anul 2003 ar.

reclamentul considerind ca impozitul este calculat in- corect, deoarece a desfructuat activitate profesionala ca persoană fizica independentă, acest impozit fiind diferent veniturilor rea- lizate de ... si considerind ca este o dubla impunere a faptului constatata separat de catre asociatia familială spre experienta solutiunara N.F.P. - Directia Generală de Solu- tiunare a Controalei Impozitelor Decizia de impunere ar. ... a forului contestat la D.G.F.P. Dim- buceni, care a fost respins prin decizia nr. ...

In speță, instanța regională si organele de inspectie fis- cala au stabilit impozit pe venit din activități independente si impozit pe venitul global prin raportul de inspectie fiscală nr. ...

Din interpretarea sistematică a prevederilor art. 82, 85, 86 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, reiese faptul că, in situatia in care venitul este realizat de mai multe persoane, in speță o asociatie familială, organul de inspectie fiscală stabilit printr-un act administrativ fiscal, venitul impozabil realizat de asociatie precum si repartizarea venitului impozabil pe fiecare persoană care participă la realizarea acestuia. Stabilirea impozitului pe fiecare membru asociat face obiectul emiterii unor decizii de impunere individuale, in con- tinututul art. 2 din Ordinul nr. 1109/22 Iulie 2004 privind aprobarea formularului "decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscală".

Potrivit dispozițiilor imperative ale art. 176 alin. 6 din O.G. nr. 92/2003, republicată, se poate contesta numai actul prin care se stabilește baza de impunere,

respectiv repartizarea venitului impozabil pe fiecare asociat și nu debitele de impunere ulterioare, Individuale prin care se determină impozitul pe venit datorat de fiecare membru asociat prin care se stabilește baza de impunere.

În cauză, organele de inspecție fiscală, în mod contrar prevederilor legale suscitată, au stabilit prin raportul de inspecție fiscală, impozitul pe venit din activității independente ale asociației și impozitul pe venitul global, deși, prin actul administrativ atacat ar fi trebuit stabilită numai baza impozabilă și repartizarea pe fiecare asociat, act administrativ susceptibil de a fi contestat de persoanele asociate.

De altfel, prin decizia nr. [redacted] emisă de M.F.P. Agenția Națională de Administrare Fiscală - Direcția Generală de Soluționare a Contestărilor au fost desfășurate măsurile stabilite prin raportul de inspecție fiscală nr. [redacted]

referitor la suma de [redacted] lei impozit pe venitul global determinat suplimentar pe anul 2003, organele de control urmând a proceda la stabilirea bazei de impunere - a venitului impozabil al asociației și repartizarea acestuia pe fiecare membru asociat, pe baza unui act administrativ fiscal, susceptibil de a fi contestat de asociații și care va sta la baza emitării deciziei de impunere pentru fiecare persoană în parte.

Dacă membrii asociației familiale vor fi mulțumiți de stabilirea venitului impozabil și repartizarea acestuia pe fiecare asociat, vor avea posibilitatea de a contesta actul administrativ - fiscal de stabilire a bazei de impunere.

În concluzie, referitor la suma de [redacted] impozit pe venit global determinat suplimentar pe anul 2003, urmând ca organul de inspecție fiscală să valorifice constatările efectuate în raportul de inspecție fiscală prin întocmirea unui act administrativ fiscal, potrivit competențelor, act care să privească numai baza de impunere - venitul impozabil și repartizarea acestuia pe fiecare asociat care a participat la realizarea venitului.

Pentru anul 2003 contribuabilul [redacted] a depus declarație specială privind veniturile realizate din activități independente în urma căreia s-a emis decizia de impunere anuală, din care rezultă un impozit anual stabilit în minus în sumă de [redacted], care este datorat, așa cum de altfel reține și reclamantul.

Pentru aspecta consideranta, tribunalul a decis ca actiunea reclamantului este partial intemeiata, urmand a fi anulata in parte decizia nr. [redacted] emisa de D.G.F.P. Dimbovita si a anularii de impunere anuale nr. [redacted]

les impozit pe venitul anual determinat suplimentar pe anul 2003, obligand reclamantul la plata sumei de [redacted] impozit anual pentru 2003.

**PENTRU ACESTE MOTIVE  
IN NUMELE LEGII  
HOTARASTE**

Admite in parte actiunea formulata de reclamantul domiciliat in :

in contradictoriu cu piratale AGENTIA NATIONALA DE ADMINISTRARE FISCALA cu sediul in Bucuresti, str. Apolodan nr. 17, sector 5, DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE DIMBOVITA, cu sediul in municipiul Tirgovista str. Calea Domneasca nr. 166 si ADMINISTRATIA FINANTELOR PUBLICE Pucioasa, cu sediul in localitatea Pucioasa, Jud. Dimbovita.

Anuleaza in parte decizia nr. [redacted] emisa de D.G.F.P. Dimbovita si decizia de impunere anuale nr. [redacted] emisa de A.F.P. Pucioasa pentru suma de [redacted] lei impozit pe venitul global determinat suplimentar pe anul 2003. Mentine actele administrative fiscale susmentionate pentru suma de [redacted] lei impozit pe venitul global pe anul 2003 privind pe [redacted]

Cu drept de recuzare in termen de 15 zile de la comunicarea prezentei in sedinta publica din 18 aprilie 2005.

**PRESEDINTE,**  
Biana Ivanoff

**SECRETAR,**  
Victoria Milea

red. I.E.  
dact. H.B.  
ex. 4/2b. IV. 2005