



**DECIZIA NR. 59/30.05.2008**

privind solutionarea contestatiei formulate de

**S.C. "X" S.A. Bucuresti Sucursala IASI**

inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice a judetului Iasi  
sub nr.....

Directia Generala a Finantelor Publice a judetului Iasi, prin Biroul Solutionare Contestatii, a fost sesizata de Directia Generala a Finantelor Publice a judetului Vaslui prin adresa nr....., inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice a judetului Iasi sub nr..... cu privire la contestatia formulata de **S.C. "X" S.A. Bucuresti Sucursala IASI** cu sediul in Iasi, str. ...., inregistrata la Oficiul Registrului Comertului Iasi sub nr. ...., transmisa spre competenta solutionare in baza Sentintei civile nr....., emisa de Tribunalul Vaslui Sectia Civila.

Contestatia este formulata impotriva masurilor dispuse prin Decizia pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. ...., emisa in baza Procesului verbal nr..... de catre Directia Judeteana pentru Accize si Operatiuni Vamale Vaslui.

Suma contestata este in valoare totala de S lei si reprezinta:

- S lei - taxa pe valoarea adaugata;
- S lei - majorari de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata.

Contestatia este semnata de reprezentantul legal al societatii, respectiv de directorul general ing. Dan Florin Muraru si poarta amprenta stampilei, in original.

Contestatia a fost depusa in termenul legal de 30 de zile prevazut de art.207 alin.(1) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, tinand cont de data comunicarii actului atacat, 17.07.2007, prin posta, asa

cum rezulta din confirmarea de primire anexata in copie la dosarul cauzei si, data depunerii contestatiei, 06.08.2007.

Contestatia este insotita de referatul motivat cu propuneri de solutionare a contestatiei nr....., semnat de conducatorul organului care a incheiat actul atacat, respectiv Directia Judeteana pentru Accize si Operatiuni Vamale Vaslui, prin care propune mentinerea masurilor dispuse prin Decizia pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. .... si respingerea contestatiei, ca neintemeiata.

In ceea ce priveste competenta de solutionare, se retine faptul ca Directia Generala a Finantelor Publice a judetului Vaslui, sesizata fiind de Directia Judeteana pentru Accize si Operatiuni Vamale Vaslui, s-a pronuntat asupra contestatiei formulate de **S.C. "X" S.A. Bucuresti Sucursala IASI** prin Decizia nr.....

Prin cererea nr..... inregistrata la Tribunalul Vaslui - Sectia civila, **S.C. "X" S.A. Bucuresti Sucursala IASI** a chemat in judecata Directia Generala a Finantelor Publice a judetului Vaslui si Directia Judeteana pentru Accize si Operatiuni Vamale Vaslui, solicitand anulara Deciziei nr..... din 12.09.2007, invocand necompetenta teritoriala a primei institutii.

Prin Sentinta civila nr....., Tribunalul Vaslui a admis cererea formulata de **S.C. "X" S.A. Bucuresti Sucursala IASI**, a anulat Decizia Directiei Generale a Finantelor Publice a judetului Vaslui si a dispus trimiterea contestatiei formulate impotriva Deciziei pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. .... din 10.07.2007, spre competenta solutionare, la Directia Generala a Finantelor Publice a judetului Iasi.

Urmarea adresei nr....., inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice a judetului Iasi sub nr....., la care societatea contestatoare anexeaza noi documente in sustinerea contestatiei, organul de solutionare competent a solicitat organului emitent al actului atacat, prin adresa nr....., sa se pronunte asupra acestora.

Directia Judeteana pentru Accize si Operatiuni Vamale Vaslui raspunde solicitarilor prin adresa nr....., inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice a judetului Iasi sub nr.....

Directia Generala a Finantelor Publice a judetului Iasi, prin Biroul Solutionare Contestatii, constatand ca sunt indeplinite dispozitiile art.205 alin.(1), art.206 alin.(1), art. 207 alin.(1) si art. 209 alin.(1) lit.a) din Ordonanta

Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, este investita sa se pronunte asupra contestatiei.

**I. S.C. "X" S.A. Bucuresti Sucursala IASI** contesta taxa pe valoarea adaugata in suma de S lei si majorarile de intarziere aferente in suma de S lei stabilite prin Decizia pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. ...., emisa de catre Directia Judeteana pentru Accize si Operatiuni Vamale Vaslui, urmarea incheierii din oficiu, in vederea scoaterii din evidenta, a operatiunilor de tranzit derulate sub acoperirea documentelor T1 nr.MRM .....

Societatea sustine faptul ca marfurile aferente operatiunilor derulate sub acoperirea documentelor T1 nr..... din 07.04.2006 au parasit teritoriul Romaniei, astfel incat masurile dispuse de organele vamale sunt netemeinice si nelegale.

In acest sens societatea depune, in copie, la dosarul urmatoarele documente:

- permisul vamal de transbordare nr..... emis de Biroul vamal Oradea prin care acesta aproba transbordarea marfurilor, 44 colete camasi barbati, din mijlocul de transport, auto AA77/02, in auto AC21623;
- volet carnet TIR nr.AX47456271 din 09.04.2006 - auto nr.AC-21623 cu care marfurile au fost expediate de catre SC FENICETEX SRL Barlad la export, tara de destinatie fiind Italia.

Cu adresa nr....., inregistrata la Directia Generala a Finantelor publice a judetului Iasi sub nr....., societatea contestatoare depune in copie la dosarul cauzei adresa Autoritatii Nationale a Vamilor Bucuresti - Directia Tehnici de Vamuire si Tarif Vamal nr..... si adresa Directiei Regionale pentru Accize si Operatiuni Iasi nr.721/STVTV/CT din 11.02.2008 potrivit carora, sustine ca, **S.C. "X" S.A. Sucursala IASI** nu mai datoreaza nici o suma autoritatii vamale.

De asemenea, cu adresa nr....., inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice a judetului Iasi sub nr....., societatea contestatoare depune, in copie, la dosarul cauzei Sentinta civila nr.56/CA din 25.02.2008 pronuntata de Tribunalul Vaslui - Sectia Contencios Administrativ in dosarul 154/89/2008 prin care admite cererea formulata de **S.C. "X" S.A. Bucuresti Sucursala IASI** impotriva Deciziei pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. 66 din 10.07.2007, fiind o speta asemanatoare cu speta din dosarul cauzei.

In consecinta, societatea contestatoare solicita admiterea contestatiei si anulara Deciziei pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. ....

Totodata, contestatoarea solicita introducerea in cauza a S.C. FENICETEX SRL Barlad, exportatorul marfurilor care au facut obiectul operatiunilor derulate sub acoperirea documentelor T1 nr.MRN ..... din 07.04.2006, precum si suspendarea executarii actului atacat.

**II. Organele vamale** din cadrul Directiei Regionale pentru Accize si Operatiuni Vamale Iasi - Directiei Judetene pentru Accize si Operatiuni Vamale Vaslui - Punct Vamal Barlad, urmarea adresei Directiei Supraveghere Produse Accizate si Tranzite nr..... prin care se comunica faptul ca, in urma cercetarilor efectuate, a rezultat ca transportul si documentul T1 nr. MRN ....., nu sunt inregistrate in evidentele Biroului vamal de destinatie, Biroul vamal Bors, iar documentele prezentate de principalul obligat, **S.C. "X" S.A. Bucuresti Sucursala IASI**, nu reprezinta dovezi alternative de incheiere a operatiunilor de tranzit, a procedat la incheierea din oficiu si scoaterea din evidenta a operatiunilor de tranzit, stabilind in sarcina societatii, prin Decizia pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. .... obligatii de plata in suma totala de S lei.

**III. Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei si avand in vedere motivatiile contestatoarei, constatarile organului vamal si reglementarile legale in vigoare se retin urmatoarele:**

**1. Referitor la obligatiile fiscale in suma de S lei, cauza supusa solutionarii consta in a ne pronunta daca, legal, societatea contestatoare datoreaza taxa pe valoarea adaugata in suma de S lei si majorarile de intarziere aferente in suma de S stabilite prin Decizia pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. .... pentru neincheierea operatiunii de tranzit, in conditiile in care documentele existente la dosarul cauzei dovedesc incheierea operatiunii de tranzit.**

**In fapt, S.C. "X" S.A. Bucuresti Sucursala IASI**, in calitate de principal obligat, a efectuat operatiunea de tranzit comun prin depunerea declaratiilor de tranzit nr.302 si respectiv nr..... si in data de 21.02.2006 la Biroul vamal Vaslui - punct vamal Barlad, avand ca obiect exportul unui numar de 44 colete camasi barbati, efectuat de catre S.C. FENICETEX S.R.L. Barlad, tara de destinatie fiind Italia.

Biroul vamal Vaslui - punct vamal Barlad a deschis operatiunile de tranzit sub acoperirea documentelor T1 nr. MRN 06ROIS9610N0002989 din 07.04.2006, pentru care nu a primit dovada incheierii regimului in termen de 120 zile.

Directia Supraveghere Produse Accizabile si Tranzite comunica Biroului Vamal Vaslui, prin adresa nr....., ca, in urma cercetarilor efectuate, a rezultat faptul ca transportul si documentul T1 nr. MRN ....., nu sunt inregistrate in evidentele Biroului vamal de destinatie, Biroul vamal Bors, iar documentele prezentate de societatea contestatoare in cadrul procedurii de cercetare, la cererea Autoritatii Nationale a Vamilor, nu reprezinta dovezi alternative de incheiere a operatiunilor de tranzit si nu ofera informatii care sa permita efectuarea altor demersuri.

Autoritatea vamala a informat principalul obligat, **S.C. "X" S.A. Bucuresti Sucursala IASI**, prin adresa nr....., despre faptul ca aceasta operatiune figureaza inca neconfirmata.

Intrucat in evidentele Biroului vamal Vaslui - Punct vamal Barlad aceste operatiuni figurau neconfirmate, tranzitele mentionate nu se considera incheiate si, ca urmare, procedand la incheierea din oficiu si scoaterea din evidenta a operatiunii, organele vamale au stabilit in sarcina societatii, prin Decizia pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. ...., obligatia de plata reprezentand taxa pe valoarea adaugata in suma de S lei si majorari de intarziere aferente in suma de S lei .

**In drept**, potrivit prevederilor art. 164 alin.(2) din Hotararea Guvernului nr.1114/2001, pentru aprobarea Regulamentului de aplicare a Codului vamal al Romaniei, "**In cadrul termenului stabilit titularul de tranzit vamal este obligat sa prezinte marfurile, impreuna cu declaratia vamala de tranzit si documentele insotitoare, la biroul vamal de destinatie.**"

La art.162 alin.(1) din Hotararea Guvernului nr.1114/2001 ,pentru aprobarea Regulamentului de aplicare a Codului vamal al Romaniei, **se precizeaza ca, "Titularul de tranzit vamal este transportatorul marfurilor, iar in cazul marfurilor tranzitate conform prevederilor tranzitului comun , titularul de tranzit este principalul obligat. Acesta este obligat sa depuna la biroul vamal de plecare, direct sau prin reprezentant, o declaratie vamala de tranzit.**

Notiunea de **principal obligat** este definita, potrivit prevederilor punctului 4 lit.e) din Normele metodologice privind aplicarea sistemului de tranzit comun pe teritoriul Romaniei, aprobate prin Ordinul vicepresedintelui

Agentiei Nationale de Administrare Fiscala nr. 629/2005, modificate si completate prin Ordinul vicepresedintelui Agentiei Nationale de Administrare Fiscala nr. 6.640 din 24 august 2005, astfel:

**“e) principal obligat - persoana juridica care isi exprima vointa de a efectua o operatiune de tranzit comun prin depunerea declaratiei de tranzit prevazute in acest scop sau persoana fizica ce depune in nume propriu declaratii de tranzit pentru vehiculele terestre;”**

Normele tehnice pentru aplicarea regimului de tranzit comunitar/comun, aprobate prin Ordinul vicepresedintelui Agentiei Nationale de Administrare Fiscala nr.9327/2006 prevad la CAP. 2 “Procedura de cercetare”, urmatoarele:

**“102. (1) Procedura de cercetare se aplica in situatia in care regimul de tranzit nu a fost descarcat.**

**(2) Aceasta se declanseaza fara intarziere daca autoritatea vamala a fost informata ca regimul de tranzit nu s-a incheiat sau, in termen de 120 zile de la data emiterii declaratiei de tranzit, daca autoritatea vamala nu a primit dovada incheierii regimului.**

**[...].”**

**“104. (1) In urma solicitarii principalul obligat are obligatia sa prezinte biroului de plecare:**

**a) o proba alternativa. Autoritatea vamala poate accepta o proba alternativa numai daca este certificata de biroul de destinatie ca fiind "conforma cu originalul", se refera la marfurile care au facut obiectul tranzitului si nu exista nici o suspiciune cu privire la autenticitatea si certificarea documentului prezentat.**

**b) copia documentului vamal (declaratie vamala sau declaratie sumara) de plasare a marfurilor sub un regim vamal sau sub supraveghere vamala, certificata de biroul de destinatie ca fiind "conforma cu originalul";**

**c) un document certificat "conform cu originalul" de autoritatea vamala a tarii de destinatie, care contine identificarea marfurilor in cauza si care stabileste ca ele au fost prezentate la destinatie;**

**d) un document vamal de plasare sub o alta destinatie vamala intr-o tara terta sau o copie sau fotocopia ce contine identificarea marfurilor in cauza. Copia sau fotocopia trebuie sa fie certificata "conform cu originalul" fie de catre administratia vamala care a vizat documentul original, fie de serviciile oficiale ale tarii terte in cauza.**

**e) recipisa;**

**105. (1) In situatiile mentionate la punctul precedent, lit. a)-d) regimul de tranzit se considera incheiat.”**

Asa cum rezulta din declaratiile vamale existente in copie la dosarul cauzei, **S.C. “X” Bucuresti S.A. Sucursala IASI** are calitatea de declarant, iar termenul limita de incheiere a operatiunii de tranzit este data de 20.08.2006 si respectiv, 17.07.2006.

Organul de solutionare competent retine faptul ca Biroul vamal Vaslui - Punct de lucru Barlad a emis Decizia pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. 65 din 10.07.2007 in baza adresei Directiei Supraveghere Produse Accizate si Tranzite nr..... prin care se comunica faptul ca, in urma cercetarilor efectuate, a rezultat faptul ca transportul si documentul T1 nr. MRN ....., nu sunt inregistrate in evidentele Biroului vamal de destinatie, respectiv Biroul vamal Bors, iar documentele prezentate de principalul obligat, **S.C. “X” S.A. Bucuresti Sucursala IASI**, in cadrul procedurii de cercetare, la cererea Autoritatii Nationale a Vamilor, nu reprezinta dovezi alternative de incheiere a operatiunilor de tranzit.

De asemenea, se retine faptul ca societatea a depus la dosarul cauzei urmatoarele adrese:

- adresa emisa de catre Directia Tehnici de Vamuire si Tarif Vamal nr..... prin care comunica Biroului vamal Vaslui, sub denumirea actuala de Directia Judeteana pentru Accize si Operatiuni Vamale Vaslui, faptul ca, *”Referitor la operatiunile de tranzit derulate sub acoperirea documentelor T1 nr. MRN 06ROIS9610N0002989 din 07.04.2006 [...] va informam urmatoarele: in urma finalizarii procedurii de cercetare a rezultat faptul ca marfurile aferente documentelor sus mentionate au ajuns la biroul vamal de destinatie si au fost inregistrate in evidentele acestuia.*

*In vederea confirmarii operatiunilor in evidentele dvs. va transmitem anexat copiile certificate ”conform cu originalul” dupa carnetele de TIR nr. [...] AX47456271 din 09.04.2006.*

*Avand in vedere cele de mai sus, Biroul Helpdesk a descarcat operatiunile de tranzit in aplicatia NCTS.”;*

- adresa Directiei Regionale pentru Accize si Operatiuni Vamale Iasi nr.721/STVTV/CT din 11.02.2008 prin care comunica faptul ca, urmare adresei Directiei Tehnici de Vamuire si Tarif Vamal nr....., *”autoritatea vamala competenta va adopta masura incheierii regimului vamal de tranzit, fara incasarea datoriei vamale, intrucat aceasta se considera stinsa.”, “pentru marfurile care au circulat sub acoperirea MRN 06ROIS9610N0002989/07.04.2006, Societatea Comerciala X S.A. nu*

datoreaza, la autoritatea vamala, taxe vamale si taxe cu efect echivalent, precum si taxe de natura fiscala.”

La solicitarea organului de solutionare competent, de a se pronunta asupra noilor probe depuse de contestatoare in sustinerea cauzei, Directia Judeteana pentru Accize si Operatiuni Vamale Vaslui, in calitate de organ emitent al actului atacat, prin adresa nr....., inregistrata la Directia Generale a Finantelor Publice a judetului Iasi sub nr....., propune anularea Deciziei pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. ....

Avand in vedere inscrisurile de mai sus, rezulta faptul ca operatiunile de tranzit au fost incheiate, deoarece documentele de tranzit au ajuns la Biroul vamal de destinatie, Biroul vamal Bors si au fost inregistrate in evidentele acestuia si, ca urmare, se va admite contestatia formulata de **S.C. “X” S.A. Bucuresti Sucursala IASI** si se va anula Decizia pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. 65 din 10.07.2007.

Ne intemeiem solutia data si pe hotararea Tribunalului Vaslui pronuntata prin Sentinta Civila nr.56/CA intr-o speta asemanatoare, respectiv in Dosarul nr.154/89/2008, existenta in copie la dosarul cauzei.

**2.Referitor la solicitarea societatii contestatoare de introducere in cauza a S.C. FENICETEX SRL Barlad**, exportatorul marfurilor care au facut obiectul operatiunilor derulate sub acoperirea documentelor T1 nr.MRN ....., consideram ca, in speta, nu au fost afectate alte interese de natura fiscala a unor persoane asa cum se precizeaza la art.212 alin.(1) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, unde se stipuleaza:

**“(1) Organul de solutionare competent poate introduce, din oficiu sau la cerere, in solutionarea contestatiei, dupa caz, alte persoane ale caror interese juridice de natura fiscala sunt afectate in urma emiterii deciziei de solutionare a contestatiei. Inainte de introducerea altor persoane, contestatorul va fi ascultat conform art. 9.”**

**3.Referitor la solicitarea contestatoarei privind suspendarea executarii actului administrativ fiscal contestat**, in speta Decizia pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. ...., cauza supusa solutionarii este daca Directia Generala a Finantelor Publice a judetului Iasi are competenta materiala de a se investi cu solutionarea acestui capat de cerere, in conditiile in care cererea de



suspendare a executarii actului administrativ fiscal nu se afla in competenta sa materiala de solutionare.

**In fapt**, prin contestatia formulata, **S.C. "X" S.A. Bucuresti Sucursala IASI** a solicitat suspendarea executarii Deciziei pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. ....

**In drept**, sunt incidente prevederile art.215 alin.(1) si alin.(2) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, potrivit carora:

**"(1) Introducerea contestatiei pe calea administrativa de atac nu suspenda executarea actului administrativ fiscal.**

**(2) Dispozitiile prezentului articol nu aduc atingere dreptului contribuabilului de a cere suspendarea executarii actului administrativ fiscal, in temeiul Legii contenciosului administrativ nr. 554/2004, cu modificarile ulterioare. Instanta competenta poate suspenda executarea, daca se depune o cautiune de pana la 20% din cuantumul sumei contestate,[...]."**

Avand in vedere prevederile legale rediate mai sus, se retine faptul ca Directia Generala a Finantelor Publice a judetului Iasi nu are competenta materiala de a se investi cu solutionarea acestui capat de cerere, aceasta revenind instantei judecatoresti.

Pentru considerentele aratate mai sus si in temeiul art.210 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare si in baza Ordinului ministrului finantelor publice nr.1414/2005, Directorul executiv al Directiei Generale a Finantelor Publice a judetului Iasi,

#### **DECIDE :**

**Art.1** Admiterea contestatiei formulate de **S.C. "X" S.A. Bucuresti Sucursala IASI** si anulara Deciziei pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. .... 10.07.2007 pentru suma totala de S lei, reprezentand:

- S lei - taxa pe valoarea adaugata;
- S lei - majorari de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata.

**Art.2** Serviciul secretariat administrativ va comunica prezenta decizie contestatorului, Directiei Regionale pentru Accize si Operatiuni

Vamale Iasi si Directiei Judetene pentru Accize si Operatiuni Vamale Vaslui, spre a fi dusa la indeplinire.

In conformitate cu prevederile art.210 alin. (2) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, decizia emisa ca urmare a solutionarii contestatiei este definitiva in sistemul cailor administrative de atac.