

DECIZIA NR. 340

Directia generala a finantelor publice Brasov, Biroul de solutionare a contestatiilor a fost sesizata de catre Directia Regionala Vamala Brasov- Serviciul de Supraveghere Vamala si Control Vamal, privind solutionarea contestatiei formulata de catre **SC.H SA**.

Contestatia a fost formulata impotriva masurilor stabilite de organele vamale din cadrul Directiei Regionale Vamale Brasov- Serviciul de Supraveghere Vamala si Control Vamal, in Procesul Verbal de Control, privind virarea la bugetul statului a urmatoarelor obligatii fiscale;

1)-TAXE VAMALE

Dobinzi de intarziere
Majorari de intarziere
Penalitati de intarziere

3)- TVA

Dobinzi de intarziere
Majorari de intarziere
Penalitati de intarziere

Contestatia este depusa in termenul legal prevazut de art.177, alin.1 din OG.92/2003 republicata privind Codul de procedura fiscala.

Procedura fiind indeplinita, s-a trecut la solutionarea pe fond a contestatiei.

I. SC.H SA, contesta Procesul verbal de control, incheiat de organele vamale din cadrul DRV Brasov-Serviciul de Supraveghere Vamala si Control Vamal, prin care au fost stabilite obligatii de plata, motivand urmatoarele;

Urmare unui control vamal efectuat de Directia Regionala Vamala Brasov Serviciul de Supraveghere si control Vamal asupra declaratiilor vamale de import efectuate , organele vamale au constatat ca pentru DVI nr.1, societatea a beneficiat in mod nelegal de facilitatile vamale prevazute de Legea nr.133/1999, privind stimularea intreprinzatorilor privati pentru infiintarea si dezvoltarea intreprinderilor mici si mijlocii, cu modificarile ulterioare.

Petenta considera ca in mod gresit, organele vamale au constatat ca tubul cu raze X , care face obiectul DVI nr.1, nu indeplineste conditiile prevazute de art.21-1 din Legea 133/1999, in realitate acest tub constituie o instalatie nucleara incadrabila prevederilor legale care atrag scutirea de la plata taxelor vamale.

In sprijinul celor afirmate, petenta depune la dosarul cauzei;

- autorizatia pentru desfasurarea de activitati in domeniul nuclear,
- anexa nr.1 la autorizatia mentionata,

- declaratia expertului acreditat cu mentiunea ca incadrare ca piesa de schimb in contabilitatea suscrisei nu este in masura de a schimba natura acestui tub cu raze X

Pentru considerentele aratate petenta solicita revocarea in tot a Procesului verbal de control.

II. In Procesul verbal de control, inregistrat la DRV Brasov, organele vamale au stabilit diferente de obligatii vamale reprezentand taxe vamale, comision vamal si taxa pe valoarea adaugata la care au calculat dobinzi, majorari si penalitati de intarziere, motivand urmatoarele;

Obiectul controlului a constat in verificarea operatiunilor de import efectuate de societate cu DVI nr.1 si 2.

In conformitate cu evidentele operatiunilor existente in baza de date a DRV Brasov, si a evidentelor contabile ale societatii, organele vamale au constatat urmatoarele;

1)- Cu DVI nr.1, petenta a importat 1 buc.tub radiogen cu raze X, incadrat la codul tarifar 9022.30.00.000, conform facturii externe, emisa de o firma din Luxemburg.

Bunul respectiv a fost inregistrat in contabilitatea societatii in contul 30140-piese de schimb, conform notei contabile si a fost montat pe aparatul de tomografie, conform fisei de service, in care sunt prinse lucrarile efectuate la acest aparat.

2)- Cu DVI nr.2, societatea a importat 1 buc. aparat tomografie computerizata, incadrat la codul tarifar 9022.12.00.000, conform facturii externe, emisa de o firma din Luxemburg

Bunul respectiv a fost inregistrat in contabilitatea societatii in contul 21220-echipamente tehnologice, conform notei contabile, fisei mijlocului fix si listei de inventar si a fost pus in functiune conform procesului verbal de punere in functiune.

Organele vamale au constatat ca tubul cu raze X, care face obiectul DVI. nr. 1, reprezinta o piesa de schimb care a fost inlocuita la aparatul de tomografie, si nu poate beneficia de facilitatile vamale prevazute de art.21-1 din Legea 133/1999, privind stimularea intreprinzatorilor privati pentru infiintarea si dezvoltarea intreprinderilor mici si mijlocii, cu modificarile ulterioare.

Ca urmare organele vamale au constatat ca au fost incalcate prevederile art.69 din Legea 141/1997 privind Codul vamal al Romaniei, coroborat cu prevederile art.21-1 din Legea 133/1999, privind stimularea intreprinzatorilor privati pentru infiintarea si dezvoltarea intreprinderilor mici si mijlocii, cu modificarile ulterioare, art.39 si 40 din Regulamentul de aplicare a Codului vamal al Romaniei, aprobat prin HG 1114/2001.

In consecinta pentru bunul care a facut obiectul DVI nr.1, s-a nascut o datorie vamala in conformitate cu prevederile art. 223 si 226 lit. B din Legea 86/2006, privind Codul vamal al Romaniei, care se stinge conform art.256 din aceeași lege, fiind astfel recalculat drepturile vamale de import, organele vamale stabilind in sarcina societatii diferente de drepturi vamale reprezentand taxe vamale, taxa pe valoarea adaugata, la care au calculat dobinzi de intarziere, majorari de intarziere si penalitati de intarziere.

III. Avand in vedere constatările organelor de control, susținerile petentei, documentele aflate la dosarul cauzei precum și prevederile actelor normative in vigoare in perioada supusa verificării se retin următoarele:

In fapt in cursul anului 2002 contestatoarea a importat un tub cu raze X DVI nr.1 și un aparat de tomografie computerizata cu DVI nr.2.

Tubul radiogen cu raze X a fost incadrat la codul tarifar 9022.30.00.000, iar in evidentele contabile ale societatii a fost inregistrat in contul 30140-piese de schimb, iar aparatul de tomografie computerizata a fost incadrat la codul tarifar 9022.12.00.0000, iar in evidentele contabile ale societatii in contul 21220-echipamente tehnologice.

Organele vamale, urmare verificării efectuate, au constatat ca tubul radiogen cu raze X, este o piesa de schimb și nu indeplineste condițiile impuse de art.21-1 din Legea 133/1999 privind stimularea intreprinzatorilor privati pentru infiintarea și dezvoltarea intreprinderilor mici și mijlocii și nu poate beneficia de facilitatile vamale prevazute de aceasta lege, motiv pentru care au procedat la recalcularea drepturilor vamale de import stabilind in sarcina contestatoarei diferente de drepturi vamale reprezentand taxe vamale, taxa pe valoarea adaugata , la care au calculat dobinzi de intarziere, majorari de intarziere și penalitati de intarziere.

Prin urmare, cauza supusa solutionarii este daca contestatoarea poate beneficia de facilitatile vamale prevazute de art.21-1 din Legea 133/1999, privind stimularea intreprinzatorilor privati pentru infiintarea și dezvoltarea intreprinderilor mici și mijlocii, in condițiile in care bunul importat este o piesa de schimb și nu se regaseste in cap. 84, 85 și 87 din Tariful vamal de import al Romaniei.

In drept in conformitate cu prevederile art.21-1 din Legea 133/1999 privind stimularea intreprinzatorilor privati pentru infiintarea și dezvoltarea intreprinderilor mici și mijlocii se precizeaza următoarele:

“ Intreprinderile mici și mijlocii sunt scutite de la plata taxelor vamale pentru amsinile, instalatiile, echipamentele industriale, know-how, care se importa in vederea dezvoltării activitatilor proprii de productie și servicii.”

Potrivit punctului 14 din HG 244/2001 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr.133/1999 privind stimularea intreprinzatorilor privati pentru infiintarea și dezvoltarea intreprinderilor mici și mijlocii, *“ scutirile de la plata taxelor vamale pentru masinile, instalatiile, echipamentele industriale, know-how, care se importa in vederea dezvoltării activitatii proprii de productie și servicii, se acorda de catre birourile vamale, pe baza unei declaratii pe propria raspundere semnate de reprezentantul legal al intreprinderii mici sau mijlocii, in forma prevazuta in anexa care face parte integranta din Normele metodologice, cu conditia ca intreprinzatorul sa fi obtinut avizul Ministerului Industriei și Resurselor.”*

De asemenea la punctul 20 din HG 244/2001, se prevede faptul ca;

“ În condițiile prevăzute la pct. 14 prevederile privind scutirile de la plata taxelor vamale se aplică numai bunurilor care se regăsesc în cap. 84, 85 și 87 din

Tariful vamal de import al României, cu excepția autoturismelor pentru al căror import se aplică taxe vamale.”

Din documentele prezentate la dosarul cauzei, se constata ca, tubul radiogen importat cu DVI nr.1, nu poate beneficia de prevederile Legii 133/1999, intrucat bunul in cauza este piesa de schimb si nu se incadreaza in capitolele 84, 85 si 87 din Tariful vamal de import al Romaniei.

Ca urmare, se constata ca organele vamale din cadrul Directiei Regionale Vamale Brasov, au procedat in mod legal la recalcularea drepturilor vamale de import, stabilind in sarcina petentei diferente de drepturi vamale reprezentand taxe vamale si taxa pe valoarea adaugata.

Acelasi lucru a fost exprimat si de Directia Generala Legislatie Impozite Indirecte din cadrul Ministerului Finantelor Publice Bucuresti, prin care se arata urmatoarele ;

“ Pentru tubul radiogen importat , nu se poate beneficia de prevederile Legii 133/1999, bunul in cauza fiind, pe de-o parte piesa de schimb si in plus, neincadrandu-se la capitolele 84, 85 si 87 din Tariful vamal de import.

Ca urmare sustinem constatarile din Procesul verbal de control, intocmit de Biroul Vamal Brasov, respectiv Decizia pentru regularizarea situatiei.”

Avand in vedere aspectele prezentate, urmeaza a se repinge contestatia petentei pentru suma reprezentand taxe vamale si taxa pe valoarea adaugata.

La diferentele de drepturi vamale stabilite, organele vamale au calculat dobinzi, majorari si penalitati de interziere in conformitate cu prevederile art.109, alin.2 si art.114 din OG 92/2003 republicata privind Codul de procedura fiscala, care precizeaza; *“ ART.109-alin.2*

Plata obligatiilor fiscale se efectueaza de catre debitor, distinct pe fiecare impozit, taxa sau contributie si alte sume datorate bugetului general consolidat, inclusiv dobinzi si penalitati de intarziere.”

“ ART.114

Pentru neachitarea la termenul de scadenta de catre debitor a obligatiilor de plata, se datoreaza dupa acest termen dobinzi si penalitati de întârziere.”

Totodata sunt incidente si prevederile pct.107.1, lit.d) si e) din HG 1050/2004, pentru aprobarea Normelor Metodologice de aplicare a OG 92/2003 republicata privind Codul de procedura fiscala care precizeaza:

“ 107.1- Titlul de creanta este actul prin care potrivit legii, se stabileste si se individualizeaza obligatia de plata privind creantele fiscale, intocmit de organele competente sau de alte persoane indreptatite potrivit legii. Asemenea titluri pot fi:

d)- declaratia vamala, pentru obligatiile de plata in vama.

e)- documentul prin care se stabileste si se individualizeaza datoria vamala, inclusiv accesorii, potrivit legii.”

Avand in vedere prevederile legale enuntate, se constata ca organele vamale au calculat in mod legal dobinzi de intarziere, majorari de intarziere si penalitati de intarziere, aferente diferentelor de taxe vamale, si taxa pe valoarea adaugata .

Conform principiului de drept conform caruia “*accesoriul urmeaza principalul*”, contestatoarea datorand debite de natura taxelor vamale si al taxei pe valoarea adaugata, datoreaza si dobinzile, majorarile si penalitatile de intarziere aferente.

Avand in vedere aspectele prezentate si intrucat motivatiile petentei sunt neintemeiate, urmeaza a se respinge contestatia si pentru suma reprezentand dobinzi de intarziere, majorari de intarziere si penalitati de intarziere.

Pentru considerentele aratate si in temeiul art.186 alin.1) din OG.92/2003 republicata privind Codul de procedura fiscala se:

DECIDE :

Respingerea contestatiei formulata de **SC.H SA** pentru suma reprezentand: taxe vamale, taxa pe valoarea adaugata, dobinzi de intarziere, majorari de intarziere si penalitati de intarziere aferente.

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul Brasov in termenul prevazut de Legea contenciosului administrativ nr.554/2004.