

MINISTERUL ECONOMIEI SI FINANTELOR
AGENTIA NATIONALA
DE ADMINISTRARE FISCALA
Directia Generala a Finantelor
Publice a judetului Arad
Serviciul Solutionare Contestatii

DECIZIA

Nr. /

privind contestația denumita plangere
formulata de **S.C. xxx S.R.L.**
inregistrata la D.G.F.P. a judetului Arad
sub nr. **xxxx/06.08.2007**

Directia Generala a Finantelor Publice a judetului Arad a fost sesizata de catre Directia Judeteana pentru Accize si Operatiuni Vamale Arad cu adresa nr. xxx/xxx/03.08.2007, inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice a judetului Arad sub nr. xxxx/06.08.2007 asupra contestației formulate de

S.C. xxxx S.R.L.
cu sediul in loc. xxxxxx

inregistrata la Biroul Vamal Arad sub nr. xxxx/31.07.2007 si la Directia Generala a Finantelor Publice sub nr. xxxx/06.08.2007, a procedat la analiza dosarului cauzei, constatand urmatoarele:

Societatea comerciala xxxx SRL formuleaza contestatie impotriva Deciziei pentru regularizarea situatiei pentru obligatii suplimentare stabilite de controlul vamal nr. xxx/28.06.2007 si procesului verbal de control nr. xxxx/28.06.2007 încheiate de catre Biroul Vamal Arad.

Suma totala contestata este in cuantum de **xxx lei RON** reprezentând drepturi de plata in suma de xxxx lei RON si xxxx lei RON majorari de întârziere aferente, stabilite de controlul vamal.

Contestatia a fost depusa in termenul legal de depunere prevazut de art. 177 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata.

Contestatia a fost semnata de reprezentantul legal al societatii petente, avocat xxxx, la dosarul cauzei fiind depusa imputernicirea avocatiala, in original, asa cum prevede art. 176 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata.

Fiind indeplinita procedura de forma, s-a trecut la solutionarea pe fond a contestatiei:

I. Societatea petenta solicita admiterea contestatiei si anularea Deciziei pentru regularizarea situatiei pentru obligatii suplimentare stabilite de controlul vamal nr. xxxx/28.06.2007 si procesului verbal de control nr. xxxx/28.06.2007 încheiate de catre

Directia Judeteana pentru Accize si Operatiuni Vamale Arad, in motivarea contestatiei aratand urmatoarele:

1. Emiterea deciziei nr. xxxx/28.06.2007 si intocmirea procesului verbal de control nr. xxxx/28.06.2007 s-au facut cu nerespectarea principiului bune-credinte si fara instiintarea prealabila a societatii petente cu privire la neconfirmarea originii comunitare a marfurilor importate de aceasta.

- petenta arata ca “organele vamale nu au notificat importatorului (...) ca actele depuse la dosar nu sunt suficiente pentru atestarea originii comunitare a marfurilor importate (...), preferand sa se limiteze la o presupusa corespondenta cu autoritatea vamala ungară”, fiind astfel incalcate dispozitiile art. 9 si art. 12 din Codul de procedura fiscala.

2. Decizia nu este motivata in drept in conditiile in care nu se precizeaza clar baza normativa a masurii dispuse, iar unele acte normative sunt abrogate.

- petenta enumera actele normative cuprinse la pct. 2.1.2 *Temeiul de drept* din decizia atacata care au fost abrogate expres prin alte acte normative, respectiv Regulamentul de aplicare a Codului vamal al Romaniei, Legea nr. 141/1997 privind Codul vamal al Romaniei, Legea nr. 8/1994, aratand ca “indicarea ca temei (...) este eronata si nu poate constitui o baza legala pentru emiterea deciziei (...)”;

- Legea nr. 20/1993 are un singur articol, astfel ca “indicarea ca temei a art. 8, 21, 35 din aceasta lege este tot eronata”;

- in concluzie, petenta considera ca au fost incalcate dispozitiile art. 43 alin. 2 din Codul de procedura fiscala, in sensul ca actul administrativ atacat nu cuprinde urmatoarele elemente: motivele de fapt si motivele de drept, astfel ca decizia atacata nu poate constitui un “act legal apt sa conduca la obligarea SC xxxx SRL la plata vreunei sume de bani pretins datorate Statului”.

3. Temeiurile de drept care au stat la baza emiterii actelor atacate nu sunt in concordanta cu reglementarile legale ale Uniunii Europene.

- citeaza art. 32 par. 2 din Protocolul nr. 4 RO-UE aratand ca “certificatul de circulatie EUR1 nr. C xxx a fost eliberat de autoritatea vamala maghiara, iar nu de autoritatile vamale ale tarii exportatoare, care este Spania.”, aceasta situatie fiind determinata de faptul ca la data efectuării importului autoritatile vamale spaniole se aflau in greva;

- considera ca autoritatea vamala maghiara a emis certificatul de circulatie in cauza, in mod provizoriu, deoarece “nu erau autoritati ale tarii exportatoare, ci ale unui stat tert”, astfel corespondenta purtata cu autoritatea vamala maghiara nu a respectat dispozitiile art. 32 din Protocolul 4 “nefiind o corespondenta purtata cu autoritatile vamale ale tarii exportatoare care este Spania”;

- totodata raspunsul autoritatii vamale maghiare “nu precizeaza cu claritate, asa cum impune art. 32 par. 5, originea comunitara sau necomunitara a marfurilor”;

- arata ca “nici o masura luata de autoritatile romane nu poate prejudicia aplicarea legislatiei comunitare si nu poate conduce la taxarea vamala a unor marfuri care provin din Uniunea Europeana”, in sens fiind citate dispozitiile art. 148 alin. 2 si 4 din Constitutia Romaniei si art. 2 din Protocolul privind aderarea Republicii Bulgaria si a Romaniei la Uniunea Europeana.

In concluzie, se solicita anularea actelor atacate si exonerarea societatii petente de la plata sumelor stabilite de organele autoritatii vamale, precum si amanarea solutionarii

plangerii “pentru un termen rezonabil” pentru “a putea obtine certificatul de origine comunitara de la autoritatile spaniole, cu care am luat deja legatura in vederea rezolvarii acestei probleme”.

II. Organele autoritatii vamale la data efectuarii importului au luat in considerare certificatul de circulatie a marfurilor EUR1 nr. C xxx prezentat de petenta pentru probarea originii marfurilor, acordandu-se regim tarifar preferential pentru intreaga marfa. Conform art. 32 din Protocolul 4 incheiat intre Romania, certificatul de origine a marfurilor a fost supus controlului ulterior si bazat pe raspunsul Autoritatii Nationale a Vamilor Bucuresti din adresa nr. xxx/06.06.2007, inregistrat la Directia Regionala Vamala Timisoara sub nr. xxx/11.06.2007 prin care s-a comunicat faptul ca “nu poate confirma originea preferentiala a marfurilor acoperite de acesta intrucat exportatorul nu a prezentat documente pentru a dovedi originea preferentiala a marfurilor; acesta nu beneficiaza de regim preferential.”, au întocmit Decizia pentru regularizarea situatiei pentru obligatii suplimentare stabilite de controlul vamal nr. xxx/28.06.2007 si procesul verbal de control nr. xxx/28.06.2007 încheiate de catre Directia Judeteana pentru Accize si Operatiuni Vamale Arad, stabilindu-se un total de drepturi de plata in suma de xxx lei si majorari de intarziere de plata de xxx lei.

III. Luând în considerare constatările organelor vamale, motivele invocate de petenta, documentele existente la dosarul cauzei, precum si actele normative în vigoare, se retine ca Ministerul Finantelor Publice prin Directia Generala a Finantelor Publice a Judetului Arad este investit sa se pronunte asupra contestatiei formulate de SC xxx SRL.

În fapt, la data de 10.08.2004 societatea petenta a depus la Biroul Vamal Curtici declaratia vamala I xxx/2004 in vederea efectuarii importului unor produse congelate, conserve si fructe de mare. La momentul importului a fost luat in considerare de organele vamale certificatul de circulatie a marfurilor EUR1 nr. C xxx, acordandu-se regim preferential pentru intreaga cantitate de marfa.

Organele autoritatii vamale, coroborand prevederile art. 107 din Regulamentul vamal al Romaniei cu raspunsul Autoritatii Nationale a Vamilor Bucuresti nr. xxx/06.06.2007, inregistrat la Directia Regionala Vamala Timisoara sub nr. xxx/11.06.2007 prin care s-a comunicat faptul ca “nu poate confirma originea preferentiala a marfurilor acoperite de acesta intrucat exportatorul nu a prezentat documente pentru a dovedi originea preferentiala a marfurilor; acesta nu beneficiaza de regim preferential.”.

De asemenea, s-a retinut ca la data importului, au fost calculate taxe vamale preferentiale pentru marfurile acoperite de acest certificat, considerându-se valabile informatiile continute de Certificatul de origine EUR 1 prezentat de importator.

În urma controlului ulterior s-a constatat ca, în mod eronat au fost acordate taxe vamale preferentiale, marfa acoperita de certificatul mentionat neputând beneficia de regimul tarifar preferential, Biroul Vamal Arad intocmind astfel Decizia pentru regularizarea situatiei pentru obligatii suplimentare stabilite de controlul vamal nr. xxx/28.06.2007 si procesul verbal de control nr. xxx/28.06.2007 încheiate de catre Biroul Vamal Arad, stabilindu-se un total de drepturi de plata in suma de xxx lei si majorari de intarziere de plata de xxx lei.

In drept, având în vedere situația de fapt așa cum rezulta din documentele depuse la dosar și data la care a avut loc operațiunea vamală de import, se reține că în cauza sunt incidente următoarele prevederi legale:

Protocolul nr. 4 privind definirea noțiunii de "produse originare" și metodele de cooperare administrativă.

“ART. 16

Condiții generale

1. *Produsele originare din una dintre părți beneficiază la importul în alta parte de prevederile acordului prin prezentarea:*

a) *fie a unui certificat de circulație a marfurilor EUR 1, al cărui model este prezentat în anexa nr. III;*

[...]

ART. 17

Procedura pentru eliberarea unui certificat de circulație a marfurilor EUR 1

1. *Un certificat de circulație a marfurilor EUR 1 este eliberat de către autoritățile vamale ale țării exportatoare pe baza cererii scrise a exportatorului sau, sub răspunderea exportatorului, a reprezentantului sau autorizat.*

ART. 18

CertIFICATE DE CIRCULAȚIE A MARFURILOR EUR 1 ELIBERATE A POSTERIORI

1. *Prin derogare de la prevederile art. 17 paragraful 7, un certificat de circulație a marfurilor EUR 1 poate fi eliberat, în mod excepțional, după exportul produselor la care se referă, dacă:*

[...]

b) *se demonstrează autorităților vamale că a fost eliberat un certificat de circulație a marfurilor EUR 1, dar nu a fost acceptat la import din motive tehnice.*

2. *Pentru punerea în aplicare a prevederilor paragrafului 1 exportatorul trebuie să indice în cererea sa locul și data exportului produselor la care se referă certificatul de circulație a marfurilor EUR 1, precum și motivul solicitării sale.*

3. *Autoritățile vamale pot elibera un certificat de circulație a marfurilor EUR 1 a posteriori numai după verificarea concordanței dintre informațiile furnizate în cererea exportatorului și cele din dosarul corespunzător.*

4. *CertIFICATELE DE CIRCULAȚIE A MARFURILOR EUR 1 ELIBERATE A POSTERIORI trebuie să fie vizate cu una din următoarele expresii:*

[...]

DE “NACHTRAGLICH AUSGESTELLT”

[...]

ART. 32

Verificarea dovezilor de origine

1. *Verificarea ulterioară a dovezilor de origine se efectuează prin sondaj sau ori de câte ori autoritățile vamale ale țării importatoare au suspiciuni întemeiate în legătură cu autenticitatea acestor documente, caracterul original al produselor în cauza sau cu îndeplinirea celorlalte condiții stipulate în acest protocol.*

2. In vederea aplicarii prevederilor paragrafului 1 autoritatile vamale ale tarii importatoare returneaza certificatul de circulatie a marfurilor EUR 1 si factura, daca a fost prezentata, declaratia pe factura sau o copie de pe documente autoritatilor vamale ale tarii exportatoare, indicand, daca este cazul, motivele de fond si de forma care justifica o ancheta. Orice documente sau informatii obtinute, care sugereaza ca informatiile furnizate in dovezile de origine sunt incorecte, vor fi transmise ca dovada a cererii de verificare.

3. Verificarea este efectuata de catre autoritatile vamale ale tarii exportatoare. In acest scop ele au dreptul sa ceara orice dovada si sa realizeze orice verificare a conturilor exportatorului sau orice alt control considerat corespunzator.

H.G. nr. 1.114 din 9 noiembrie 2001 pentru aprobarea Regulamentului de aplicare a Codului vamal al României.

“ART. 106

Biroul vamal poate solicita autoritatii emitente a certificatului de origine a marfurilor verificarea acestuia in urmatoarele cazuri:

[...]

c) in orice alte situatii decat cele prevazute la lit. a) si b), in care autoritatea vamala are indoieli asupra realitatii datelor din dovada de origine. In acest caz regimul preferential se acorda si ulterior se solicita verificarea dovezii de origine.

ART. 107

In toate cazurile in care in urma verificarii dovezilor de origine rezulta ca acordarea regimului preferential a fost neintemeiata, autoritatea vamala ia masuri pentru recuperarea datoriei vamale prin intocmirea de acte constatatoare.”

Legea nr. 86 din 10 aprilie 2006 privind Codul vamal al României:

“ART. 284

Operațiunile vamale inițiate sub regimul prevăzut de reglementările vamale anterioare intrării în vigoare a prezentului cod se finalizează potrivit acelor reglementări.”

Din prevederile legale mai sus citate rezulta ca organul vamal este în masura sa decida în legatura cu verificarea certificatului de origine si nu exista reglementari restrictive în acest sens, iar din adresa nr. xxx/06.06.2007 a Autoritatii Nationale a Vamilor Bucuresti – Directia Tehnici de Vamuire si Tarif Vamal (depusa la dosar) s-a comunicat faptul ca marfurile acoperite de certificatul de origine a marfurilor EUR 1 nr. C xxx, nu beneficiaza de regim tarifar preferential deoarece în urma controlului ulterior “exportatorul nu a prezentat documente pentru a dovedi originea preferentiala a marfurilor”. Fata de aceasta situatie s-a constatat ca, Biroul Vamal Arad în mod temeinic si legal a întocmit nr. Decizia pentru regularizarea situatiei pentru obligatii suplimentare stabilite de controlul vamal nr. xxx/28.06.2007.

Avand in vedere ca in contestatia formulata petenta a solicitat amanarea solutionarii plangerii “pentru un termen rezonabil” pentru “a putea obtine certificatul de origine comunitara de la autoritatile spaniole, cu care am luat deja legatura in vederea rezolvarii acestei probleme”, Directia Generala a Finantelor Publice a judetului Arad cu

adresa nr. xxx/03.09.2007 a solicitat petentei prezentarea unor inscrieri din care sa rezulte efectuarea domersurilor pentru obtinerea certificatului de origine comunitara de la autoritatile vamale spaniole, numai in acest caz existand posibilitatea amanarii solutionarii plangerii.

Societatea petenta a raspuns cu adresa FN/FD, inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice a judetului Arad sub nr. xxx/ad/10.09.2007, anexand copia unui tichet recomandat, copia unei chitante de plata a taxelor postale, copia unui borderou postal, din toate aceste documente rezultand data prezentarii la oficiul postal 07.09.2007, petenta nedepunand solicitarea efectiva adresata autoritatilor vamale spaniole in vederea obtinerii certificatului de origine comunitara, cu ignorarea dispozitiilor exprese ale ART. 65 din ORDONANȚĂ nr. 92 din 24 decembrie 2003 (**republicată**) (*actualizată*) privind Codul de procedură fiscală*) care dispun

„Sarcina probei în dovedirea situației de fapt fiscale

(1) Contribuabilul are sarcina de a dovedi actele și faptele care au stat la baza declarațiilor sale și a oricăror cereri adresate organului fiscal.”

S-a retinut astfel ca în motivarea contestatiei petenta nu si-a exercitat dreptul conferit de legiuitor prin prevederile art. 18 din Protocol, acela de a prezenta un certificat de circulatie a marfurilor EUR 1 eliberat a posteriori care sa faca dovada celor sustinute în contestatie si mai mult copiile actelor de corespondenta ale petentei cu autoritatea vamala spaniola nu au putut fi luate in considerare în conditiile in care la dosarul cauzei nu a fost depusa si adresa de solicitare a certificatului de origine EUR1.

Pe cale de consecinta, în conditiile în care la dosarul cauzei nu exista documentele reglementate de lege, care confirma originea autoturismului importat ca fiind din U.E. respectiv certificatul de circulatie a marfurilor EUR 1 eliberat a posteriori, în conformitate cu dispozitiile actelor normative mai sus citate, contestatia urmeaza a fi respinsa.

Referitor la motivatiile petentei din contestatia formulata, s-au retinut urmatoarele:

1. *In ceea ce priveste emiterea deciziei nr. xxx/28.06.2007 care s-a facut “cu nerespectarea principiului bunei-credinte si fara instiintarea prealabila a societatii petente cu privire la neconfirmarea originii comunitare a marfurilor importate de aceasta”, se retin urmatoarele:*

Afirmatiile petentei din contestatia formulata, precum si din adresele de completare depuse ulterior la Directia Generala a Finantelor Publice a judetului Arad, inregistrate sub nr. xxx/ad/07.09.2007 si sub nr. xxx/ad/10.09.2007, referitoare la faptul ca “art. 32 par. 2 din Protocolul nr. 4 RO-UE (...) impune efectuarea acestei verificari si, implicit a corespondentei cu autoritatile tarii exportatoare, in sarcina autoritatii vamale ale tarii importatoare”, nu au suport real, în conditiile in care autoritatea vamala, in conformitate cu dispozitiile art. 32 din Protocol a initiat controlul ulterior al certificatului de circulatie a marfurilor EUR 1 nr. C xxx, corespondenta purtata de administratia vamala romana cu administratia vamala ungara fiind autentica, nicidecum presupusa, la

dosarul cauzei existand copia adresei administratiei vamale ungare din 21 mai 2007, inregistrata la Autoritatea Nationala a Vamilor Bucuresti sub nr. xxx/29.05.2007, copia adresei Autoritatii Nationale a Vamilor nr. xxx/06.06.2007, inregistrata la Directia Regionala Vamala Arad sub nr. xxx/11.06.2007, precum si copia certificatului de circulatie a marfurilor EUR 1 nr. C xxx, care nu are completata si stampilata casuta 14.

Referitor la afirmatia ca "organele vamale nu au notificat importatorului SC xxx SRL ca actele depuse nu sunt suficiente pentru atestarea originii comunitare a marfurilor" si avand in vedere prevederile art. 16 din Protocolul 4 incheiat intre Romania si statele Comunitatii Europene, autoritatea vamala romana nu avea competenta de a face o asemenea notificare, dovada originii la import facandu-se cu certificatul de circulatie a marfurilor EUR1 sau, in anumite cazuri, cu o declaratie pe factura, neexistand posibilitatea luarii in considerare a altor acte pentru acordarea regimului tarifar preferential. Organele vamale la data efectuarii importului, in baza certificatului de circulatie a marfurilor depus de societatea petenta, i-au acordat societatii preferinta vamale, fiind suficient pentru atestarea originii comunitare sub conditia ca rezultatul controlului ulterior efectuat la autoritatile vamale emitente sa certifice acest lucru, ceea ce nu s-a intamplat.

2. In ceea ce priveste faptul ca decizia atacata nu este motivata in drept in conditiile in care nu se precizeaza clar baza normativa a masurii dispuse, iar unele acte normative sunt abrogate, se retin urmatoarele:

Decizia pentru regularizarea situatiei pentru obligatii suplimentare stabilite de controlul vamal nr. xxx/28.06.2007 a Directiei Judetene pentru Accize si Operatiuni Vamale Arad a fost emisa in baza art. 78 alin. 3 din Regulamentul CEE nr. 2913/1992 care prevede ca "*atunci cand [...] un control ulterior indica faptul ca dispozitiile care reglementeaza regimul vamal respectiv au fost aplicate pe baza unor informatii incomplete sau incorecte, autoritatile vamale, in conformitate cu dispozitiile prevazute, trebuie sa ia masurile necesare pentru reglementarea situatiei, tinand cont de orice informatie noua de care dispun.*".

Referitor la actele normative abrogate expres de alte acte normative, pe care petenta la enumera in cuprinsul pct. 2 al contestatiei formulate, respectiv: Regulamentul de aplicare a Codului vamal al Romaniei, Legea nr. 141/1997 privind Codul vamal al Romaniei si Legea nr. 8/1994, aratam ca in conformitate cu art. 284 din Legea nr. 86 din 10 aprilie 2006 privind Codul vamal al României, care dispune:
"ART. 284

Operațiunile vamale inițiate sub regimul prevăzut de reglementările vamale anterioare intrării în vigoare a prezentului cod se finalizează potrivit acelor reglementări.", data importului fiind 10.08.2004, rezulta ca organele vamale, in mod corect si legal, au facut aplicatiunea actelor normative pe care petenta le considera abrogate, respectiv actele normative in vigoare la data efectuării importului.

Afirmatiile petentei din contestatia formulata referitoare la faptul ca indicarea unor acte normative de catre organele vamale sunt eronate deoarece petenta nu a regasit in textul publicat in Monitorul Oficial al Romaniei articolele in cauza, pentru urmatoarele motive:

- Legea nr. 20/1993 pentru ratificarea Acordului european instituind o asociere între România, pe de o parte, și Comunitățile Europene și statele membre ale acestora, pe de alta parte, semnat la Bruxelles la 1 februarie 1993, a fost publicată în M.O. nr. 73 din 12 aprilie 1993, prin articolul unic la care face referire petenta s-a ratificat Acordul european instituind o asociere între România, pe de o parte, și Comunitatea Economică Europeană, Comunitatea Europeană a Energiei Atomice, Comunitatea Europeană a Carburilor și Oțelului, precum și statele membre ale acestora - Regatul Belgiei, Regatul Danemarcei, Republica Federală Germania, Republica Elveția, Regatul Spaniei, Republica Franceză, Irlanda, Republica Italiană, Marele Ducat al Luxemburgului, Regatul Olandei, Republica Portugheză, Regatul Unit al Marii Britanii și Irlandei de Nord - pe de alta parte, semnat la Bruxelles la 1 februarie 1993, conținutul Acordului fiind publicat în întregime în cuprinsul Legii nr. 20/1993;

- HG nr. 1.114 din 9 noiembrie 2001 pentru aprobarea Regulamentului de aplicare a Codului vamal al României, a fost publicată în M.O. nr. 735 din 19 noiembrie 2001, art. 107 regăsindu-se în cuprinsul Regulamentului de aplicare a Codului vamal al României;

Mai mult, chiar dacă petenta consideră ca HG nr. 1114/2001 are numai două articole, contestația este motivată în drept pe dispozițiile HG nr. 1114/2001 și nicidecum pe dispozițiile Regulamentului de aplicare a Codului vamal al României; de asemenea se invocă dispozițiile Legii nr. 20/1993 – care în opinia petentei are un singur articol - și nu Acordului european instituind o asociere între România, pe de o parte, și Comunitățile Europene și statele membre ale acestora, pe de alta parte, semnat la Bruxelles la 1 februarie 1993.

Pe cale de consecință, având în vedere cele expuse la pct. 2, rezultă că în mod eronat petenta consideră că au fost încălcate dispozițiile art. art. 43 alin. 2 din Codul de procedură fiscală, organele vamale arătând atât motivele de fapt – la pct. 2.1.1. din decizia atacată, cât și motivele de drept – la pct. 2.1.2. din decizia atacată, susținerile petentei referitoare la abrogarea actelor normative enumerate de Biroul Vamal Arad, precum și susținerile referitoare la faptul că anumite acte normative nu conțin articolele invocate de organele vamale, fiind răsturnate prin cele arătate mai sus.

3. În ceea ce privește faptul că temeiurile de drept care au stat la baza emiterii actelor atacate nu sunt în concordanță cu reglementările legale ale Uniunii Europene, se retin următoarele:

La data efectuării formalităților de export Ungaria era membră a Comunității Europene, legislația vamală aplicabilă fiind cea comunitară. Art. 161 pct. 5 din Regulamentul CEE nr. 2913/1992 prevede că: *“declarația de export trebuie depusă la biroul vamal autorizat cu supravegherea locului în care este stabilit exportatorul sau în care marfurile sunt ambalate sau încărcate pentru transportul de export”*. Pe de altă parte, Regulamentul CEE nr. 2454/1993 privind dispozițiile de aplicare a Codului Vamal Comunitar da posibilitatea îndeplinirii formalităților de export oriunde pe teritoriul Comunității, situație în care Ungaria, ca stat membru, nu poate fi considerată nicidecum “stat tert”, ci țara de export.

Astfel, art. 791 pct. 1 stipulează că: *“atunci când există motive bine întemeiate declarația de export poate fi acceptată la un alt birou vamal decât cel menționat în prima teză a articolului 161 alin. 5 din Cod sau la un alt birou vamal decât cel menționat la art. 790”* {art. 790: *“atunci când, din motive administrative prima teză a articolului 161*

alin. 5 din Cod nu se poate aplica, declaratia poate fi depusa la orice birou vamal din statul membru implicat, care are competenta necesara pentru operatiunea respectiva”}. Art. 791 pct. 2 stabileste cu claritate o anumita obligatie (de a trimite o copie a documentului administrativ unic la biroul vamal desemnat din statul membru in care este stabilit exportatorul) in sarcina biroului vamal unde a fost depusa declaratia de export **atunci cand formalitatile de export nu sunt incheiate in statul membru din care provine exportatorul.**

Mai mult, eliberarea unui certificat de circulatie a marfurilor urmeaza o procedura care are la baza cererea scrisa a exportatorului sau, sub raspunderea exportatorului, a reprezentantului sau autorizat (art. 17, pct. 1 din Protocolul 4). De asemenea, legislatia specifica prevede ca *“exportatorul care solicita eliberarea unui certificat de circulatie a marfurilor EUR1 trebuie sa prezinte oricand, la cererea autoritatilor vamale ale tarii exportatoare in care se elibereaza certificatul de circulatie a marfurilor EUR1, toate documentele necesare care dovedesc caracterul originar al produselor in cauza, precum si indeplinirea celorlalte conditii stipulate in acest protocol”* (art. 17 pct. 3 din Protocolul nr. 4).

In concluzie, rezulta ca in mod eronat reprezentanta petentei, in contestatia formulata, arata ca au fost incalcate dispozitiile Constitutiei Romaniei referitoare la prioritatea aplicarii prevederilor tratatelor constitutive ale Uniunii Europene si a celorlalte reglementari comunitare cu caracter obligatoriu, in situatia existentei unor dispozitii contrare in legile interne, articolele citate mai sus sunt cuprinse in reglementari comunitare cu caracter obligatoriu, care de altfel sunt in concordanta cu reglementarile interne referitoare la legislatia vamala, in aceste conditii autoritatea vamala romana a purtat corect corespondenta cu autoritatea vamala ungara, emitenta, conform legislatiei europene, a dovezii de origine.

Referitor la majorarile de intarziere aferente drepturilor vamale suplimentare înscrise în Decizia nr. xxx/28.06.2007, se retine ca stabilirea de majorari de intarziere în sarcina contestatoarei reprezinta masura accesorie în raport cu debitul. Deoarece pentru debitul in suma totala de xxx lei reprezentand drepturi vamale de plata stabilite în sarcina petentei, contestatia a fost respinsa, rezulta ca si pentru debitul reprezentand majorari de intarziere aferente, in suma totala de xxx lei, reprezentand masura accesorie, conform principiului de drept *“Accesorium sequitur principale”*, contestatia va fi respinsa.

Referitor la capatul de cerere prin care petenta s-a indreptat impotriva Procesului Verbal de Control nr. xxx/28.16.2007, s-au retinut ca sunt aplicabile urmatoarele reglementari:

LEGEA nr. 554/2004 contenciosului administrativ, actualizată.

“CAP. II

Procedura de soluționare a cererilor în contenciosul administrativ

ART. 7

Procedura prealabilă

(1) Inainte de a se adresa instantei de contencios administrativ competente, persoana care se considera vatamata intr-un drept al sau ori intr-un interes legitim printr-un act administrativ individual trebuie sa solicite autoritatii publice emitente sau autoritatii

ierarhic superioare, daca aceasta exista, in termen de 30 de zile de la data comunicarii actului, revocarea, in tot sau in parte, a acestuia.

(2) Prevederile alin. (1) sunt aplicabile și în ipoteza în care legea specială prevede o procedura administrativ-jurisdicțională, iar partea nu a optat pentru aceasta.

(3) Este îndreptățita să introducă plângere prealabilă și persoana vătămată într-un drept al său sau într-un interes legitim, printr-un act administrativ cu caracter individual, adresat altui subiect de drept, din momentul în care a luat cunoștința, pe orice cale, de existența acestuia, în limitele termenului de 6 luni prevăzut la alin. (7).

(4) Plângerea prealabilă, formulată potrivit prevederilor alin. (1), se soluționează în termenul prevăzut la art. 2 alin. (1) lit. g).

[...]

(7) Plângerea prealabilă în cazul actelor administrative unilaterale se poate introduce, pentru motive temeinice, și peste termenul prevăzut la alin. (1), dar nu mai târziu de 6 luni de la data emiterii actului. Termenul de 6 luni este termen de prescripție.”

Pe cale de consecință, în considerarea actelor normative prezentate, având în vedere faptul că, Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Arad nu are competența soluționării contestației în legătură cu procesul verbal de control încheiat de organele vamale, împotriva procesului verbal de control, pentru constatările și măsurile care nu privesc o datorie vamală și/sau diferite de alte impozite și taxe datorate în cadrul operațiunilor vamale petenta are posibilitatea formulării unei plângeri prealabile în conformitate cu art. 7 din Legea nr. 554/2004 a contenciosului administrativ, cu modificările și completările ulterioare.

În ceea ce privește solicitarea petentei de exonerare de la plata sumelor stabilite prin actele atacate, se rețin următoarele:

În drept, **O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscală, republicat:**
“**ART. 176**

Forma și conținutul contestației

(1) Contestația se formulează în scris și va cuprinde:

(...)

c) motivele de fapt și de drept; (...)

ART. 183

Soluționarea contestației

(1) În soluționarea contestației organul competent va verifica motivele de fapt și de drept care au stat la baza emiterii actului administrativ fiscal. Analiza contestației se face în raport de susținerile părților, de dispozițiile legale invocate de acestea și de documentele existente la dosarul cauzei. Soluționarea contestației se face în limitele sesizării.”

În vederea că societatea petenta avea obligația motivării în drept a contestației formulate și pentru acest capăt de cerere, în conformitate cu prevederile art. 176 și 183 din OG nr. 92/2003, republicată, privind Codul de procedura fiscală, mai sus citate, în nici unul din actele normative invocate de reprezentanta societății petente nefiind reglementată posibilitatea exonerării de la plata a sumelor stabilite prin actele atacate, prin lipsa motivării în drept din contestația formulată a acestui capăt de cerere, reprezentanta petentei ignorând dispozițiile exprese ale actului normativ care precizează elementele pe care trebuie să le cuprindă o contestație.

Pentru considerentele mai sus aratate, în conformitate cu prevederile art. 16, art. 17, art. 18 și art. 32 din Protocolul nr. 4 privind definirea noțiunii de "produse originare" și metodele de cooperare administrativă încheiate între România și Uniunea Europeană, art. 284 din Legea nr. 86/2006 privind Codul vamal al României, art. 7 din Legea nr. 554/2004 a contenciosului administrativ, cu modificările și completările ulterioare, art. 106 și art. 107 din HG nr. 1114/2001 pentru aprobarea Regulamentului de aplicare a Codului vamal al României, Regulamentul CEE nr. 2913/1992, Regulamentul CEE nr. 2454/1993, coroborate cu prevederile, art. 65, art. 183, art. 186 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscală, republicat, se

DECIDE

1. Respingerea contestației denumită plângere formulate de **S.C. xxx S.R.L.**, cu sediul în loc. Arad, str. xxxx, împotriva Deciziei pentru regularizarea situației pentru obligații suplimentare stabilite de controlul vamal nr. xxx/28.06.2007 emisă de către Direcția Regională Vamală Arad – Biroul Vamal Arad, pentru suma totală **xxx lei RON** reprezentând drepturi de plată în suma de xxx lei RON și xxx lei RON majorări de întârziere aferente, ca neîntemeiată.

2. Declinarea competenței de soluționare, pentru capatul de cerere prin care S.C. xxx S.R.L., cu sediul în loc. Arad, str. xxx, s-a îndreptat împotriva Procesului Verbal de Control nr. xxx/28.06.2007, în favoarea Direcției Județene pentru Accize și Operațiuni Vamale Arad, spre competența soluționare.

Prezenta decizie poate fi atacată la Tribunalul Arad, în condițiile Legii 554/2004 privind contenciosul administrativ.

DIRECTOR EXECUTIV,

xxx