

MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE
DIRECȚIA GENERALĂ A FINANTELOR PUBLICE
A JUDEȚULUI SUCEAVA

DECIZIA NR. 111

din 7.06.2006

privind soluționarea contestației formulată de
S.C. S.A. Suceava,
înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Suceava
sub nr. din 3.05.2006

Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Suceava a fost sesizată de Biroul Vamal Suceava prin adresa nr. / 2.05.2006, înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Suceava sub nr./3.05.2006, cu privire la contestația formulată de **S.C. S.A.** cu sediul în localitatea Suceava, str., județul Suceava.

S.C. S.A. contestă măsurile stabilite prin Actul constatator nr./29.11.2005 și Decizia de impunere nr./22.03.2006, emise de Biroul Vamal Suceava.

Contestația formulată împotriva Deciziei de impunere nr. .../22.03.2006, emisă de Biroul Vamal Suceava a fost depusă în termenul prevăzut de art. 177 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată la data de 26.09.2005.

Împotriva actului constatator nr. .../29.11.2005, emis de Biroul Vamal Suceava, societatea SA a formulat contestația înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Suceava sub nr. .../27.12.2005. Odată cu actul constatator nr. .../29.11.2005, societatea a contestat și decizia de impunere nr./29.11.2005, emisă de Biroul Vamal Suceava, pentru calcul accesorii aferente debitului stabilit prin actul constatator nr. .../29.11.2005.

Prin Decizia nr./28.02.2006 a D.G.F.P. Suceava, a fost suspendată, la cererea contribuabilului, soluționarea contestației formulate împotriva actului constatator nr. .../29.11.2005 și deciziei de impunere nr./29.11.2005, privind suma de lei, reprezentând lei - taxe vamale, lei – dobânzi și lei – penalități, aferente taxelor vamale, până la obținerea de către contestatoare a unor documente care să confirme autenticitatea bunurilor importate, dar nu mai târziu de data de 30.05.2006.

La dosarul contestației înregistrate la Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Suceava sub nr./3.05.2006, societatea SA a depus adresa din data de 7.04.2006 a partenerului extern, Spa, din care petenta susține că se poate constata că toate utilajele care au fost importate și fac obiectul impunerii, au certificate de origine EUR 1.

Prin cererea formulată, societatea SA solicită ca Biroul Vamal Suceava să întreprindă măsurile care se impun pentru obținerea pe cale oficială de la Vama a certificatelor de origine pentru utilajele ce fac obiectul impunerii prin actul constatator nr./29.11.2005.

Față de cele prezentate rezultă că motivul care a determinat suspendarea soluționării contestației formulate împotriva actului constatator nr./29.11.2005 și a deciziei de impunere nr./29.11.2005 a încetat, drept pentru care Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Suceava va proceda la soluționarea pe fond.

În vederea pronunțării unei soluții unitare s-a procedat la **conexarea contestațiilor formulate împotriva Actului constatator nr. .../29.11.2005, Deciziei de impunere nr./29.11.2005 și Deciziei de impunere nr./22.03.2006**, întocmite de Biroul Vamal Suceava, în conformitate cu prevederile pct 9.5 din Instrucțiunile pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, aprobate prin Ordinul Ministerului Finanțelor Publice nr. 519/2005, care stipulează:

„9.5. În situațiile în care organele competente au de soluționat două sau mai multe contestații, formulate de aceeași persoană fizică sau juridică împotriva unor titluri de creanță fiscală, sau alte acte administrative fiscale încheiate de aceleași organe fiscale sau alte organe fiscale vizând aceeași categorie de obligații fiscale sau tipuri diferite, dar care sub aspectul cuantumului se influențează reciproc, se va proceda la conexarea dosarelor, dacă prin aceasta se asigură o mai bună administrare și valorificare a probelor în rezolvarea cauzei.”

SC ... SA contestă suma totală de lei, reprezentând:

- lei -

Obligația bugetară	Suma	Actul administrativ fiscal
Taxe vamale	.	A.C. nr. .../29.11.2005
Dobânzi de întârziere aferente taxelor vamale în sumă de ... lei calculate pentru perioada 3.11.2003 – 29.11.2005	.	Decizia de impunere nr. .../29.11.2005
Penalități de întârziere aferente taxelor vamale în sumă de lei calculate pentru perioada 3.11.2003 – 29.11.2005	.	Decizia de impunere nr./29.11.2005
Dobânzi de întârziere aferente taxelor vamale în sumă de lei calculate pentru perioada 3.11.2003 – 31.12.2005	.	Decizia de impunere nr./22.03.2006

Penalități de întârziere aferente taxelor vamale în sumă de ... lei calculate pentru perioada 3.11.2003 – 31.12.2005	Decizia de impunere nr./22.03.2006
Majorări de întârziere aferente taxelor vamale în sumă de ... lei calculate pentru perioada 1.01.2006 – 30.01.2006	.	Decizia de impunere nr./22.03.2006
TOTAL	.	*

Constatând că în speță sunt întrunite condițiile prevăzute de art. 175 și 179 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată la data de 26.09.2005, Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Suceava este învestită să se pronunțe asupra contestației.

I. S.C. ... S.A. Suceava, contestă măsurile stabilite prin Actul constatator nr./29.11.2005, Decizia de impunere nr./22.03.2006 și Decizia de impunere nr. .../29.11.2005, emise de Biroul Vamal Suceava, privind suma de ... lei, reprezentând taxe vamale și accesoriile aferente.

S.C. .. S.A. Suceava susține că bunurile importate la data de 3.11.2003 provin din UE, respectiv ..., fapt confirmat și prin declarația vamală de import și certificatul de origine a mărfurilor, care, la secțiunea 4 atestă faptul că bunurile în cauză sunt considerate originare UE – ..., drept pentru care nu datorează taxele vamale stabilite suplimentar prin actul constatator nr ...29.11.2005.

De asemenea, societatea susține că adresa nr./9.11.2005 a A.N.V. București, potrivit căreia produsele în cauză nu ar fi de origine comunitară, deși este unicul temei în baza căruia s-a emis actul constatator și decizia de impunere, nu face nici o dovadă în acest sens.

Petenta arată că partenerul extern, ... Spa, a comunicat Vămii ... certificate de conformitate ale utilajelor importate, iar la data de 7.04.2006 i-a comunicat o adresă cu certificatele de origine pentru utilajele importate ce fac obiectul actelor contestate. Societatea precizează că, în baza acestei adrese, se poate constata că toate utilajele care au fost importate și fac obiectul impunerii, au certificate de origine EUR 1.

Prin cererea formulată, societatea SA solicită ca Biroul Vamal Suceava să întreprindă măsurile care se impun pentru obținerea pe cale oficială de la Vama a certificatelor de origine pentru utilajele ce fac obiectul impunerii prin actul constatator nr. .../29.11.2005.

De asemenea, societatea susține că nu se pot reține în sarcina sa dobânzi și penalități de întârziere pentru sume pe care nu cunoștea că le datora.

II. Biroul Vamal Suceava, a întocmit actul constatator nr. ... din data de 29.11.2005, în baza adresei nr. .../9.11.2005 emisă de Autoritatea Națională

a Vămilelor, prin care s-a dispus anularea regimului tarifar preferențial acordat în baza certificatului de circulație a mărfurilor EUR 1

Anularea regimului tarifar preferențial acordat s-a efectuat ca urmare a rezultatului procedurii de control „a posteriori” prin care autoritatea vamală italiană comunică faptul că bunurile acoperite de certificatul EUR 1 nu sunt originare în sensul Acordului România-UE.

Regimul tarifar preferențial acordat a fost anulat în temeiul art. 61 și a art. 75 din Legea nr. 141 /1997 privind Codul Vamal al României, ale art. 106 și 107 din Regulamentul de aplicare a Codului Vamal al României aprobat prin H.G. nr. 1114/2001 corelate cu dispozițiile art.32 din Protocolul nr. 4 România –UE privind definirea noțiunii de "produse originare" și metodele de cooperare administrativă, anexă la Acordul european instituind o asociere între România, pe de o parte, și Comunitățile Europene și statele membre ale acestora, pe de altă parte.

Autoritatea vamală, prin actul constatator nr. din 29.11.2005, a anulat regimul tarifar preferențial acordat inițial și a stabilit, în conformitate cu prevederile art 121 din Legea nr. 141 /1997 privind Codul Vamal al României, că S.C. S.A. Suceava datorează bugetului de stat o datorie vamală în sumă de ... lei, din care se contestă suma de ... lei.

Pentru neplata în termen a datoriei vamale de lei, stabilită prin actul constatator nr./29.11.2005, organele vamale au calculat accesorii în sumă totală de ... lei, astfel:

- prin decizia de impunere nr. .../29.11.2005, dobânzi de lei și penalități de ... lei, pentru perioada 3.11.2003 – 29.11.2005;
- prin decizia de impunere nr./22.03.2006, dobânzi de lei, penalități de ... lei și majorări de lei, pentru perioada 3.11.2003 – 30.01.2006.

III. Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei și având în vedere motivațiile petentei, în raport cu actele normative în vigoare pentru perioada verificată, s-au reținut următoarele :

1. Referitor la suma contestată de, reprezentând taxe vamale, Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Suceava este investită să se pronunțe dacă S.C. S.A. beneficiază de regimul tarifar preferențial, pentru importul a opt mașini de cusut folosite, în condițiile în care autoritatea vamală italiană comunică faptul că bunurile acoperite de certificatul EUR 1 nu sunt originare în sensul Acordului România-UE.

În fapt, la data de 3.11.2003, societatea ... SA, în calitate de titular de operațiune, a depus prin intermediul comisionarului în vamă SC SA București declarația vamală de import nr, în regim de admitere temporară, pentru opt mașini de cusut folosite, aduse din ..., pentru care Biroul Vamal Suceava a acordat

regimul vamal suspensiv de admitere temporară cu exonerare parțială de la plata taxelor vamale și a altor drepturi de import.

Întrucât la data vămii mărfurilor societatea ... SA a depus certificatul de circulație EUR 1 ..., Biroul Vamal Suceava a acordat, în baza acestuia, regimul tarifar preferențial, cu trimiterea documentului de origine la control „a posteriori”.

Biroul Vamal Suceava, prin actul constatator nr/29.11.2005, a retras preferințele tarifare acordate pentru cele opt mașini de cusut folosite, și a stabilit drepturi vamale de import suplimentare în sumă de lei, din care se contestă suma de lei, pe motiv că din răspunsul autorității vamale .. rezultă că bunurile nu sunt de origine comunitară în sensul Acordului România – UE.

Prin cererea formulată, petenta arată că partenerul extern, Spa, a comunicat Vămii certificate de conformitate ale utilajelor importate, iar la data de 7.04.2006 acesta i-a comunicat o adresă cu certificatele de origine pentru utilajele importate ce fac obiectul actelor contestate. Societatea precizează că, în baza acestei adrese, se poate constata că toate utilajele care au fost importate și fac obiectul impunerii, au certificate de origine EUR 1.

De asemenea, societatea SA solicită ca Biroul Vamal Suceava să întreprindă măsurile care se impun pentru obținerea pe cale oficială de la Vama a certificatelor de origine pentru utilajele ce fac obiectul impunerii prin actul constatator nr./29.11.2005.

În drept, în speță sunt aplicabile:

- prevederile art. 105 din H.G. nr 1114/2001 pentru aprobarea Regulamentului de aplicare a Codului vamal al României, unde se precizează:

„Preferințele tarifare stabilite prin acordurile ori convențiile internaționale se acordă la depunerea certificatului de origine a mărfurilor și înscrierea codului stabilit pentru fiecare acord sau convenție în rubrica corespunzătoare din declarația vamală în detaliu.”

- și ale art. 107 din același act normativ, care prevede :

„În toate cazurile în care în urma verificării dovezilor de origine rezultă că acordarea regimului preferențial a fost neîntemeiată, autoritatea vamală ia măsuri pentru recuperarea datoriei vamale prin întocmirea de acte constatatoare.”

La stabilirea tarifului vamal, sunt aplicabile și prevederile art. 61, 74 și 75 din Legea nr. 141/1997 privind Codul vamal al României, unde se stipulează:

„ART. 61

(1) Autoritatea vamală are dreptul ca, într-o perioadă de 5 ani de la acordarea liberului de vamă, să efectueze controlul vamal ulterior al operațiunilor.

(2) În cadrul controlului vamal ulterior, autoritatea vamală verifică orice documente, registre și evidențe referitoare la mărfurile vămuite. Controlul se poate face la oricare persoană care se află în posesia acestor acte sau deține informații în legătură cu acestea. De asemenea, poate fi făcut și controlul fizic al mărfurilor, dacă acestea mai există. ”

„ART. 74

(1) În vederea aplicării corecte a tarifului vamal, autoritatea vamală constată originea mărfurilor importate, pe baza următoarelor criterii:

- a) mărfuri produse în întregime într-o țară;**
- b) mărfuri obținute printr-o prelucrare sau transformare substanțială într-o țară.**

(2) Aplicarea criteriilor se face pe baza regulilor de origine prevăzute de reglementările vamale sau de acordurile ori de convențiile internaționale la care România este parte. ”

„ART. 75

În aplicarea regimului tarifar preferențial, regulile și formalitățile necesare pentru determinarea originii mărfurilor sunt cele stabilite în acordurile și convențiile internaționale la care România este parte.”

În ceea ce privește verificarea dovezilor de origine, la art. 32 pct. 1, 2, 3 și 5 din protocolul referitor la definirea de „produse origine”, ratificat prin O.U.G nr. 192/2001, se precizează:

„1. Verificarea ulterioară a dovezilor de origine se efectuează prin sondaj sau ori de câte ori autoritățile vamale ale țării importatoare au suspiciuni întemeiate în legătură cu autenticitatea acestor documente, caracterul original al produselor în cauză sau cu îndeplinirea celorlalte condiții stipulate în acest protocol.

2. În vederea aplicării prevederilor paragrafului 1, autoritățile vamale ale țării importatoare returnează certificatul de circulație a mărfurilor EUR 1 și factura, dacă a fost prezentată, declarația pe factură sau o copie de pe documente autorităților vamale ale țării exportatoare, indicând, dacă este cazul, motivele de fond și de formă care justifică o anchetă. Orice documente sau informații obținute, care sugerează că informațiile furnizate referitoare la dovezile de origine sunt incorecte, vor fi transmise ca dovadă a cererii de verificare.

3. Verificarea este efectuată de către autoritățile vamale ale țării exportatoare. În acest scop, ele au dreptul să ceară orice dovadă și să realizeze

orice verificare a conturilor exportatorului sau orice alt control considerat corespunzător.

5. Autoritățile vamale care solicită verificarea vor fi informate asupra rezultatelor verificării cât mai curând posibil. Aceste rezultate trebuie să indice cu claritate dacă documentele sunt autentice și dacă produsele în cauză pot fi considerate ca produse originare din Comunitate, din România sau din una din țările la care se face referire la art. 3 și 4 și dacă îndeplinesc celelalte condiții stipulate în acest protocol.

Din textele de lege citate mai sus se reține că, autoritatea vamală are dreptul ca, într-o perioadă de 5 ani de la acordarea liberului de vamă, să efectueze controlul vamal ulterior al operațiunilor și în toate cazurile în care în urma verificării dovezilor de origine rezultă că acordarea regimului preferențial a fost neîntemeiată, să ia măsuri pentru recuperarea datoriei vamale prin întocmirea de acte constatatoare.

La verificarea ulterioară a dovezilor de origine, autoritățile vamale ale țării importatoare returnează certificatul de circulație a mărfurilor EUR1 autorităților vamale ale țării exportatoare, verificarea fiind efectuată de către autoritățile vamale ale țării exportatoare. Rezultatele verificării trebuie să indice cu claritate dacă documentele sunt autentice și dacă produsele în cauză pot fi considerate ca produse originare din Comunitate și dacă îndeplinesc celelalte condiții stipulate în protocolul referitor la definirea de „produse originare”, ratificat prin O.U.G nr. 192/2001.

Potrivit documentelor existente la dosarul cauzei, prin adresa nr./14.02.2005, Biroul vamal Suceava a inițiat procedura de control „a posteriori” privind îndeplinirea criteriilor de origine și autenticitatea dovezii care atestă originea bunului acoperit cu certificatul de origine EUR1

Autoritatea vamală italiană a transmis autorităților vamale române rezultatul controlului „a posteriori” și certificatul de circulație a mărfurilor EUR 1 ..., având marcată a doua căsuță din rubrica nr 14.

Autoritatea Națională a Vămilelor transmite Biroului Vamal Suceava, cu adresa nr/9.11.2005, rezultatul controlului „a posteriori” efectuat de autoritatea vamală italiană pentru certificatul de circulație a mărfurilor EUR1 În această adresă se precizează că „*bunurile **nu sunt** de origine comunitară, deci **nu se poate acorda regimul tarifar preferențial.** ”.*

În adresa nr/9.11.2005 este redat răspunsul autorității vamale italiene, trimis autorităților române cu adresa nr din 29.10.2005, cu privire la autenticitatea certificatului de origine EUR1

În ceea ce privește eliberarea unui certificat de circulație a mărfurilor, art. 16, 17, paragraful 1 din Protocolul referitor la definirea noțiunii de „produse originare”, ratificat prin O.U.G nr 192/2001, precizează:

„ART. 16

1. Produsele originare din Comunitate beneficiază la importul în România și produsele originare din România beneficiază la importul în Comunitate de prevederile acordului prin prezentarea:

a) fie a unui certificat de circulație a mărfurilor EUR 1, al cărui model figurează în anexa nr. III ”

CERTIFICAT DE CIRCULAȚIE A MĂRFURILOR

<p>13. CERERE DE CONTROL, a se expedia la:</p> <p>Controlul autenticității și legalității prezentului certificat este solicitat.</p> <p>Locul data</p> <p style="text-align: right;">Ștampila</p> <p>..... (Semnătura)</p>	<p>14. REZULTATUL CONTROLULUI</p> <p>Controlul efectuat a permis să se constate că prezentul certificat*1)</p> <p><input type="checkbox"/> a fost într-adevăr eliberat de unitatea vamală și mențiunile pe care le conține sunt exacte</p> <p><input type="checkbox"/> nu îndeplinește condițiile de autenticitate și legalitate cerute (a se vedea observațiile anexate)</p> <p>Locul data</p> <p style="text-align: right;">Ștampila</p> <p>..... (Semnătura)</p> <p>*1) Marcați cu X mențiunea corespunzătoare</p>
--	---

„ART. 17

1. Un certificat de circulație a mărfurilor EUR 1 este eliberat de către autoritățile vamale ale țării exportatoare pe baza cererii scrise a exportatorului sau, sub răspunderea exportatorului, de către reprezentantul său autorizat.”

Din textele de lege citate mai sus se reține că certificatul de circulație a mărfurilor EUR 1 este eliberat de către autoritățile vamale ale țării exportatoare pe baza cererii scrise a exportatorului sau, sub răspunderea exportatorului. Preferințele tarifare se acordă la depunerea certificatului de origine a mărfurilor.

Din modelul certificatului de circulație a mărfurilor mai sus prezentat rezultă că cea de a doua casuță a rubricii nr 14 se marchează cu „ X „, atunci când acesta „nu îndeplinește condițiile de autenticitate și legalitate cerute”.

Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei rezultă că certificatul de circulație a mărfurilor EUR 1 a fost returnat autorității vamale italiene în vederea verificării autenticității acestui document.

În urma controlului efectuat, la data de 28.10.2005 autoritatea vamală italiană a marcat a doua casuță din rubrica nr 14 a certificatului de circulație a mărfurilor EUR 1, care are înscrisă expresia „ non risponde alle condizioni di

autenticita e di regolarita richiede (si vedano le allegate asservayioni)”, ceea ce potrivit modelului oficial al certificatului de circulație EUR 1 prevăzut de Anexa III la Protocolul nr 4 privind definirea noțiunii de „produse originare” înseamnă că „nu îndeplinește condițiile de autenticitate si legalitate cerute”. Certificarea marcajului din rubrica nr 14 este dată de semnătura și ștampila autorității vamale

Referitor la susținerea societății ... S.A. Suceava că bunurile importate, care fac obiectul actului constatator atacat, pot fi considerate originare UE – ..., motivat de faptul că la secțiunea 4 din certificatul de origine a mărfurilor EUR1 ... este înscrisă mențiunea „...”, aceasta nu poate fi reținută în soluționarea favorabilă a contestației deoarece, în urma controlului ulterior, autoritatea vamală italiană a infirmat originea comunitară a acestor bunuri.

Prin cererea formulată, petenta arată că partenerul extern, ...Spa, a transmis Vămii certificate de conformitate ale utilajelor importate, iar la data de 7.04.2006 i-a comunicat o adresă cu certificatele de origine pentru utilajele importate ce fac obiectul actelor contestate. Societatea precizează că, în baza acestei adrese, se poate constata că toate utilajele care au fost importate și fac obiectul impunerii, au certificate de origine EUR 1.

Susținerea contestatoarei nu poate fi reținută în soluționarea favorabilă a contestației deoarece din documentul invocat de petentă rezultă că partenerul extern, Spa, afirmă că bunurile sunt de origine comunitară, iar această afirmație nu este confirmată de autoritatea vamală italiană.

Mai mult, societatea ...SA solicită ca Biroul Vamal Suceava să întreprindă măsurile care se impun pentru obținerea pe cale oficială de la Vama ... a certificatelor de origine pentru utilajele ce fac obiectul impunerii prin actul constatator nr./29.11.2005, or potrivit art 64 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată la data de 26.09.2005, „*contribuabilul are sarcina de a dovedi actele și faptele care au stat la baza declarațiilor sale și a oricăror cereri adresate organului fiscal.*”

Din cele prezentate se trage concluzia că certificatul de origine EUR1 nu îndeplinește condițiile de autenticitate și legalitate, astfel că Biroul Vamal Suceava, prin actul constatator nr./29.11.2005, în mod legal a anulat regimul tarifar preferențial acordat și a procedat la calcularea drepturilor vamale datorate bugetului de stat de societatea ... SA pentru opt mașini de cusut folosite aduse din și plasate în regim de admitere temporară.

Organele vamale au calculat drepturile vamale datorate de societatea ...SA, în conformitate cu prevederile art 121 alin 1 din Legea nr 141/1997 privind Codul vamal al României, care precizează:

„ART. 121

(1) În cazul mărfurilor plasate sub regim de admitere temporară cu exonerare parțială de taxe vamale, cuantumul taxelor vamale se încasează în proporție de 3% din suma care se datora, dacă mărfurile ar fi fost importate. Cuantumul se calculează pentru fiecare lună sau fracțiune de lună a duratei în care mărfurile se află sub regim de admitere temporară, fără a putea depăși cuantumul datorat în cazul în care aceleași mărfuri ar fi fost importate.”

Prin actul constatator nr./29.11.2005, Biroul Vamal Suceava a stabilit în sarcina contestatoarei taxe vamale în sumă de lei, din care se contestă suma de ... lei.

Având în vedere prevederile legale menționate mai sus și faptul că certificatul de origine EUR1 ... nu îndeplinește condițiile de autenticitate și legalitate, urmează a se **respinge** contestația formulată de **societatea SA**, pentru **suma de ... lei**, reprezentând drepturi vamale de import, **ca neîntemeiată**.

2. Referitor la suma de lei, stabilită de Biroul Vamal Suceava prin decizia de impunere nr. .../29.11.2005 și decizia de impunere nr./22.03.2006, reprezentând dobânzi de lei, majorări de lei și penalități de lei, aferente taxelor vamale în sumă de lei, calculate prin Actul constatator nr./29.11.2005, Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Suceava este învestită să se pronunțe dacă SC SA datorează această sumă, în condițiile în care, pe de o parte, obligația bugetară, pentru care s-au calculat accesorii, nu a fost achitată la scadență, iar pe de altă parte, pentru același debit și aceeași perioadă 3.11.2003 – 29.11.2005, organele vamale au calculat accesorii atât prin decizia de impunere nr./29.11.2005, cât și prin decizia de impunere nr./22.03.2006.

În fapt, organele vamale au calculat pentru neplata în termen a taxelor vamale în sumă de lei, stabilite prin actul constatator nr. .../29.11.2005, accesorii în sumă totală de lei, astfel:

- prin decizia de impunere nr./29.11.2005, dobânzi de lei și penalități de ... lei, pentru perioada 3.11.2003 – 29.11.2005;
- prin decizia de impunere nr. .../22.03.2006, dobânzi de lei, penalități delei și majorări de lei, pentru perioada 3.11.2003 – 30.01.2006.

În drept, în ceea ce privește **legalitatea stabilirii de dobânzi și penalități de întârziere** pentru neachitarea la termen a obligațiilor de plată către bugetul de stat, sunt aplicabile, în anul 2003, prevederile art. 12, 13 și 14 din O.G. nr. 61 / 2002 privind colectarea creanțelor bugetare, republicată, care stipulează:

„ART. 12

Pentru neachitarea la termenul scadent a obligațiilor bugetare debitorii datorează dobânzi și penalități de întârziere. [...]”

„ART. 13

(1) Dobânzile se calculează pentru fiecare zi, începând cu ziua imediat următoare scadenței obligației bugetare și până la data stingerii sumei datorate inclusiv.

(2) Pentru diferențele de obligații bugetare, stabilite de organele competente, dobânzile se datorează începând cu ziua imediat următoare scadenței obligației bugetare, la care s-a stabilit diferența, până la data stingerii acesteia inclusiv.[...]”

„ART. 14

(1) Plata cu întârziere a impozitelor, taxelor, contribuțiilor și a altor obligații bugetare, cu excepția dobânzilor, penalităților de orice fel și a amenzilor, se sancționează cu o penalitate de întârziere de 0,5% pentru fiecare lună și/sau pentru fiecare fracțiune de lună de întârziere, începând cu data de întâi a lunii următoare celei în care acestea aveau termen de plată. [...]”

Începând cu data de 1.01.2004 sunt aplicabile prevederile art 108, 109 și 114 din O.G. nr. 92 / 2003 privind Codul de procedură fiscală devenite art. 114, 115 și 120 prin republicarea la data de 24.06.2004, care stipulează:

„ART. 114

(1) Pentru neachitarea la termenul de scadență de către debitor a obligațiilor de plată, se datorează după acest termen dobânzi și penalități de întârziere.[...] ”

„ART. 115

(1) Dobânzile se calculează pentru fiecare zi, începând cu ziua imediat următoare termenului de scadență și până la data stingerii sumei datorate inclusiv.

(2) Prin excepție de la prevederile alin. (1), se datorează dobânzi după cum urmează:

a) pentru diferențele de impozite, taxe, contribuții, precum și cele administrate de organele vamale, stabilite de organele competente, dobânzile se datorează începând cu ziua imediat următoare scadenței impozitului, taxei sau contribuției, pentru care s-a stabilit diferența, până la data stingerii acesteia inclusiv;[...]”

„ART. 120

Penalități de întârziere

(1) Plata cu întârziere a obligațiilor fiscale se sancționează cu o penalitate de întârziere de 0,5% pentru fiecare lună și/sau pentru fiecare fracțiune de lună de întârziere, începând cu data de întâi a lunii următoare scadenței acestora până la data stingerii acestora inclusiv. Penalitatea de întârziere nu înlătură obligația de plată a dobânzilor.[...]"

Articolul 120 a fost modificat prin Legea 210 / 2005 privind aprobarea Ordonanței Guvernului nr. 20/2005 pentru modificarea și completarea Ordonanței Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, care intră în vigoare de la data de 15.07.2005, astfel:

„(1) Plata cu întârziere a obligațiilor fiscale se sancționează cu o penalitate de întârziere de 0,6% pentru fiecare lună și/sau pentru fiecare fracțiune de lună de întârziere, începând cu data de întâi a lunii următoare scadenței acestora până la data stingerii acestora inclusiv. Penalitatea de întârziere nu înlătură obligația de plată a dobânzilor.”

Articolele 114, 115 și 120 din O.G. nr. 92 / 2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată la data de 24.06.2004, au devenit 115, 116 și 121 prin republicarea actului normativ la data de 26.09.2005, care a preluat în totalitate conținutul vechilor articole.

Prin Legea nr. 210 / 2005 privind aprobarea Ordonanței Guvernului nr. 20/2005 pentru modificarea și completarea Ordonanței Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, se stipulează că, începând cu data de 1 ianuarie 2006, noțiunile de dobânzi și/sau penalități de întârziere se înlocuiesc cu noțiunea de majorări de întârziere, art. 115 din Codul de procedură fiscală, devenit art. 116 prin republicarea la data de 26.09.2005, se modifică și va avea următorul cuprins:

"ART. 115

Majorări de întârziere

(1) Majorările de întârziere se calculează pentru fiecare zi de întârziere, începând cu ziua imediat următoare termenului de scadență și până la data stingerii sumei datorate, inclusiv. [...]

(5) Nivelul majorării de întârziere este de 0,1% pentru fiecare zi de întârziere, și poate fi modificat prin legile bugetare anuale."

și se abrogă art. 120 (cu privire la penalitățile de întârziere) din Codul de procedură fiscală.

Din textele de lege citate mai sus, se reține că pentru neachitarea la termenul scadent a taxei vamale stabilită suplimentar de organele de control debitorii datorează majorări de întârziere.

Referitor la **termenul scadent al taxelor vamale stabilite suplimentar de organele vamale ca urmare a anulării regimului tarifar preferențial**, sunt aplicabile prevederile art. 141, 144 și 158 din Legea nr. 141/1997 privind Codul vamal al României, care precizează:

„ART. 141

(1) În cazul mărfurilor importate pentru care legea prevede drepturi de import, precum și în cazul plasării mărfurilor într-un regim de admitere temporară cu exonerarea parțială de drepturi de import, datoria vamală ia naștere în momentul înregistrării declarației vamale.[...]”

„ART. 144

(1) Datoria vamală ia naștere și în următoarele cazuri:[...]

b) neîndeplinirea uneia dintre condițiile stabilite prin regimul vamal sub care au fost plasate;[...]

(2) Datoria vamală se naște în momentul în care s-au produs situațiile prevăzute la alin. (1) lit. a), b) și c).[...]”

„ART. 158

[...](2) În cazul unor diferențe ulterioare sau în situația încheierii din oficiu, fără declarație vamală, a unui regim vamal suspensiv, debitorul vamal ia cunoștință despre acea nouă datorie pe baza actului constatator întocmit de autoritatea vamală.[...]”.

Prin urmare, debitorul a luat la cunoștință de noua datorie vamală de lei, prin actul constatator nr. .../29.11.2005, însă datoria vamală a luat naștere, ca urmare a retragerii preferințelor tarifare, la data de 3.11.2003, dată la care a fost depusă declarația vamală.

Întrucât debitorul nu a achitat la termenul scadent, 3.11.2003, datoria vamală în sumă de ... lei, acesta datorează majorări de întârziere, începând cu ziua următoare termenului de scadență și până la data stingerii sumei datorate.

Din documentele existente la dosarul cauzei se reține că organele vamale au calculat pentru neplata în termen a taxelor vamale în sumă de lei, stabilite prin actul constatator nr. .../29.11.2005, accesorii în sumă totală de ... lei, astfel:

- prin decizia de impunere nr. .../29.11.2005, dobânzi de ... lei și penalități de ... lei, pentru perioada 3.11.2003 – 29.11.2005;
- prin decizia de impunere nr. .../22.03.2006, dobânzi de ... lei, penalități de ... lei și majorări de ... lei, pentru perioada 3.11.2003 – 30.01.2006.

Prin adresa nr. .../18.05.2006, s-a solicitat Biroului Vamal Suceava să precizeze motivele pentru care s-a emis, în data de 22.03.2006, decizia de

impunere nr. pentru calculul accesoriilor aferente debitului stabilit prin actul constatator nr./29.11.2005, în condițiile în care pentru același debit au mai fost calculate accesoriile prin decizia de impunere nr./29.11.2005.

Cu adresa nr./25.05.2006, înregistrată la D.G.F.P. Suceava sub nr./26.05.2006, Biroul Vamal Suceava comunică faptul că decizia de impunere nr. .../22.03.2006 înlocuiește decizia de impunere nr./29.11.2005, fără să precizeze motivele pentru care a procedat la această „înlocuire”.

Cu adresa nr. .../22.03.2006, Biroul Vamal Suceava a comunicat societății ... SA faptul că decizia de impunere nr. .../22.03.2006 înlocuiește decizia de impunere nr./17.01.2006. Împotriva deciziei de impunere nr. ...17.01.2006 societatea SA nu a formulat contestație.

Prin urmare, Biroul Vamal Suceava „a înlocuit” deciziile de impunere nr. .../29.11.2005 și nr..../17.01.2006 cu decizia de impunere nr./22.03.2006.

Potrivit Codului de procedură fiscală, un act administrativ fiscal poate fi **desființat, modificat sau anulat și nu „înlocuit”**.

În ceea ce privește condițiile în care un act administrativ fiscal poate fi **desființat, modificat sau anulat** sunt aplicabile prevederile art 47 și 186 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată la data de 26.09.2005, care precizează:

„ART. 47

Desființarea sau modificarea actelor administrative fiscale

Actul administrativ fiscal poate fi modificat sau desființat în condițiile prezentului cod.”

„ART. 186

Soluții asupra contestației

(1) Prin decizie contestația va putea fi admisă, în totalitate sau în parte, ori respinsă.

(2) În cazul admiterii contestației se decide, după caz, anularea totală sau parțială a actului atacat.

(3) Prin decizie se poate desființa total sau parțial actul administrativ atacat, situație în care urmează să se încheie un nou act administrativ fiscal care va avea în vedere strict considerentele deciziei de soluționare.[...]

și ale pct. 46.1 din Normele metodologice de aplicare a Codului de procedură fiscală aprobate prin H.G. nr. 1050/2004, care stipulează:

„46.1. Actele administrative fiscale se modifică sau se desființează în situații cum sunt:

- a) îndreptarea erorilor materiale potrivit art. 47 din Codul de procedură fiscală;
- b) constatarea nulității actului administrativ fiscal potrivit art. 45 din Codul de procedură fiscală;
- c) dovedirea titularului dreptului de proprietate potrivit art. 64 din Codul de procedură fiscală;
- d) desființarea sau modificarea deciziei de impunere sub rezerva verificării ulterioare potrivit art. 87 alin. (2) din Codul de procedură fiscală;
- e) anularea sau îndreptarea actului de executare ori a titlului executoriu contestat, ca urmare a soluționării de către instanța judecătorească a contestației la executarea silită, potrivit art. 170 din Codul de procedură fiscală;
- f) desființarea, potrivit art. 185 alin. (3) din Codul de procedură fiscală, totală sau parțială, a actului administrativ atacat, ca urmare a soluționării de către organul fiscal competent a contestației formulate.”

Din cele prezentate, se reține că organele vamale nu puteau înlocui decizia de impunere nr./29.11.2005 cu decizia de impunere nr./22.03.2006.

Având în vedere că organele vamale nu puteau înlocui decizia de impunere nr./29.11.2005 cu decizia de impunere nr./22.03.2006 și că pentru același debit de lei și pentru aceeași perioadă 3.11.2003 – 29.11.2005 s-au calculat accesorii prin două decizii de impunere diferite, urmează să se **desființeze deciziile de impunere nr./29.11.2005 și nr./22.03.2006, emise pe numele contestatoarei de către Biroul Vamal Suceava, pentru suma de lei, reprezentând accesorii aferente taxelor vamale**, urmând ca organele vamale, prin altă echipă să procedeze, în termen de 30 de zile de la comunicarea prezentei decizii, la reanalizarea accesoriiilor aferente taxelor vamale, strict pentru aceeași perioadă, și să emită un nou act administrativ fiscal care va avea în vedere cele precizate în decizie și prevederile legale aplicabile în speță.

În drept, se face aplicarea prevederilor art 186 (3) „*Soluții asupra contestației*” din O.G. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, potrivit căroră:

„ (3) *Prin decizie se poate desființa total sau parțial actul administrativ atacat, situație în care urmează să se încheie un nou act administrativ fiscal care va avea în vedere strict considerentele deciziei de soluționare.*”

La reverificarea creanței fiscale contestate, pentru care s-a dispus desființarea actului atacat, se vor avea în vedere prevederile **pct. 102.5** din Normele metodologice de aplicare a Ordonanței Guvernului nr. 92/2003, aprobate prin H.G. nr. 1050/2004, unde se precizează:

„102.5. În cazul în care, ca urmare a desființării actului administrativ conform art. 185 alin. (3) din Codul de procedură fiscală, este necesară reverificarea unei perioade impozabile, aceasta se va efectua de către o altă echipă de inspecție fiscală decât cea care a încheiat actul contestat”

și prevederile pct. 12.7 din **Ordinul Ministerului Finanțelor Publice nr. 519/2005** privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, Anexa nr 1, unde se stipulează:

„12.7. Decizia de desființare va fi pusă în executare în termen de 30 de zile de la data comunicării, iar verificarea va viza strict aceeași perioadă și același obiect al contestației pentru care s-a emis decizia, inclusiv pentru calculul accesoriilor aferente.”

Pentru considerentele prezentate în conținutul deciziei și în temeiul prevederilor art. 61, 74, 75, 121, 141, 144 și 158 din Legea nr. 141/1997 privind Codul vamal al României, art. 105 și 107 din Regulamentul de aplicare a Codului vamal al României aprobat prin HG nr. 1114/2001, art. 16, 17 și art. 32 paragrafele 1,2,3,5,6 din Protocolul referitor la definirea noțiunii de “produse originare” ratificat prin O.U.G. nr. 192/2001, art. 12, 13 și 14 din O.G. nr. 61 / 2002 privind colectarea creanțelor bugetare, republicată, art 108, 109 și 114 din O.G. nr. 92 / 2003 privind Codul de procedură fiscală devenite art. 114, 115 și 120 prin republicarea la data de 24.06.2004, și art. 115, 116 și 121 prin republicarea aceluiași act normativ la data de 26.09.2005, pct. 46.1 și 102.5 din Normele metodologice de aplicare a Ordonanței Guvernului nr. 92/2003, aprobate prin H.G. nr. 1050/2004, pct. 12.7 din Ordinul Ministerului Finanțelor Publice nr. 519/2005 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, Anexa nr. 1, coroborate cu art. 47, 64 și 186 din Codul de procedură fiscală, republicată la data de 26.09.2005, se:

DECIDE :

- **Respingerea** contestației formulate de **S.C. .. S.A. SUCEAVA**, împotriva actului constatator nr./29.11.2005 privind **suma de lei**, reprezentând taxe vamale, **ca neîntemeiată**.

- **Desființarea** deciziilor de impunere nr.22.03.2006 și nr./29.11.2005, întocmite de Biroul Vamal Suceava, **privind suma totală de lei**, reprezentând:

- lei – dobânzi aferente taxelor vamale;
- lei – penalități aferente taxelor vamale;
- lei – majorări aferente taxelor vamale,

în vederea reanalizării cauzei strict pentru aceeași perioadă și aceleași obligații bugetare, conform celor reținute în cuprinsul prezentei decizii și a prevederilor legale aplicabile în speță.

Verificarea va fi efectuată în termen de 30 de zile de la data comunicării prezentei, de către o altă echipă de inspecție fiscală decât cea care a emis deciziile de impunere contestate și desființate prin prezenta decizie.

Prezenta decizie poate fi atacată la Tribunalul Suceava în termen de 6 luni de la comunicare, conform procedurii legale.