

**MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE
AGENTIA NATIONALA DE ADMINISTRARE FISCALA
DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE A JUD. BOTOSANI**

**DECIZIA NR.16
din 27.02.2013**

privind solutionarea contestatiei formulata de
S.C. P S.R.L. Botosani,
inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice a jud. Botosani
sub nr.I/.../29.01.2013

Directia Generala a Finantelor Publice a Judetului Botosani- D.G.F.P.J.- a fost sesizata de Activitatea de Inspectie Fiscala Botosani prin adresa nr.IV/.../29.01.2013, inregistrata la D.G.F.P.J. Botosani sub nr.I/.../29.01.2013, asupra contestatiei formulata de S.C. P S.R.L. Botosani impotriva Deciziei de impunere nr. F-BT .../17.12.2012 emisa in baza Raportului de inspectie fiscala nr.F-BT .../17.12.2012.

Obiectul contestatiei il constituie suma totala de lei reprezentand:

- lei impozit pe profit ;
-lei accesorii aferente impozitului pe profit;
- lei taxa pe valoarea adaugata;
-lei accesorii aferente taxei pe valoarea adaugata.

Petenta contesta si Raportul de inspectie fiscala nr.F-BT .../17.12.2012.

D.G.F.P.J. Botosani constatand ca sunt indeplinite dispozitiile art.205, 206, 207 si 209 alin.(1) din OG.92/2003 privind Codul de procedura fiscala republicata la data de 31.07.2007, cu modificarile si completarile ulterioare se investeste cu solutionarea pe fond a contestatiei pentru suma totala de 39.262 lei.

Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei se retin urmatoarele:

I. S.C.P S.R.L. contesta suma totala de lei motivand urmatoarele:

Petenta considera ca nu au fost respectate prevederile art.102 alin.(1) lit.b din O.G. 92/2003 intrucat nu a primit aviz de inspectie fiscala si nu a fost informata de ce organele de inspectie fiscala au extins perioada verificata pe o perioada mai mare de trei ani.

Referitor la impozitul pe profit stabilit suplimentar petenta sustine ca:

-la stabilirea ca fiind nedeductibile a cheltuielilor in suma de lei reprezentand cheltuieli cu amortizarea si impozitul pe cladiri pentru imobilul din strada P nr.45, organele de inspectie fiscala nu au tinut seama de faptul ca imobilul din strada P si parcul de joaca pentru copii au fost achizitionate in anul 2008 cand activitatea economica se desfasura in parametrii corespunzatori, ulterior, intrucat veniturile au scazut, nu a mai fost posibila alocarea unor sume pentru finalizarea unor obiective incepute cu mult timp inainte.Organele de inspectie fiscala nu au tinut cont de faptul ca in acest spatiu erau depozitate diverse bunuri apartinand firmei, ca acest spatiu nu este locuit de nici o persoana si de faptul ca aceasta cladire urmeaza sa fie demolata conform autorizatiei de desfiintare nr.../11.08.2008. La adresa respectiva, la data controlului functiona punctul de lucru declarat al societatii comerciale.

-in ceea ce priveste cheltuielile in suma de lei reprezentand asigurare angajat petenta sustine ca in conformitate cu prevederile art.21(3) lit k din Legea

nr.571/2003 privind Codul fiscal aceasta cheltuiala este deductibila in limita a 250 euro/an pentru un angajat, aceasta persoana fiind si in prezent angajatul firmei;

-in ceea ce priveste suma de lei reprezentand c/v diferentei de reevaluare a terenului si a imobilului din strada P nr. 45 considerata nedeductibila de catre organele de inspectie fiscala petenta sustine ca la momentul inregistrarii in contabilitate nu s-a cunoscut in mod distinct valoarea imobilului si cea a terenului care nu se amortizeaza, reevaluarea fiind facuta de o societate comerciala autorizata cu respectarea prevederilor legale;

-in ceea ce priveste suma de lei reprezentand cheltuieli cu marfurile achizitionate de la societati comerciale declarate inactive petenta sustine ca in momentul achizitiei nu a avut posibilitatea sa se informeze referitor la starea de fapt a firmelor de la care a achizitionat marfurile;

-in ceea ce priveste suma de lei reprezentand cheltuieli notariale, dobanzi si comisioane aferente creditului bancar contractat de societate de la BRD, petenta sustine ca acest credit a fost facut pentru a achizitiona o cladire si un teren cu scopul de a utiliza aceste imobile pentru obtinerea de venituri. Petenta considera ca aceste cheltuieli vizau pe viitor obtinerea unor venituri, imobilele respective nefiind utilizate in alt scop;

-in ceea ce priveste suma de lei reprezentand cheltuieli cu abonamentele telefonice, petenta sustine ca pentru unii angajati ai firmei a facut mai multe abonamente telefonice deoarece ofertele erau mai bune si obtineau mai multe convorbiri cu aceeasi cheltuiala.

- in ceea ce priveste suma de lei reprezentand cheltuieli cu achizitia a diverse bunuri si servicii care nu au fost utilizate de societate, petenta sustine ca achizitia de bunuri a fost facuta in interesul societatii, aceste achizitii avand la baza documente de provenienta.

-in ceea ce priveste suma de lei reprezentand venituri estimate de catre organele de inspectie fiscala ca urmare a neconcordantelor din Raportul OBIEE, petenta sustine ca organele de inspectie fiscala trebuiau sa demonstreze ca societatea a achizitionat in realitate aceste bunuri prin efectuarea unui control incrucisat la societatile furnizoare. Petenta considera ca simpla declaratie a unei societati nu este suficienta pentru stabilirea de impozite si taxe. De asemenea petenta mai sustine ca organele de inspectie fiscala nu au estimat si cheltuielile aferente veniturilor asa cum prevede art.1 (3) din Ordinul 3389/2001 si ca organele de inspectie fiscala nu au avut in vedere documente sau informatii identificate la terte persoane in legatura cu activitatea sa, asa cum prevede art.4 alin.(1) din acelasi ordin.

-in ceea ce priveste suma de lei reprezentand venituri estimate de organele de inspectie fiscala ca urmare a depasirii consumului de materii prime pentru obtinerea produselor finite fast-food, petenta sustine ca in raportul de inspectie fiscala se consemneaza o suma iar in anexa se regaseste alta suma. Societatea mai sustine ca intrucat cu ocazia inventarierii a fost constatata o lipsa in gestiune in suma de lei inclusiv TVA, aceasta suma trebuia comparata si diminuata cu lipsa de materie prima constatata.Societatea mai precizeaza ca in perioada verificata a utilizat mai multe retetare mentinand treturile competitive si schimband cantitatea de materie prima folosita la fabricarea produselor finite. Societatea a prezentat in sustinerea contestatiei alte retetare decat cele prezentate organelor de inspectie fiscala.

Referitor la taxa pe valoarea adaugata petenta motiveaza contestatia astfel:

-in ceea ce priveste taxa pe valoarea adaugata in suma de lei aferenta cheltuielilor de protocol petenta considera ca a procedat legal atunci cand a considerat nu are dreptul de deducere a acestei sume;

-pentru taxa pe valoarea adaugata in suma de lei petenta isi mentine motivatia de la impozitul pe profit.

-in ceea ce priveste suma de lei reprezentand taxa pe valoarea adaugata aferenta cheltuielilor cu investitiile efectuate la imobilul din strada P nr.45 petenta sustine ca inca din anul 2008 s-a demarat construirea unei cladiri careia initial nu i-a fost stabilita destinatia. In anul 2009 societatea a hotarat sa schimbe proiectul initial si sa adapteze constructia pentru suprafete de depozitare si spatii de locuit destinate inchirierii. Din anul 2010 o parte din spatiile de la demisol sunt folosite pentru depozitarea materiilor prime si materialelor auxiliare. Societatea considera ca are drept de deducere a taxei pe valoarea adaugata in suma de lei intrucat respectiva cladire este a firmei, nefiind instrainata sau utilizata in scopuri private.

II. Prin Decizia de impunere nr. F-BT/17.12.2012 emisa in baza Raportului de inspectie fiscala nr.F-BT/17.12.2012 organele de inspectie fiscala au stabilit urmatoarele:

Referitor la impozitul pe profit

Verificarea impozitului pe profit a cuprins perioada 01.01.2008 – 31.12.2011.

In urma verificarii documentelor financiar contabile organele de inspectie fiscala au constatat diferente de cheltuieli nedeductibile in suma de 403.286 lei si diferente de venituri neinregistrate in suma de lei.

Diferenta de cheltuieli nedeductibile fiscal stabilite la control se concretizeaza in :

-Suma de lei reprezentand c/valoare amortizare in suma de lei si impozit cladiri in suma de lei pentru imobilul din str. P nr.45 si suma de lei amortizare spatiu joaca pentru copii .

Pentru imobilul din str. P nr.45 societatea a calculat si inregistrat lunar in evidenta contabila amortizare liniara cumuland la data de 31.12.2011 suma de lei. De asemenea pentru acelasi imobil, in baza fisei pentru operatiuni diverse si a balantei de verificare rezulta ca societatea a inregistrat prin contul de cheltuieli 635 impozit pe cladiri in suma de lei.

Referitor la acest imobil, societatea nu a facut dovada cu documente ca acesta a fost utilizat in vederea realizarii de venituri iar prin Nota explicativa, administratorul societatii declara ca in acest imobil inca se afla depozitate bunurile vechilor proprietari.

In ceea ce priveste spatiul de joaca pentru copii acesta a fost achizitionat cu fc.nr...../20.05.2009 de la SC SRL Bucuresti si inregistrat in evidenta contabila in contul de mijloace fixe 214. Pentru acest bun societatea a calculat si inregistrat amortizare liniara cumuland la data de 31.12.2011 suma de lei. Organele de inspectie fiscala au stabilit ca societatea nu a facut dovada cu documente ca acest bun ar fi fost utilizat sau poate fi utilizat de societate pentru realizarea de venituri.

Avand in vedere precizarile administratorului, faptul ca societatea nu a prezentat documente din care sa rezulte ca bunurile au fost utilizat in vederea realizarii de venituri, precum si prevederile legale in vigoare, echipa de inspectie fiscala a considerat ca aceste cheltuieli sunt nedeductibile din punct de vedere fiscal la calculul profitului impozabil.

-Suma de lei reprezinta c/valoare prima de asigurare de viata conform opl.nr...../25.04.2008, inregistrata de catre societate in contul de cheltuieli 613. Avand in vedere ca asigurarile de viata nu reprezinta o cheltuiala efectuata in favoarea societatii ci in interesul persoanei asigurate, echipa de inspectie fiscala a considerat ca aceasta cheltuiala este nedeductibila din punct de vedere fiscal asa cum se prevede la articolul 21 alin.(1) din Codul fiscal.

-Suma de lei reprezinta c/valoarea diferentei de reevaluare a terenului si imobilului din str. P nr.45 pe care societatea a inregistrat-o in luna decembrie 2010 in evidenta contabila prin contul de cheltuieli 6813-cheltuieli cu ajustarile pentru depreciere. Avand in vedere prevederile articolul 21 alin.4 lit.ș) din Codul fiscal precum

si faptul ca in registrul de evidenta fiscala societatea a considerat ca aceste cheltuieli sunt deductibile fiscal, echipa de inspectie a stabilit ca suma de lei reprezinta cheltuieli nedeductibile la calculul profitului impozabil(pierderii fiscale).

-Suma de lei reprezinta c/valoare sume inregistrate in contabilitate si declarate in declaratia 394 pentru achizitii de bunuri de la societati declarate ca inactive conform Raportului OBIEE . In baza prevederilor art.11 alin (1²) din Codul fiscal precum si in baza art 21 alin.4 lit.r din Codul fiscal, organele de inspectie fiscala au stabilit ca suma de ... lei inregistrata de societate pe conturile de cheltuieli reprezinta cheltuieli nedeductibile fiscal la calculul profitului impozabil(pierderii fiscale).

-Suma de lei reprezinta cheltuieli notariale, dobanzi si comisioane de gestiune pentru un credit bancar contractat de societate in baza contractului de credit ipotecar nr..../26.02.2008 cu BRD-Groupe Societe Generale SA, in suma de lei pentru parcela de teren in suprafata de 1.650 mp din str. AS P nr 45 nr ...(.....). Creditul acordat a fost garantat cu terenul pentru care s-a acordat creditul inclusiv parcela de teren in suprafata de... mp situata in str. V.... nr.2A, proprietatea administratorului . De precizat este faptul ca pe terenul achizitionat in baza contractului de vanzare cumparare nr..../26.02.2008, se afla o casa unifamiliala pentru care nu s-au prezentat documente din care sa rezulte ca societatea a desfasurat activitate economica respectiv, la data controlului se mai aflau depozitate bunurile vechilor proprietari (dupa declaratiile administratorului prin Nota explicativa data echipei de inspectie fiscala). De asemenea tot pe acest teren s-a construit alta locuinta unifamiliala in stadiu la rosu la data controlului, locuinta care nu este in interesul societatii conform autorizatiei de construire si a proiectului general chiar daca aceste documente au fost emise pe numele societatii. Avand in vedere aceste aspecte precum si prevederile legale in vigoare de la articolul 21 alin.(1) din Codul fiscal, echipa de inspectie fiscala a considerat ca si terenul achizitionat nu este folosit in interesul societatii de a realiza venituri si ca urmare si platile efectuate de catre societate cu dobanzile, comisioanele de gestiune si comisioanele pentru plata anticipata a ratelor de credit, sunt nedeductibile la calculul profitului impozabil(pierderii fiscale).

-Suma de lei reprezinta cheltuieli abonamente telefonice inregistrate de societate prin contul de cheltuieli 626. In perioada verificata s-a constatat ca societatea a achizitionat si a platit facturi emise de ORANGE Romania pentru un numar de 15-20 abonamente telefonice. In urma discutiei cu administratorul societatii acesta a precizat ca aceste abonamente telefonice au fost platite de catre societate pentru convorbirile telefonice efectuate de salariatii societatii in interesul acesteia, in vederea achizitiei de marfuri sau pentru diverse probleme din societate. In urma verificarii statelor de plata s-a constatat ca numarul salariatilor a fost mai mic decat numarul abonamentelor telefonice iar pentru diferenta de abonamente in valoare de lei, nu s-a facut dovada cu documente ca telefoanele au fost utilizate de societate in scopul realizarii de venituri. Avand in vedere acest aspect precum si prevederile legale in vigoare, echipa de inspectie fiscala a considerat ca suma de lei reprezinta cheltuieli nedeductibile fiscal, societatea incalcand astfel prevederile articolului 21 alin.(1) din Codul fiscal si ale articolului 19 alin.(1) din Codul fiscal

-Suma de lei reprezinta achizitii efectuate de catre societate de diverse bunuri si servicii (tricycleta, div.produce igiena personala de la Amway, saltea+vesta inot, transport Bulgaria prin SC SRL) pe care societatea le-a inregistrat in contul de cheltuieli 602, 6028 si pentru care nu s-au prezentat documente din care sa rezulte ca au fost utilizate de societate in scopul realizarii de venituri. Avand in vedere acest fapt echipa de inspectie fiscala a considerat ca suma de lei reprezinta cheltuieli nedeductibile fiscal, societatea incalcand astfel prevederile articolului 21 alin.(1) din Codul fiscal si ale articolului 19 alin.(1) din Codul fiscal .

-Suma de lei reprezinta veniturile estimate de catre echipa de inspectie fiscala ca urmare a neconcordantelor din RAPORTUL OBIEE transmis de

Compartimentul judetean de furnizare de informatii din cadrul DGFPJ Botosani, in baza declaratiilor 394 privind achizitiile/livrarile de bunuri efectuate pe teritoriul Romaniei. Din raportul OBIEE reiese ca aceste neconcordanțe au aparut ca urmare a nedeclarării de către societatea verificată a unor achizitii de bunuri declarate de furnizori cum ar fi: 93 srl,srl, srl, srl, srl, srl,..... Romania srl etc. In urma verificării jurnalelor de cumparari aferente, s-a constatat ca societatea a inregistrat si a declarat achizitii de bunuri de la aceste societati mai putin cu sumele ce apar ca neconcordanțe. In urma discutiilor cu administratorul societatii acesta a declarat ca nu are cunostinta de alte achizitii in afara de cele inregistrate in evidenta contabila dar nici nu a prezentat inventarierea soldurilor furnizorilor privind confirmările de sold cu acesti furnizori pentru a se depista eventualele livrari declarate eronat de catre acestia dar neinregistrate si nedeclarate de catre societatea verificata. Avand in vedere faptul ca societatea nu a prezentat documente din care sa rezulte ca nu a efectuat si alte achizitii in afara de cele inregistrate, in baza declaratiilor efectuate de furnizori, echipa de inspectie fiscala a estimat venituri cel puțin la valoarea neconcordanțelor din Raportul OBIEE si a reintregit astfel profitul fiscal respectiv a recalculat pierderea fiscala asa cum se prevede la art.19 alin.(1) din Codul fiscal. In ceea ce priveste reconsiderarea cheltuielilor privind aceste sume echipa de inspectie fiscala nu a avut cum sa le efectueze intrucat societatea nu a prezentat nici un fel de document care sa justifice astfel de operatiuni.

Estimarea veniturilor mai sus mentionate s-a efectuat in baza prevederilor art.67 alin.1 si 2 din OG 92/2003 coroborat cu punctul 65.2 din HG 1050/2004 privind Normele de aplicare a OG 92/2003

-Suma de lei reprezinta venituri estimate de echipa de inspectie fiscala in urma constatarii depasirii nejustificate a consumului de materii prime pentru obtinerea produselor finite tip fast-food .

In urma verificării prin sondaj a consumului la principala materie prima respectiv piept pui dezosat rfg. pentru obtinerea produselor finite tip fast-food, echipa de inspectie fiscala a constatat diferente privind consumul normat dupa retete si consumul inregistrat in evidenta contabila.

Societatea a inregistrat pe costuri (prin contul de cheltuieli 601) materii prime dupa metoda inventarului intermitent efectuat la finele fiecarui trimestru conform bonurilor de consum si listelor de inventariere inasa nu a efectuat valorificarea acestor inventare in functie de consumul normat stabilit pe baza retetarelor.

Tinand cont de acest fapt echipa de inspectie fiscala a procedat la verificarea incadrării in consumul normat de materii prime in baza retetarelor prezentate la control de catre societate astfel:

-organele de inspectie fiscala au calculat consumul de carne de pui pentru realizarea produselor finite ce contin aceasta materie prima in baza gramajelor din listele de meniu. In urma acestor calcule organele de inspectie fiscala au constatat ca petenta nu justifica cantitatea de kg carne de pui pentru perioada 01.01.2009-31.09.2012;

-organele de inspectie fiscala au calculat consumul de carne de pui pentru realizarea produselor finite ce contin aceasta materie prima in baza retetelor cu gramajele folosite in bucatarie la prepararea produselor finite. In urma acestor calcule organele de inspectie fiscala au constatat ca petenta nu justifica cantitatea de kg carne de pui pentru perioada 01.01.2009-31.09.2012. Astfel, organele de inspectie fiscala au constatat ca societatea a inregistrat pe costuri materie prima in cantitate de din care cantitate de kg (..... kg -..... kg) reprezinta pierderi tehnologice iar cantitatea de kg nu este justificata cu documente legale.

Avand in vedere faptul ca societate a inregistrat integral pe cheltuieli (contul 601 – cheltuieli cu materii prime) cantitatea de materie prima achizitionata, si le-a considerat ca deductibile fiscal dar fara sa justifice cu documente legale toate aceste

consumuri, echipa de inspectie fiscala a procedat la estimarea unor venituri din produse finite ca fiind realizate de catre societate, vandute si neinregistrate in evidenta contabila.

Estimarea veniturilor s-a realizat astfel:

- echipa de inspectie fiscala a centralizat trimestrial produsele finite vandute de catre societate, in baza notelor de receptie a produselor finite (care corespund cu produsele vandute din bonurilor de la casa de marcat, anexate lunar la registrul jurnal) precum si achizitiile cantitative de materii prime(carne de pui);

-s-a stabilit o cantitate medie de materie prima pe tip de produs finit inregistrat prin impartire cantitatii totale de materii prime la numarul de tipuri de produse finite inregistrate;

-s-a stabilit un pret mediu de vanzare pe un produs finit prin impartirea totalului preturilor de vanzare la numarul de tipuri de produse finite;

-diferenta de cantitate nejustificata s-a impartit la cantitatea medie de materie prima pe tipurile de produse finite inregistrate, obtinandu-se astfel, numarul de produse finite ce s-ar fi vandut;

-valoarea finala a produselor finite estimate ca fiind realizate, vandute si neinregistrate a fost obtinuta prin inmultirea pretului mediu pe tip de produs la numarul de produse finite ce s-ar fi vandut.

In urma acestor calcule s-a obtinut o valoare totala de lei din care TVA colectata in suma de lei si venituri in suma de lei. Cu aceste venituri, echipa de inspectie fiscala a reintregit trimestrial profitul impozabil(pierderea fiscala) asa cum se prevede la art.19 alin.(1) din Codul fiscal.

Estimarea veniturilor mai sus mentionate s-a efectuat in baza prevederilor art.67 alin.1 si 2 din OG 92/2003 coroborat cu punctul 65.2 din HG 1050/2004 privind Normele de aplicare a OG 92/2003.

Pentru diferenta de impozit pe profit aferenta anului 2008 organele de inspectie fiscala au calculat majorari de intarziere in suma de lei.

Pentru diferenta de impozit pe profit organele de inspectie fiscala au calculat penalitati in suma de lei.

Referitor la taxa pe valoarea adaugata

In urma verificarii documentelor puse la dispozitie de catre societate, echipa de inspectie fiscala a constatat urmatoarele:

Fata de de taxa pe valoarea adaugata deductibila inregistrata de societate in perioada 01.10.2007-30.09.2012, in urma inspectiei fiscale s-a stabilit TVA deductibila in suma totala de lei, rezultand o diferenta in suma de ... lei, care se concretizeaza in TVA deductibil aferenta achizitiilor efectuate de la furnizori inactivi.

TVA colectata inregistrata in perioada controlata este in suma de lei si provine in principal din vanzarea cu amanuntul a produselor fast-food.

Fata de de taxa pe valoarea adaugata colectata inregistrata de societate in perioada 01.10.2007-30.09.2012, in urma inspectiei fiscale s-a stabilit TVA colectata in suma de lei, rezultand o diferenta in suma de lei, care se concretizeaza in :

- lei reprezentand TVA aferenta cheltuielilor de protocol, pe care societatea le-a inregistrat in contabilitate dar le-a considerat nedeductibile fiscal la calculul profitului impozabil(pierderii fiscale) fara a colecta tva aferenta, incalcand astfel prevederile art.128, alin.8, litera f) din Codul fiscal precum si prevederile punctului (14) si (15) din Normele de aplicare a Codului Fiscal.

- lei reprezinta taxa pe valoarea adaugata aferenta achizitiilor efectuate de catre societate de diverse bunuri si servicii (tricycleta, diverse produse igiena personala de la, saltea+vesta inot, transport Bulgaria prin SC ... SRL) si pentru care nu s-au prezentat documente din care sa rezulte ca au fost utilizate de societate in scopul realizarii de operatiuni taxabile. Avand in vedere acest fapt precum si

prevederile legale in vigoare echipa de inspectie fiscala a considerat ca suma de lei reprezinta TVA colectata aferenta bunurilor utilizate in alte scopuri decat activitatea economica desfasurata asimiland astfel de operatiune cu o livrare de bunuri asa cum se prevede in Legea 571/2003, art.128 alin.(4), litera a).

-.... lei reprezentand taxa pe valoarea adaugata aferenta abonamentelor telefonice inregistrate de societate prin contul de cheltuieli 626. In perioada verificata s-a constatat ca societatea a achizitionat si a platit facturi emise de ORANGE Romania pentru un numar de 15-20 abonamente telefonice. In urma discutiei cu administratorul societatii acesta a precizat ca aceste abonamente telefonice au fost platite de catre societate pentru convorbirile telefonice efectuate de salariatii societatii in interesul acesteia, in vederea achizitiei de marfuri sau pentru diverse probleme din societate. In urma verificarii statelor de plata organele de inspectie fiscala au constatat ca numarul salariatilor a fost mai mic decat numarul abonamentelor telefonice, iar pentru diferenta de abonamente in valoare de ... lei, nu s-a facut dovada cu documente ca telefoanele au fost utilizate de societate in scopul realizarii de operatiuni taxabile ci in alte scopuri. Avand in vedere acest aspect precum si prevederile legale in vigoare, echipa de inspectie fiscala a considerat ca suma de ... lei reprezinta TVA colectata aferenta c/valorii abonamentelor telefonice utilizate in alte scopuri decat activitatea economica desfasurata asimiland astfel de operatiune cu o livrare de bunuri asa cum se prevede in Legea 571/2003, art.128 alin.(4), litera a).

-suma de lei reprezinta TVA colectata aferenta investitiilor efectuate pentru imobilul din str. P nr.45 .

Referitor la acest imobil, in urma verificarilor efectuate organele de inspectie fiscala au constatat ca, societatea a efectuat lucrari de constructii ce au fost inregistrate in evidenta contabila in baza situatiilor de lucrari si a facturilor emise de catre furnizori persoane juridice, in contul 231-investitii in curs si 4426-tva deductibila. Lucrarile de constructii au fost realizate in baza autorizatiei de construire nr..../07.11.2008 emisa de catre Primaria Botosani, in urma cererii adresate de catre SC P SRL prin prin care se autorizeaza EXECUTAREA LUCRARILOR DE CONSTRUIRE LOCUINTA D+P+M si IMPREJMUIRE TEREN in baza proiectului nr..../2008 pentru "Construire locuinta unifamiliala D+P+1 strada A.S.P nr...(fost ...)-Botosani". In urma verificarii pe teren echipa de inspectie fiscala a constatat ca imobilul din str. A.S.P nr...e afla in faza "la rosu".

Avand in vedere acest aspect precum si faptul ca societatea nu a prezentat documente din care sa rezulte ca bunurile au fost utilizat in vederea realizarii de operatiuni taxabile, echipa de inspectie fiscala a asimilat astfel de investitii cu livrari de bunuri asa cum se prevede la art.128, alin.4 lit.a) din Codul fiscal.

-suma dereprezinta TVA colectata aferenta veniturilor estimate de catre echipa de inspectie fiscala ca urmare a neconcordantelor din RAPORTUL OBIEE transmis de Compartimentul judetean de furnizare de informatii din cadrul DGFPJ Botosani, in baza declaratiilor 394 privind achizitiile/livrările de bunuri efectuate pe teritoriul Romaniei. Din raportul OBIEE reiese ca aceste neconcordante au aparut ca urmare a nedeclararii de catre societatea verificata a unor achizitii de bunuri declarate de furnizori cum ar fi: srl, srl,srl, srl, srl, srl, srl etc. In urma verificarii jurnalelor de cumparari aferente, s-a constatat ca societatea a inregistrat si a declarat achizitii de bunuri de la aceste societati mai putin cu sumele ce apar ca neconcordante. Avand in vedere faptul ca societatea nu a prezentat documente din care sa rezulte ca nu a efectualt si alte achizitii in afara de cele inregistrate, in baza declaratiilor efectuate de furnizori, echipa de inspectie fiscala a estimat venituri si implicit TVA colectata cel putin la valoarea neconcordantelor din Raportul OBIEE. In ceea ce priveste ajustarea TVA deductibila privind aceste sume echipa de inspectie fiscala nu a avut cum sa le efectueze intrucat societatea nu a prezentat nici un fel de documente care sa justifice astfel de operatiune.

Estimarea TVA colectata mai sus mentionata s-a efectuat in baza prevederilor art.67 alin.1 si 2 din OG 92/2003 coroborat cu punctul 65.2 din HG 1050/2004 privind Normele de aplicare a OG 92/2003. Astfel suma de lei reprezinta diferenta TVA colectata aferenta livrarilor de bunuri.

-suma de lei reprezinta TVA colectata aferenta veniturilor estimate de echipa de inspectie fiscala in urma constatarii depasirii nejustificate a consumului de materii prime pentru obtinerea produselor finite tip fast-food .

In urma verificarii prin sondaj a consumului la principala materie prima respectiv piept pui dezosat rfg. s-au constatat diferente privind consumul normat dupa retete si consumul inregistrat in evidenta contabila pentru obtinerea produselor finite tip fast-food. Societatea a inregistrat pe costuri (prin contul de cheltuieli 601) materii prime dupa metoda inventarului intermitent efectuat la finele fiecarui trimestru conform bonurilor de consum si listelor de inventariere inasa fara a efectua valorificarea inventarelor in functie de consumul normat stabilit pe baza retetarelor.

Tinand cont de acest fapt echipa de inspectie fiscala a procedat la verificarea incadrarii in consumul normat de materii prime in baza retetarelor prezentate la control de catre societate si anexate la prezentul RIF astfel:

- consumul de carne de pui pentru realizarea produselor finite ce contin astfel de materie prima a fost calculat in baza gramajelor din listele de meniu, liste in care sunt specificate si preturile de vanzare. In urma acestor calcule s-a constatat pe perioada 01.01.2009-31.09.2012 o diferenta de kg piept de pui nejustificata;

-consumul de carne de pui pentru realizarea produselor finite ce contin astfel de materie prima a fost realizat in baza retetelor cu gramajele folosite in bucatarie la prepararea produselor finite. In urma acestor calcule s-a constatat pe perioada 01.01.2009-31.09.2012 o diferenta de kg carne de pui nejustificata.

Astfel, s-a constatat ca societatea a inregistrat pe costuri materie prima in cantitate de din care cantitate de kg (..... kg -..... kg) reprezinta pierderi tehnologice iar cantitatea de kg nu este justificata cu documente legale.

Avand in vedere faptul ca societate a inregistrat integral pe cheltuieli (contul 601 – cheltuieli cu materii prime) cantitatea de materie prima achizitionata, si le-a considerat ca deductibile fiscal dar fara sa justifice cu documente legale toate aceste consumuri, echipa de inspectie fiscala a procedat la estimarea unor venituri din produse finite ca fiind realizate de catre societate, vandute si neinregistrate in evidenta contabila.

Calculul privind estimarea veniturilor s-a facut astfel:

-echipa de inspectie fiscala a centralizat trimestrial produsele finite vandute de catre societate, in baza notelor de receptie a produselor finite (care corespund cu produsele vandute din bonurilor de la casa de marcat, anexate lunar la registrul jurnal) precum si achizitiile cantitative de materii prime(carne de pui);

-s-a stabilit o cantitate medie de materie prima pe tip de produs finit inregistrat prin impartire cantitatii totale de materii prime la numarul de tipuri de produse finite inregistrate;

-s-a stabilit un pret mediu de vanzare pe un produs finit prin impartirea totalului preturilor de vanzare la numarul de tipuri de produse finite;

-diferenta de cantitate nejustificata s-a impartit la cantitatea medie de materie prima pe tipurile de produse finite inregistrate, obtinandu-se astfel, numarul de produse finite ce s-ar fi vandut;

-valoarea finala a produselor finite estimate ca fiind realizate, vandute si neinregistrate a fost obtinuta prin inmultirea pretului mediu pe tip de produs la numarul de produse finite ce s-ar fi vandut.

In urma acestor calcule s-a obtinut o valoare totala de lei din care TVA colectata in suma de lei si venituri in suma de lei.

Estimarea TVA colectata s-a efectuat in baza prevederilor art.67 alin.1 si 2 din OG 92/2003 coroborat cu punctul 65.2 din HG 1050/2004 privind Normele de aplicare a OG 92/2003.

-suma de lei reprezinta TVA colectata aferenta lipsei la inventarul efectuat in data de 30.10.2012 ora 10.47. In aceasta data echipa de inspectie fiscala a dispus efectuarea inventarierii marfurilor si materiilor prime ale societatii. Inventarierea a fost efectuata de catre administratorul societatii in prezenta inspectorilor fiscali , in spatiile din nr.... respectiv doua camere depozitare, bar si chiosc fast-food. In urma valorificarii inventarului s-a constatat minus de inventar in suma de lei, conform Procesului verbal de inventariere.

Astfel, echipa de inspectie fiscala a colectat tva in suma de lei in baza prevederilor art.128, alin.4, litera d) din Codul fiscal.

Pentru diferenta totala de taxa pe valoarea adaugata in suma de lei constatata la control s-au calculat majorari aferente in suma de lei si penalitati 15% in suma de lei.

In referatul cu propuneri de solutionare a contestatiei nr. IV/.../29.01.2013, Activitatea de Inspectie Fiscala Botosani propune respingerea ca fiind neintemeiata a contestatiei.

III.Din analiza documentatiei existente la dosarul cauzei, a motivelor invocate de contestatoare, precum si a prevederilor legale in vigoare, se retin urmatoarele:

1. În ceea ce priveste argumentul contestatoarei referitor la încălcarea de catre organul fiscal a obligatiei de transmitere a avizului de inspectie fiscala.

În fapt, SC P SRL sustine ca organele de inspectie fiscala au încălcat dispozitiile art. 102 din O.G. nr.92/2003 privind obligatia organului fiscal de transmitere a avizului de inspectie fiscala si dreptul sau de a fi înstiintat cu privire la începerea inspectiei fiscale.

Deasemenea societatea contestatoare invoca si faptul ca nu a fost instiintata de catre organele de inspectie fiscala in ceea ce priveste depasirea celor trei ani supusi verificarii.

În drept, sunt incidente prevederile art.101 si 102 din O.G. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, care precizeaza ca:

“ 101 Avizul de inspectie fiscala

(1) Înaintea desfasurarii inspectiei fiscale, organul fiscal are obligatia sa înstiinteze contribuabilul în legatura cu actiunea care urmeaza sa se desfasoare, prin transmiterea unui aviz de inspectie fiscala.

(2) Avizul de inspectie fiscala va cuprinde:

a) temeiul juridic al inspectiei fiscale;

b) data de începere a inspectiei fiscale;

c) obligatiile fiscale si perioadele ce urmeaza a fi supuse inspectiei fiscale;

d) posibilitatea de a solicita amânarea datei de începere a inspectiei fiscale.

Amânarea datei de începere a inspectiei fiscale se poate solicita, o singura data, pentru motive justificate.

ART. 102 Comunicarea avizului de inspectie fiscala

(1) Avizul de inspectie fiscala se comunica contribuabilului, în scris, înainte de începerea inspectiei fiscale, astfel:

a) cu 30 de zile pentru marii contribuabili;

b) cu 15 zile pentru ceilalti contribuabili.

(2) Comunicarea avizului de inspectie fiscala nu este necesara:

- a) pentru solutionarea unor cereri ale contribuabilului;
- b) în cazul unor actiuni îndeplinite ca urmare a solicitarii unor autoritati, potrivit legii;
- c) în cazul controlului inopinat si al controlului încrucisat;
- d) în cazul refacerii controlului ca urmare a unei dispozitii de reverificare cuprinse în decizia de solutionare a contestatiei.

(3) Pe durata unei inspectii fiscale pentru solutionarea unei cereri a contribuabilului, organul de inspectie poate decide efectuarea unei inspectii generale sau partiale. În acest caz, prin exceptie de la prevederile alin. (1), avizul de inspectie se comunica contribuabilului chiar în cursul efectuării inspectiei pentru solutionarea cererii.”

Desemenea alin.1 si 3 din anexa ce face parte integranta din Ordinul nr.713/2004 privind aprobarea Cartei drepturilor si obligatiilor contribuabililor pe timpul desfasurarii inspectiei fiscale, care prevede:

“1. Dreptul de a fi înstiintat despre actiunea de inspectie fiscala

Înainte desfasurarii inspectiei fiscale veti fi înstiintat despre aceasta actiune printr-un aviz de inspectie fiscala, care va fi transmis, în scris, de organul fiscal, astfel:

- cu 30 de zile înainte de începerea actiunii de inspectie fiscala, pentru marii contribuabili;
- cu 15 zile înainte de începerea actiunii de inspectie fiscala, pentru ceilalti contribuabili.

Prin avizul de inspectie fiscala veti fi înstiintat cu privire la:

- a) organul de inspectie fiscala care va efectua inspectia fiscala;
- b) temeiul juridic al inspectiei fiscale;
- c) data de începere a inspectiei fiscale;
- d) obligatiile fiscale si perioadele ce urmeaza a fi supuse inspectiei fiscale;
- e) posibilitatea de a solicita amânarea datei de începere a inspectiei fiscale.

În cazul în care inspectia fiscala are un caracter inopinat, se desfasoara în vederea solutionarii unor cereri ale dumneavoastra sau în cazul unor actiuni îndeplinite ca urmare a solicitarii unor autoritati, potrivit legii, transmiterea avizului de inspectie fiscala nu este obligatorie.

2. Dreptul de a fi verificat numai pentru impozitele, taxele si contributiile sociale aflate în cadrul termenului de prescriptie

Organul de inspectie fiscala poate verifica situatia dumneavoastra în cadrul termenului de prescriptie. Termenul de prescriptie a dreptului organului fiscal de a stabili obligatii fiscale este de 5 ani, cu exceptia cazului când legea dispune altfel. “

Nu se retine motivatia petentei ca organele de inspectie fiscala nu au respectat prevederile art.98 alin.(3) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, extinzand perioada inspectata intrucat art. 98 alin. (3) din O.G. nr.92/2003 prevede ca: ” **La celelalte categorii de contribuabili inspectia fiscalza se efectueaza asupra creantelor nascute în ultimii 3 ani fiscali pentru care exista obligatia depunerii declaratiilor fiscale. Inspectia fiscala se poate extinde pe perioada de prescriptie a dreptului de a stabili obligatii fiscale, daca este identificata cel putin una dintre urmatoarele situatii:**

- a) exista indicii privind diminuarea impozitelor, taxelor, contributiilor si a altor sume datorate bugetului general consolidat;**

b) nu au fost depuse declaratii fiscale în interiorul termenului de prescriptie;

c) nu au fost îndeplinite obligatiile de plata a impozitelor, taxelor, contributiilor si altor sume datorate bugetului general consolidat. “

Se retine faptul ca inspectia fiscala a fost efectuata ca urmare a OMFP nr.865710/18.10.2012 care precizeaza ca se transmite “Tematica cuprinzand obiectivele minime care vor fi urmarite in cadrul actiunilor de inspectie fiscal;a la unitati de alimentatie publica “ iar la alin.2 se precizeaza ca : **“Astfel, incepand cu data de 22 octombrie 2012, se initiaza inspectii fiscale partiale la acesti contribuabili, luand in considerare constatarile efectuate in prealabil de catre organele de control ale Garzii Financiare, pentru care nu se impune comunicarea avizului de inspectie fiscala, potrivit prevederilor Codului de procedura fiscala.”**

Astfel, se retine ca inspectia fiscala a fost efectuata ca urmare a OMFP nr.865710/18.10.2012, in acest ordin fiind prevazut ca nu se impune comunicarea avizului de inspectie fiscala.

Referitor la verificarea petentei pe o perioada mai mare de trei ani se retine faptul ca in cadrul inspectiei fiscale efectuate s-a constatat ca petenta a diminuat impozitele datorate bugetului de stat, in aceasta situatie organele de inspectie fiscala putand extinde perioada verificata pe perioada de prescriptie a dreptului de a stabili obligatii fiscale, asa cum rezulta din prevederile legale de mai sus.

În concluzie, organele de inspectie fiscala, legal au procedat la efectuarea inspectiei fiscale, întocmirea raportului de inspectie fiscala si emiterea deciziei de impunere nr.F-BT .../17.12.2012, motiv pentru care argumentele societatii referitoare la încălcarea de catre organul fiscal a obligatiei de transmitere a avizului de inspectie fiscala si la extinderea perioadei verificate la o perioada mai mare de trei ani nu poate fi retinut in solutionarea favorabila a cauzei drept pentru care se va proceda la solutionarea pe fond a contestatiei.

2. D.G.F.P.J. Botosani, prin Compartimentul solutionare contestatii, este investita sa se pronunte daca sunt deductibile fiscal cheltuielile cu amortizarea si impozitul pe cladiri in suma de lei aferente imobilului din strada P nr.... si spatiului de joaca, in conditiile in care aceste cheltuieli nu sunt aferente veniturilor realizate.

In fapt, organele de inspectie fiscala au considerat ca nu sunt deductibile fiscal cheltuielile cu amortizarea in suma de lei si cheltuielile cu impozitul pe cladiri in suma de lei pentru imobilul din str. P nr.... si cheltuielile cu amortizarea in suma de lei aferenta unui spatiu joaca pentru copii intrucat aceste imobile nu au fost utilizate pentru realizarea de venituri.

Se retine faptul ca prin Nota explicativa, administratorul societatii a declarat ca in acest imobil inca se afla depozitate bunurile vechilor proprietari.

In drept, art.24 alin.(2) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare prevede ca :

“(2) Mijlocul fix amortizabil este orice imobilizare corporala care indeplineste cumulativ urmatoarele conditii :

a) este detinut si utilizat in productia, livrarea de bunuri sau in prestarea de servicii pentru a fi inchiriat tertilor sau in scopuri administrative;

b) are o valoare de intrare mai mare decat limita stabilita prin hotarare a Guvernului;

c) are o durata normala de utilizare mai mare de un an.”

iar art.21 alin.(1) din acelasi act normativ prevede ca:

“ Pentru determinarea profitului impozabil sunt considerate cheltuieli deductibile numai cheltuielile efectuate în scopul realizarii de venituri impozabile, inclusiv cele reglementate prin acte normative în vigoare.”

Potrivit acestor prevederi legale, mijlocul fix amortizabil este orice imobilizare corporala care este detinut si utilizat in productia, livrarea de bunuri sau in prestarea de servicii pentru a fi inchiriat terților sau in scopuri administrative, cheltuielile fiind deductibile fiscal numai daca sunt efectuate in scopul realizarii de venituri impozabile.

Nu se retin in solutionarea contestatiei motivatiile petentei referitoare la contextul economic intrucat actele normative citate mai sus au aplicabilitatea pentru toata perioada supusa inspectiei fiscale, netinand seama de contextul economic. Referitor la sustinerea contestatoarei cum ca la adresa respectiva, la data controlului functiona punctul de lucru declarat al societatii comerciale, aceasta nu poate fi retinuta intrucat declararea punctului de lucru s-a efectuat in timpul controlului, respectiv la data de 12.11.2012.

Intrucat aceste imobile nu au fost utilizate pentru realizarea de venituri impozabile si avand in vedere prevederile legale de mai sus se retine ca in mod legal organele de inspectie fiscala au considerat ca nu sunt deductibile fiscal cheltuielile cu amortizarea si cu impozitul pe cladiri in suma de lei, contestatia referitoare la acest capat de cerere urmand a se respinge ca neintemeiata.

3. D.G.F.P.J. Botosani, prin Compartimentul solutionare contestatii, este investita sa se pronunte daca sunt deductibile fiscal cheltuielile cu asigurarea de viata a unui angajat in suma de lei, in conditiile in care aceste cheltuieli nu au fost efectuate in favoarea societatii ci in interesul persoanei asigurate.

In fapt, societatea a inregistrat in anul 2008, in contul de cheltuieli 613, cheltuieli cu asigurarea de viata a unui angajat in suma de ... lei. Intrucat aceste cheltuieli nu au fost efectuate in favoarea societatii ci in interesul persoanei asigurate, echipa de inspectie fiscala a considerat ca este nedeductibila din punct de vedere fiscal.

In drept, art.21 alin.(3) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal prevede ca:

“Urmatoarele cheltuieli au deductibilitate limitata:

(...)

k) cheltuielile cu primele de asigurare voluntara de sanatate, în limita unei sume reprezentând echivalentul în lei a 250 euro într-un an fiscal, pentru fiecare participant;”

iar la art.(4) din acelasi act normativ se prevede ca:

“(4) Urmatoarele cheltuieli nu sunt deductibile:

k) cheltuielile cu primele de asigurare platite de angajator, în numele angajatului, care nu sunt incluse în veniturile salariale ale angajatului, conform titlului III; “

Avand in vedere ca asigurarea incheiata pe numele angajatului nu este asigurare voluntara de sanatate ci asigurare de viata si tinand seama de faptul ca asigurarea de viata nu a fost inclusa in veniturile salariale ale angajatului, rezulta ca in mod loegal organele de inspectie fiscala au considerat ca cheltuielile cu asigurarea de viata a unui angat in suma de lei nu sunt deductibile fiscal, contestatia referitoare la acest capat de cerere urmand a fi respinsa ca neintemeiata.

4. D.G.F.P.J. Botosani, prin Compartimentul solutionare contestatii, este investita sa se pronunte daca sunt deductibile fiscal cheltuielile cu ajustarile pentru depreciere in suma de lei inregistrate de petenta in luna decembrie 2010 in urma reevaluarii terenului si a imobilului din strada P nr...., in conditiile in care in urma reevaluarii a rezultat o descrestere a valorii acestor imobilizari.

In fapt, in urma reevaluarii terenului si a imobilului din str. P nr... societatea inregistreaza in luna decembrie 2010, in contul 6813, cheltuieli in suma de lei reprezentand deprecierea imobilizarilor. Avand in vedere prevederile articolul 21

alin.4 lit.ș) din Codul fiscal organele de inspectie fiscala au considerat ca aceste cheltuieli nu sunt deductibile fiscal.

In drept, art.21 alin.(4) lit.ș) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal prevede ca:

“ș) cheltuielile reprezentând valoarea depreciierilor mijloacelor fixe, în cazul în care, ca urmare a efectuării unei reevaluări, se înregistrează o descreștere a valorii acestora.”

Din prevederile legale de mai sus rezulta ca daca in urma unei reevaluări se înregistrează o descreștere a valorii acestor imobilizări aceste cheltuieli sunt nedeductibile fiscal.

Avand in vedere cele de mai sus rezulta ca in mod legal organele de inspectie fiscala au considerat ca sunt nedeductibile fiscal cheltuielile reprezentând valoarea depreciierilor mijloacelor fixe in suma de lei, contestatia referitoare la acest capat de cerere urmand a fi respinsa ca neintemeiata.

5. Cauza supusa solutionării este daca sunt deductibile fiscal cheltuielile cu marfurile achizitionate de la S.C.S.R.L. si S.C. S.R.L. in suma de lei, in conditiile in care aceste societati ce au fost declarate inactive prin ordin al presedintelui Agentiei Nationale de Administrare Fiscala.

In fapt, S.C. P S.R.L. a înregistrat în evidenta contabila facturi de achizitie de la doi contribuabili inactivi, valoarea acestor achizitii fiind în suma de ... lei. Astfel, petenta a înregistrat pe cheltuieli, suma de ... lei care nu a fost luata în considerare ca nedeductibila la calculul profitului impozabil de catre organele de inspectie fiscala.

In drept, prevederile art. 11, alin. (1²) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, stipulează:

“ De asemenea, nu sunt luate în considerare de autoritatile fiscale tranzactiile efectuate cu un contribuabil declarat inactiv prin ordin al presedintelui Agentiei Nationale de Administrare Fiscala. Procedura de declarare a contribuabililor inactivi va fi stabilita prin ordin. Lista contribuabililor declarati inactivi se publica pe pagina de internet a Ministerului Finantelor Publice - portalul Agentiei Nationale de Administrare Fiscala si va fi adusa la cunostinta publica în conformitate cu cerintele prevazute prin ordin al presedintelui Agentiei Nationale de Administrare Fiscala.”

iar art. 21, alin. (4), lit. r) din acelasi act normativ prevede ca:

“ Urmatoarele cheltuieli nu sunt deductibile:

r) cheltuielile înregistrate în evidenta contabila, care au la baza un document emis de un contribuabil inactiv al carui certificat de înregistrare fiscala a fost suspendat în baza ordinului presedintelui Agentiei Nationale de Administrare Fiscala.”

Potrivit normelor legale mai sus citate, nu sunt luate în considerare de autoritatile fiscale tranzactiile efectuate cu un contribuabil declarat inactiv prin ordin al presedintelui Agentiei Nationale de Administrare Fiscala iar cheltuielile înregistrate în evidenta contabila, care au la baza un document emis de un contribuabil inactiv, al carui certificat de înregistrare fiscala a fost suspendat în baza ordinului presedintelui Agentiei Nationale de Administrare Fiscala nu sunt deductibile la calculul profitului impozabil.

De asemenea, lista contribuabililor declarati inactivi se publica pe pagina de internet a Ministerului Finantelor Publice - portalul Agentiei Nationale de Administrare Fiscala si este adusa la cunostinta publica în conformitate cu cerintele prevazute prin ordin al presedintelui Agentiei Nationale de Administrare Fiscala.

Se retine ca la momentul emiterii facturilor de catre S.C. B S.R.L. si S.C. ... S.R.L. , în valoare de ... lei fara T.V.A., de la care contestatoarea a achizitionat marfuri, aceste societati erau declarate inactive.

Din cele precizate mai sus, se retine ca, în mod corect, organele de inspectie fiscala au concluzionat ca la data la care au avut loc tranzactiile comerciale dintre petenta si celelalte societati aceste societati erau declarate inactivе, motiv pentru care acestea în mod legal nu au recunoscut ca deductibile cheltuielile înregistrate în contabilitatea S.C. P S.R.L. aferente facturilor emise de catre S.C. B S.R.L. si S.C. R S.R.L. , conform prevederilor art. 11, alin. (1²) coroborate cu cele ale art. 21, alin. (4), lit. r) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare.

Nu se retine în solutionarea favorabila a contestatiei motivatia petentei ca la data achizitiilor nu a cunoscut si nu a avut posibilitatea sa se informeze asupra starii de fapt a firmelor, intrucat lista contribuabililor declarati inactivi si actele normative prin care acestia sunt declarati inactivi sunt publice, fiind afisate pe site-ul A.N.A.F. care poate fi accesat, iar potrivit unui principiu de drept consacrat "*nimeni nu poate invoca necunoasterea legii*".

Prin urmare, se retine ca în mod legal organele de inspectie fiscala au stabilit ca nedeductibile la calculul profitului impozabil cheltuielile cu achizitiile de marfa de la S.C. B S.R.L. si S.C. R S.R.L., contribuabili declarati inactivi, contestatia referitoare la acest capat de cerere urmand a se respinge ca fiind neintemeiata.

6. Cauza supusa solutionarii este daca sunt deductibile fiscal cheltuielile cu dobanzile si comisioanele si cheltuielile notariale în suma de lei aferente unui credit bancar contractat de societate de la BRD Groupe Societe Generale S.A. în vederea achizitionarii unui teren, în conditiile în care pe acest teren a fost construita o locuinta unifamiliala conform autorizatiei de constructie, petenta nerealizand pana la data incheierii inspectiei fiscale venituri ca urmare a achizitionarii acestui teren.

In fapt, petenta a înregistrat în evidenta contabila cheltuieli cu dobanzile si comisioanele si cheltuieli notariale în suma de lei aferente unui credit bancar contractat de societate în baza contractului de credit ipotecar nr...../26.02.2008 cu BRD-Groupe Societe Generale SA, în suma de lei pentru parcela de teren în suprafata demp din str. AS ... nr ... Creditul acordat a fost garantat cu terenul pentru care s-a acordat creditul inclusiv parcela de teren în suprafata de mp situata în str. V nr....., proprietatea administratorului Se retine faptul ca pe terenul achizitionat în baza contractului de vanzare cumparare nr...../26.02.2008, se afla o casa unifamiliala pentru care nu s-au prezentat documente din care sa rezulte ca societatea a desfasurat activitate economica respectiv, la data controlului se mai aflau depozitate bunurile vechilor proprietari (dupa declaratiile administratorului prin Nota explicativa data echipei de inspectie fiscala). De asemenea tot pe acest teren s-a construit alta locuinta unifamiliala în stadiu la rosu la data controlului, locuinta care nu este în interesul societatii conform autorizatiei de construire si a proiectului general chiar daca aceste documente au fost emise pe numele societatii.

In drept, art.21 alin.(1) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal prevede ca:

“ Pentru determinarea profitului impozabil sunt considerate cheltuieli deductibile numai cheltuielile efectuate în scopul realizarii de venituri impozabile, inclusiv cele reglementate prin acte normative în vigoare.”

Din prevederile legale de mai sus rezulta faptul ca pentru determinarea profitului impozabil sunt considerate cheltuieli deductibile numai cheltuielile efectuate în scopul realizarii de venituri impozabile.

Organul de solutionare a contestatiei retine faptul ca autorizatia de construire a fost emisa pe numele societatii dar pentru construirea unei locuinte, ca societatea nu a avut punct de lucru declarat la aceasta adresa, ca în timpul controlului petenta nu a prezentat nici un document din care sa rezulte ca acest spatiu a fost folosit

in interesul societatii si ca asa cum a declarat administratorul societatii in incinta acestui spatiu sunt depozitate diverse bunuri apartinand vanzatorului.

Nu se retine in solutionarea favorabila a contestatiei motivatia petentei ca acest credit a fost facut pentru a achizitiona o cladire si un teren cu scopul de a utiliza aceste imobile pentru obtinerea de venituri si ca aceste cheltuieli vizau pe viitor obtinerea unor venituri, intrucat, asa cum s-a aratat mai sus, de la data contractarii creditului si pana in prezent petenta nu a utilizat acest teren pentru obtinerea de venituri impozabile.

Tinand seama de cele de mai sus, se retine ca in mod legal organele de inspectie fiscala au considerat ca nu sunt deductibile fiscal cheltuielile cu dobanzile si comisioanele bancare si cheltuielile notariale in suma de lei, contestatia referitoare la acest capat de cerere urmand a fi respinsa ca neintemeiata.

7. D.G.F.P.J. Botosani, prin Compartimentul solutionare contestatii, este investita sa se pronunte daca sunt deductibile fiscal cheltuielile cu abonamentele telefonice in suma de lei si cheltuielile cu bunurile materiale achizitionate in suma de lei, in conditiile in care aceste cheltuieli nu sunt aferente veniturilor realizate.

In fapt, in perioada verificata societatea a achizitionat si a platit facturi emise de ORANGE Romania pentru un numar de 15-20 abonamente telefonice. In urma verificarii statelor de plata, organele de inspectie fiscala au constatat ca numarul salariatilor a fost mai mic decat numarul abonamentelor telefonice. Astfel, organele de inspectie fiscala au stabilit ca nu sunt deductibile fiscal cheltuielile cu abonamentele telefonice in suma de lei.

Tot in perioada verificata, societatea a achizitionat diverse bunuri si servicii (tricycleta, div.produce igiena personala de la, saltea+vesta inot, transport Bulgaria prin SC SRL) pe care le-a inregistrat in contul de cheltuieli 602, 6028 si pentru care nu s-au prezentat documente din care sa rezulte ca au fost utilizate de societate in scopul realizarii de venituri.

In drept, art.21 alin.(1) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal prevede ca:

“ Pentru determinarea profitului impozabil sunt considerate cheltuieli deductibile numai cheltuielile efectuate în scopul realizarii de venituri impozabile, inclusiv cele reglementate prin acte normative în vigoare.”

Din prevederile legale de mai sus rezulta ca sunt deductibile fiscal numai cheltuielile efectuate in scopul realizarii de venituri impozabile.

Intrucat petenta a inregistrat pe cheltuieli abonamente telefonice intr-un numar mai mare decat numarul angajatilor, rezulta ca aceste cheltuieli nu sunt aferente veniturilor realizate. In ceea ce priveste cheltuielile cu bunurile materiale in suma de lei se retine faptul ca aceste bunuri nu privesc activitatea firmei achizitiile referindu-se la pasta de dinti, fond de ten etc.

Nu se retine in solutionarea favorabila a contestatiei motivatia petentei ca organele de inspectie fiscala nu au adus probe prin care sa dovedeasca ca bunurile respective nu au fost utilizate in interesul societatii, intrucat petenta, prin inregistrarea acestor cheltuieli trebuia sa dovedeasca ca aceste bunuri au fost utilizate in vederea obtinerii de venituri impozabile. Este evident faptul ca bunurile achizitionate nu au fost utilizate in vederea obtinerii de venituri deoarece aceste bunuri sunt necesare pentru ingrijirea personala.

Avand in vedere cele precizate mai sus, organul de solutionare a contestatiei considera ca in mod legal organele de inspectie fiscala au stabilit ca nu sunt deductibile fiscal cheltuielile cu abonamentele telefonice in suma de lei si cheltuielile cu bunurile achizitionate in suma de lei, contestatia referitoare la acest capat de cerere urmand a fi respinsa ca neintemeiata.

8. D.G.F.P.J. Botosani, prin Compartimentul solutionare contestatii, este investita sa se pronunte daca in mod legal organele de inspectie fiscala au estimat venituri in suma de lei, in conditiile in care petenta nu a inregistrat in evidenta contabila si nu a declarat anumite achizitii de bunuri.

In fapt, echipa de inspectie fiscala a estimat veniturile petentei in suma de lei ca urmare a neconcordantelor din RAPORTUL OBIEE transmis de Compartimentul judetean de furnizare de informatii din cadrul DGFPJ Botosani, in baza declaratiilor 394 privind achizitiile/livrarile de bunuri efectuate pe teritoriul Romaniei. Din raportul OBIEE reiese ca aceste neconcordante au aparut ca urmare a nedeclararii de catre societatea verificata a unor achizitii de bunuri declarate de furnizori cum ar fi: srl, srl, srl, srl, srl, srl,Romania srl etc. In urma verificarii jurnalelor de cumparari aferente, organele de inspectie fiscala au constatat ca societatea a inregistrat si a declarat achizitii de bunuri de la aceste societati mai putin cu sumele ce apar ca neconcordante. Se retine faptul ca societatea nu a prezentat organelor de inspectie fiscala inventarierea soldurilor furnizorilor privind confirmarile de sold cu acesti furnizori pentru a se depista eventualele livrari declarate eronat de catre acestia dar neinregistrate si nedeclarate de catre societatea verificata. Astfel, in baza declaratiilor efectuate de furnizori, echipa de inspectie fiscala a estimat venituri cel putin la valoarea neconcordantelor din Raportul OBIEE si a reintregit astfel profitul fiscal respectiv a recalculat pierderea fiscala asa cum se prevede la art.19 alin.(1) din Codul fiscal.

In drept, art.67 alin.(1) si (2) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare prevede ca:

“(1) Organul fiscal stabileste baza de impunere si obligatia fiscala de plata aferenta, prin estimarea rezonabila a bazei de impunere, folosind orice proba si mijloc de proba prevazute de lege, ori de câte ori acesta nu poate determina situatia fiscala corecta.

(2) Stabilirea prin estimare a bazei de impunere se efectueaza în situatii cum ar fi:

a) în situatia prevazuta la art. 83 alin. (4);

b) în situatiile în care organele de inspectie fiscala constata ca evidentele contabile sau fiscale ori declaratiile fiscale sau documentele si informatiile prezentate în cursul inspectiei fiscale sunt incorecte, incomplete, precum si în situatia în care acestea nu exista sau nu sunt puse la dispozitia organelor de inspectie fiscala.”

iar pct.65 din H.G. nr.1050/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Ordonantei Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala prevede ca:

“65.1. Estimarea bazelor de impunere va avea loc în situatii cum sunt:

a) contribuabilul nu depune declaratii fiscale sau cele prezentate nu permit stabilirea corecta a bazei de impunere;

b) contribuabilul refuza sa colaboreze la stabilirea starii de fapt fiscale, inclusiv situatiile în care contribuabilul obstructioneaza sau refuza actiunea de inspectie fiscala;

c) contribuabilul nu conduce evidenta contabila sau fiscala;

d) când au disparut evidentele contabile si fiscale sau actele justificative privind operatiunile producatoare de venituri si contribuabilul nu si-a îndeplinit obligatia de refacere a acestora.

65.2. Organul fiscal va indentifica acele elemente care sunt cele mai apropiate situatiei de fapt fiscale, luând în considerare pretul de piata al tranzactiei sau al bunului impozabil, precum si informatii si documente existente la dosarul fiscal al contribuabilului care sunt relevante pentru impunere, iar, în

lipsa acestora, organul fiscal va avea în vedere datele si informatiile detinute de acesta despre contribuabilii cu activitati similare. “

Din prevederile legale de mai sus rezulta ca organele de inspectie fiscala pot estima bazele de impunere in situatia in care acestea constata ca evidentele contabile sau fiscale ori declaratiile fiscale sau documentele si informatiile prezentate în cursul inspectiei fiscale sunt incorecte si incomplete.

Nu se retine in solutionarea favorabila a contestatiei motivatia petentei ca nu a efectuat aceste achizitii intrucat petenta nu a prezentat organelor de inspectie fiscala inventarierea furnizorilor si confirmarile de sold.

Din referatul cu propuneri de solutionare a contestatiei rezulta faptul ca echipa de inspectie fiscala a solicitat efectuarea de controale incrucisate la aceste societati urmand ca in cazul in care aceste achizitii nu avut loc se reverifice aceasta obligatie fiscala.

Tinand seama de cele precizate mai sus, organul de solutionare a contestatiei considera ca in mod legal organele de inspectie fiscala au estimat venituri in suma de lei, contestatia referitoare la acest capat de cerere urmand a fi respinsa ca neintemeiata.

9. D.G.F.P.J. Botosani, prin Compartimentul solutionare contestatii, este investita sa se pronunte daca in mod legal organele de inspectie fiscala au estimat venituri in suma de lei, in conditiile in care petenta a depasit consumul de materii prime pentru obtinerea produselor finite tip fast-food.

In fapt, in urma verificarii prin sondaj a consumului la principala materie prima respectiv piept pui dezosat rfg. pentru obtinerea produselor finite tip fast-food, echipa de inspectie fiscala a constatat diferente privind consumul normat dupa retete si consumul inregistrat in evidenta contabila.

Societatea a inregistrat pe costuri (prin contul de cheltuieli 601) materii prime dupa metoda inventarului intermitent efectuat la finele fiecarui trimestru, conform bonurilor de consum si listelor de inventariere, inasa nu a efectuat valorificarea acestor inventare in functie de consumul normat stabilit pe baza retetarelor.

Tinand cont de acest fapt echipa de inspectie fiscala a procedat la verificarea incadrarii in consumul normat de materii prime in baza retetarelor prezentate la control de catre societate astfel:

-organele de inspectie fiscala au calculat consumul de carne de pui pentru realizarea produselor finite ce contin aceasta materie prima in baza gramajelor din listele de meniu. In urma acestor calcule organele de inspectie fiscala au constatat ca petenta nu justifica cantitatea de kg carne de pui pentru perioada 01.01.2009-31.09.2012;

-organele de inspectie fiscala au calculat consumul de carne de pui pentru realizarea produselor finite ce contin aceasta materie prima in baza retetelor cu gramajele folosite in bucatarie la prepararea produselor finite. In urma acestor calcule organele de inspectie fiscala au constatat ca petenta nu justifica cantitatea de kg carne de pui pentru perioada 01.01.2009-31.09.2012. Astfel, organele de inspectie fiscala au constatat ca societatea a inregistrat pe costuri materie prima in cantitate de din care cantitate de kg (..... kg -..... kg) reprezinta pierderi tehnologice iar cantitatea de kg nu este justificata cu documente legale.

Avand in vedere faptul ca societate a inregistrat integral pe cheltuieli (contul 601 – cheltuieli cu materii prime) cantitatea de materie prima achizitionata, si le-a considerat ca deductibile fiscal dar fara sa justifice cu documente legale toate aceste consumuri, echipa de inspectie fiscala a procedat la estimarea unor venituri din produse finite ca fiind realizate de catre societate, vandute si neinregistrate in evidenta contabila.

Estimarea veniturilor s-a realizat astfel:

- echipa de inspectie fiscala a centralizat trimestrial produsele finite vandute de catre societate, in baza notelor de receptie a produselor finite (care corespund cu produsele vandute din bonurilor de la casa de marcat, anexate lunar la registrul jurnal) precum si achizitiile cantitative de materii prime(carne de pui);

-s-a stabilit o cantitate medie de materie prima pe tip de produs finit inregistrat prin impartirea cantitatii totale de materii prime la numarul de tipuri de produse finite inregistrate;

-s-a stabilit un pret mediu de vanzare pe un produs finit prin impartirea totalului preturilor de vanzare la numarul de tipuri de produse finite;

-diferenta de cantitate nejustificata s-a impartit la cantitatea medie de materie prima pe tipurile de produse finite inregistrate, obtinandu-se astfel, numarul de produse finite ce s-ar fi vandut;

-valoarea finala a produselor finite estimate ca fiind realizate, vandute si neinregistrate a fost obtinuta prin inmultirea pretului mediu pe tip de produs la numarul de produse finite ce s-ar fi vandut.

In urma acestor calcule s-a obtinut o valoare totala de lei din care TVA colectata in suma de lei si venituri in suma de lei. Cu aceste venituri, echipa de inspectie fiscala a reintregit trimestrial profitul impozabil.

In drept, art.67 alin.(1) si (2) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare prevede ca:

“(1) Organul fiscal stabileste baza de impunere si obligatia fiscala de plata aferenta, prin estimarea rezonabila a bazei de impunere, folosind orice proba si mijloc de proba prevazute de lege, ori de câte ori acesta nu poate determina situatia fiscala corecta.

(2) Stabilirea prin estimare a bazei de impunere se efectueaza în situatii cum ar fi:

a) în situatia prevazuta la art. 83 alin. (4);

b) în situatiile în care organele de inspectie fiscala constata ca evidentele contabile sau fiscale ori declaratiile fiscale sau documentele si informatiile prezentate în cursul inspectiei fiscale sunt incorecte, incomplete, precum si în situatia în care acestea nu exista sau nu sunt puse la dispozitia organelor de inspectie fiscala.”

iar pct.65 din H.G. nr.1050/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Ordonantei Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala prevede ca:

“65.1. Estimarea bazelor de impunere va avea loc în situatii cum sunt:

a) contribuabilul nu depune declaratii fiscale sau cele prezentate nu permit stabilirea corecta a bazei de impunere;

b) contribuabilul refuza sa colaboreze la stabilirea starii de fapt fiscale, inclusiv situatiile în care contribuabilul obstructioneaza sau refuza actiunea de inspectie fiscala;

c) contribuabilul nu conduce evidenta contabila sau fiscala;

d) când au disparut evidentele contabile si fiscale sau actele justificative privind operatiunile producatoare de venituri si contribuabilul nu si-a îndeplinit obligatia de refacere a acestora.

65.2. Organul fiscal va indentifica acele elemente care sunt cele mai apropiate situatiei de fapt fiscale, luând în considerare pretul de piata al tranzactiei sau al bunului impozabil, precum si informatii si documente existente la dosarul fiscal al contribuabilului care sunt relevante pentru impunere, iar, în lipsa acestora, organul fiscal va avea în vedere datele si informatiile detinute de acesta despre contribuabilii cu activitati similare. “

Nu se retine in solutionarea favorabila a contestatiei motivatia petentei ca in raportul de inspectie fiscala se consemneaza o suma iar in anexa se regaseste alta suma intrucat in anexa 1.2.a la raportul de inspectie fiscala s-au stabilit venituri estimate pentru perioada 01.01.2009-30.12.2012 ca baza de calcul pentru taxa pe valoarea adaugata, iar suma de lei reprezinta venituri estimate pana la data de 31.11.2011 ca baza de calcul pentru impozitul pe profit care a fost calculat pentru perioada 01.01.2009-31.12.2011.

Deasemenea, nu se retine motivatia contestatoarei cum ca cu ocazia inventarierii a fost constatata o lipsa in gestiune in suma de lei inclusiv TVA, aceasta suma trebuind comparata si diminuată cu lipsa de materie prima constatata, intrucat :

- diferenta de materii prime consumate nejustificat reprezinta piept de pui;
- lipsa la inventar s-a stabilit prin compararea stocului faptic existent in momentul inventarierii cu soldurile scriptice din balanta de verificare;
- diferenta de materii prime consumata nejustificat nu se afla in stocul scriptic pentru ca a fost data pe costuri periodic conform bonurilor de consum;
- valorificarea inventarului a fost efectuata corect de catre organele de inspectie fiscala la data de 30.10.2012 in baza stocurilor scriptice din evidenta de gestiune prezentata de societate.

Tinand seama de cele precizate mai sus, organul de solutionare a contestatiei considera ca in mod legal organele de inspectie fiscala au estimat venituri in suma de lei, contestatia referitoare la acest capat de cerere urmand a fi respinsa ca neintemeiata.

10. Cauza solutionarii este daca in mod legal organele de inspectie fiscala au colectat taxa pe valoarea adaugata in suma de lei aferenta cheltuielilor de protocol, in conditiile in care petenta a considerat aceste cheltuieli ca fiind nedeductibile fiscal.

In fapt, petenta a dedus taxa pe valoarea adaugata in suma de lei aferenta cheltuielilor de protocol, cu toate ca aceste cheltuieli au fost considerate nedeductibile fiscal.

In drept, art.128, alin.8, litera f) din Codul fiscal prevede ca:

“(8) Nu constituie livrare de bunuri, în sensul alin. (1):

f) acordarea de bunuri de mica valoare, în mod gratuit, în cadrul actiunilor de sponsorizare, de mecenat, de protocol/reprezentare, în conditiile stabilite prin norme.”

iar pct. (15) si (16) din Normele de aplicare a Codului Fiscal prevad urmatoarele:

“(15) În sensul art. 128 alin. (8) lit. f) din Codul fiscal:

a) bunurile acordate gratuit în cadrul actiunilor de protocol nu sunt considerate livrari de bunuri daca valoarea totala a bunurilor acordate gratuit în cursul unui an calendaristic este sub plafonul în care aceste cheltuieli sunt deductibile la calculul impozitului pe profit, astfel cum este stabilit la titlul II din Codul fiscal. Aceleasi prevederi se aplica si în cazul microîntreprinderilor sau al persoanelor impozabile care nu trebuie sa depuna situatii financiare anuale conform prevederilor legale; “

(16) Încadrarea în plafoanele prevazute la alin. (15) se determina pe baza datelor raportate prin situatiile financiare anuale. În cazul persoanelor impozabile care nu sunt obligate sa depuna situatii financiare anuale conform prevederilor legale, încadrarea în plafoanele prevazute la alin. (15) se determina pe baza datelor raportate prin declaratiile privind veniturile realizate. Nu se iau în calcul pentru încadrarea în aceste plafoane sponsorizarile, actiunile de mecenat sau alte actiunile prevazute prin legi, acordate în numerar, precum si bunurile pentru care taxa nu a fost dedusa. Depasirea plafoanelor constituie livrare de

bunuri cu plata si se colecteaza taxa, daca s-a exercitat dreptul de deducere a taxei aferente achizitiilor care depasesc plafoanele. Taxa colectata aferenta depasirii se calculeaza si se include în decontul întocmit pentru perioada fiscala în care persoana impozabila a depus sau trebuie sa depuna situatiile financiare anuale sau, dupa caz, declaratiile privind veniturile realizate, respectiv în anul urmator celui în care au fost efectuate cheltuielile.”

Astfel, din prevederile legale de mai sus rezulta faptul ca nu constituie livrare de bunuri bunurile acordate gratuit în cadrul actiunilor de protocol daca valoarea totala a bunurilor acordate gratuit în cursul unui an calendaristic este sub plafonul în care aceste cheltuieli sunt deductibile la calculul impozitului pe profit.

Intrucat valoarea bunurilor acordate gratuit de petenta in cadrul actiunilor de protocol depaseste plafonul in care aceste cheltuieli sunt deductibile fiscal, rezulta ca bunurile acordate in mod gratuit in cadrul actiunilor de protocol reprezinta livrare de bunuri, petenta datorand taxa pe valoarea adaugata in suma de lei, asa cum legal au stabilit organele de inspectie fiscala.

Tinand seama de cele precizate mai sus, organul de solutionare a contestatiei va respinge ca neintemeiata contestatia pentru suma de lei reprezentand taxa pe valoarea adaugata.

11. Cauza solutionarii este daca in mod legal organele de inspectie fiscala au colectat taxa pe valoarea adaugata in suma delei aferenta unor achizitii de bunuri, abonamentelor telefonice si investitiilor efectuate la imobilul situat in strada ... nr...., in conditiile in care petenta nu a utilizat aceste bunuri in folosul operatiunilor taxabile.

In fapt, petenta a dedus taxa pe valoarea adaugata in suma de lei aferenta achizitiilor efectuate de catre societate de diverse bunuri si servicii (tricycleta, diverse produse igiena personala de la, saltea+vesta inot, transport Bulgaria prin SC SRL), a abonamentelor telefonice incheiate de societate peste numarul de angajati existenti in firma si a investitiilor efectuate pentru imobilul din str. nr... .

Se retine faptul ca societatea a efectuat lucrari de constructii ce au fost inregistrate in evidenta contabila in baza situatiilor de lucrari si a facturilor emise de catre furnizori persoane juridice, in contul 231-investitii in curs si 4426-tva deductibila. Lucrarile de constructii au fost realizate in baza autorizatiei de construire nr.../07.11.2008 emisa de catre Primaria Botosani, in urma cererii adresate de catre SC P SRL prin prin care se autorizeaza EXECUTAREA LUCRARILOR DE CONSTRUIRE LOCUINTA D+P+M si IMPREJMUIRE TEREN in baza proiectului nr.../2008 pentru "Construire locuinta unifamiliala D+P+1 strada nr...(fost ...)-Botosani". In urma verificarii pe teren echipa de inspectie fiscala a constatat ca imobilul din str. nr.... se afla in faza "la rosu".

In drept, art.128 alin.(4) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal prevede ca:

“(4) Sunt asimilate livrarilor de bunuri efectuate cu plata urmatoarele operatiuni:

a) preluarea de catre o persoana impozabila a bunurilor mobile achizitionate sau produse de catre aceasta pentru a fi utilizate în scopuri care nu au legatura cu activitatea economica desfasurata, daca taxa aferenta bunurilor respective sau partilor lor componente a fost dedusa total sau partial;”

Intrucat bunurile achizitionate nu au fost utilizate in scopuri care au legatura cu activitatea economica desfasurata de petenta, rezulta ca in mod legal organele de inspectie fiscala au considerat ca petenta datoreaza taxa pe valoarea adaugata in suma de lei, contestatia referitoare la acest capat de cerere urmand a se respinge ca neintemeiata.

12. Cauza supusa solutionarii este daca in mod legal organele de inspectie fiscala au stabilit ca petenta datoreaza taxa pe valoarea adaugata in suma de lei aferenta veniturilor estimate de catre organele de inspectie fiscala, in conditiile in care petenta nu a declarat achizitiile de bunuri efectuate de la furnizori.

In fapt, organele de inspectie fiscala au colectat taxa pe valoarea adaugata in suma de lei aferenta veniturilor estimate ca urmare a neconcordantelor din RAPORTUL OBIEE transmis de Compartimentul judetean de furnizare de informatii din cadrul DGFPJ Botosani, in baza declaratiilor 394 privind achizitiile/livrările de bunuri efectuate pe teritoriul Romaniei. Din raportul OBIEE a reiesit ca aceste neconcordante au aparut ca urmare a nedeclarării de catre contestatoare a unor achizitii de bunuri declarate de furnizori cum ar fi: srl, srl, srl, srl, srl, srl, srl, srl etc. In urma verificării jurnalelor de cumparari aferente, organele de inspectie fiscala au constatat ca societatea a inregistrat si a declarat achizitii de bunuri de la aceste societati mai putin cu sumele ce apar ca neconcordante.

In drept, art.67 alin.(1) si (2) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare prevede ca:

“(1) Organul fiscal stabileste baza de impunere si obligatia fiscala de plata aferenta, prin estimarea rezonabila a bazei de impunere, folosind orice proba si mijloc de proba prevazute de lege, ori de câte ori acesta nu poate determina situatia fiscala corecta.

(2) Stabilirea prin estimare a bazei de impunere se efectueaza în situatii cum ar fi:

a) în situatia prevazuta la art. 83 alin. (4);

b) în situatiile în care organele de inspectie fiscala constata ca evidentele contabile sau fiscale ori declaratiile fiscale sau documentele si informatiile prezentate în cursul inspectiei fiscale sunt incorecte, incomplete, precum si în situatia în care acestea nu exista sau nu sunt puse la dispozitia organelor de inspectie fiscala.”

iar pct.65 din H.G. nr.1050/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Ordonantei Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala prevede ca:

“65.1. Estimarea bazelor de impunere va avea loc în situatii cum sunt:

a) contribuabilul nu depune declaratii fiscale sau cele prezentate nu permit stabilirea corecta a bazei de impunere;

b) contribuabilul refuza sa colaboreze la stabilirea starii de fapt fiscale, inclusiv situatiile în care contribuabilul obstructioneaza sau refuza actiunea de inspectie fiscala;

c) contribuabilul nu conduce evidenta contabila sau fiscala;

d) când au disparut evidentele contabile si fiscale sau actele justificative privind operatiunile producatoare de venituri si contribuabilul nu si-a îndeplinit obligatia de refacere a acestora.

65.2. Organul fiscal va indentifica acele elemente care sunt cele mai apropiate situatiei de fapt fiscale, luând în considerare pretul de piata al tranzactiei sau al bunului impozabil, precum si informatii si documente existente la dosarul fiscal al contribuabilului care sunt relevante pentru impunere, iar, în lipsa acestora, organul fiscal va avea în vedere datele si informatiile detinute de acesta despre contribuabilii cu activitati similare. “

Spetei ii sunt aplicabile si prevederile art. 128 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal care prevede:

“ (1) Este considerata livrare de bunuri transferul dreptului de a dispune de bunuri ca si un proprietar.”

Avand in vedere faptul ca petenta nu a contestat modul de efectuare a estimarii si nu a adus documente din care sa rezulte o alta situatie decat cea stabilita de organele de inspectie fiscala, sustinand doar ca nu a efectuat aceste achizitii, si tinand seama de prevederile legale de mai sus rezulta ca in mod legal organele de inspectie fiscala au estimat baza de impunere si obligatia cu titlu de taxa pe valoarea adaugata in suma de lei, contestatia referitoare la acest capat de cerere urmand a fi respinsa ca neintemeiata.

13. Cauza supusa solutionarii este daca in mod legal organele de inspectie fiscala au stabilit ca petenta datoreaza taxa pe valoarea adaugata in suma de lei aferenta veniturilor estimate de catre organele de inspectie fiscala, in conditiile in care petenta a depasit nejustificat consumul de materii prime pentru obtinerea produselor tip fast food.

In fapt, organele de inspectie fiscala au estimat veniturile ca urmare a constatarii depasirii nejustificate a consumului de materii prime pentru obtinerea produselor finite tip fast-food .

Astfel, in urma verificarii prin sondaj a consumului la principala materie prima respectiv piept pui dezosat rfg. s-au constatat diferente privind consumul normat dupa rețete si consumul inregistrat in evidenta contabila pentru obtinerea produselor finite tip fast-food. Societatea a inregistrat pe costuri (prin contul de cheltuieli 601) materii prime dupa metoda inventarului intermitent efectuat la finele fiecarui trimestru conform bonurilor de consum si listelor de inventariere inasa fara a efectua valorificarea inventarelor in functie de consumul normat stabilit pe baza rețetelor.

Tinand cont de acest fapt echipa de inspectie fiscala a procedat la verificarea incadrării in consumul normat de materii prime in baza rețetelor prezentate la control de catre societate si anexate la prezentul RIF astfel:

- consumul de carne de pui pentru realizarea produselor finite ce contin astfel de materie prima a fost calculat in baza gramajelor din listele de meniu, liste in care sunt specificate si preturile de vanzare. In urma acestor calcule s-a constatat pe perioada 01.01.2009-31.09.2012 o diferenta de..... kg piept de pui nejustificata;

-consumul de carne de pui pentru realizarea produselor finite ce contin astfel de materie prima a fost realizat in baza rețetelor cu gramajele folosite in bucatarie la prepararea produselor finite. In urma acestor calcule s-a constatat pe perioada 01.01.2009-31.09.2012 o diferenta de kg carne de pui nejustificata.

Astfel, s-a constatat ca societatea a inregistrat pe costuri materie prima in cantitate dedin care cantitate de kg (..... kg -..... kg) reprezentata pierderi tehnologice iar cantitatea de kg nu este justificata cu documente legale.

Avand in vedere faptul ca societate a inregistrat integral pe cheltuieli (contul 601 – cheltuieli cu materii prime) cantitatea de materie prima achizitionata, si le-a considerat ca deductibile fiscal dar fara sa justifice cu documente legale toate aceste consumuri, echipa de inspectie fiscala a procedat la estimarea unor venituri din produse finite ca fiind realizate de catre societate, vandute si neinregistrate in evidenta contabila.

Calculul privind estimarea veniturilor s-a facut astfel:

-echipa de inspectie fiscala a centralizat trimestrial produsele finite vandute de catre societate, in baza notelor de receptie a produselor finite (care corespund cu produsele vandute din bonurilor de la casa de marcat, anexate lunar la registrul jurnal) precum si achizitiile cantitative de materii prime(carne de pui);

-s-a stabilit o cantitate medie de materie prima pe tip de produs finit inregistrat prin impartire cantitatii totale de materii prime la numarul de tipuri de produse finite inregistrate;

-s-a stabilit un pret mediu de vanzare pe un produs finit prin impartirea

totalului preturilor de vanzare la numarul de tipuri de produse finite;

-diferenta de cantitate nejustificata s-a impartit la cantitatea medie de materie prima pe tipurile de produse finite inregistrate, obtinandu-se astfel, numarul de produse finite ce s-ar fi vandut;

-valoarea finala a produselor finite estimate ca fiind realizate, vandute si neinregistrate a fost obtinuta prin inmultirea pretului mediu pe tip de produs la numarul de produse finite ce s-ar fi vandut.

In urma acestor calcule s-a obtinut o valoare totala de lei din care TVA colectata in suma de lei si venituri in suma de lei.

In drept, art.128 alin.(4) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal prevede ca:

“(4) Sunt asimilate livrarilor de bunuri efectuate cu plata urmatoarele operatiuni:

(...)

d) bunurile constatate lipsa din gestiune, cu exceptia celor la care se face referire la alin. (8) lit. a)-c). “

iar pct.6 (6) din H.G. nr.44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Codului fiscal prevede ca:

“(6) Pierderile tehnologice stabilite potrivit legii sau, dupa caz, stabilite de persoana impozabila în norma proprie de consum nu intra sub incidenta prevederilor art. 128 alin. (4) lit. d) din Codul fiscal. Deducerea taxei pentru achizițiile de bunuri utilizate în activități economice care dau nastere la pierderi tehnologice se realizeaza pe baza prevederilor generale ale art. 145 alin. (2) sau, dupa caz, ale art. 147 din Codul fiscal. Pierderile care depasesc normele de consum sunt asimilate livrarilor de bunuri conform art. 128 alin. (4) lit. d) din Codul fiscal. Atunci când norma de consum este stabilita de persoana impozabila, organul de inspectie fiscala poate modifica coeficientul stabilit în scopul aplicării art. 128 alin. (4) lit. d) din Codul fiscal, daca sunt indicii obiective ca pierderea tehnologica a fost supradimensionata.”

Nu se retine in solutionarea favorabila a contestatiei motivatia petentei ca lipsa constatata de materie prima trebuie coroborata cu lipsa din gestiune constatata cu ocazia inventarierii faptice efectuate de organele de inspectie fiscala intrucat lipsa din gestiune nu are legatura cu diferenta de materii prime pe care societatea le-a inregistrat nejustificat pe cheltuieli si pentru care nu a inregistrat toate produsele finite ce s-ar fi obtinut conform retetarelor prezentate organelor de inspectie fiscala.

De asemenea, organul de solutionare a contestatiei nu poate tine seama de retetarele depuse de petenta in sustinerea contestatiei intrucat, asa cum rezulta din referatul cu propuneri de solutionare a contestatiei, pe parcursul efectuării inspectiei fiscale petenta a prezentat doua randuri de retete pentru acelasi produs.

Avand in vedere prevederile legale de mai sus si tinand seama de faptul ca petenta nu justifica cheltuielile cu materia prima rezulta ca in mod legal organele de inspectie fiscala au colectat taxa pe valoarea adaugata in suma de lei, contestatia referitoare la acest capat de cerere urmand a se respinge ca neintemeiata.

14. Cauza supusa solutionarii este daca in mod legal organele de inspectie fiscala au stabilit ca petenta datoreaza taxa pe valoarea adaugata in suma de lei aferenta lipsei la inventarul efectuat in timpul inspectiei fiscale.

In fapt, in data de 30.10.2012, echipa de inspectie fiscala a dispus efectuarea inventarierii marfurilor si materiilor prime ale societatii. Inventarierea a fost efectuata de catre administratorul societatii in prezenta inspectorilor fiscali, in spatiile din b-dul nr.... respectiv doua camere depozitare, bar si chiosc fast-food. In urma valorificării inventarului s-a constatat minus de inventar in suma de lei, conform Procesului verbal de inventariere.

In drept, art.128 alin.(4) din Legea nr.571/2003 prevede ca:

“(4) Sunt asimilate livrarilor de bunuri efectuate cu plata urmatoarele operatiuni:

d) bunurile constatate lipsa din gestiune, cu exceptia celor la care se face referire la alin. (8) lit. A)-c).”

Din prevederile legale de mai sus rezulta ca sunt asimilate livrarilor de bunuri efectuate cu plata bunurile constatate lipsa in gestiune. Astfel, pentru lipsa in gestiune constatata in suma de lei petenta avea obligatia sa colecteze taxa pe valoarea adaugata aferenta.

Tinand seama de prevederile legale de mai sus rezulta ca in mod legal organele de inspectie fiscala au colectat taxa pe valoarea adaugata aferenta lipsei in gestiune in suma de lei, contestatia referitoare la acest capat de cerere urmand a se respinge ca neintemeiata.

15. Cauza supusa solutionarii este daca S.C. S.R.L. Botosani are dreptul de deducere a taxei pe valoarea adaugata in suma de ... lei, in conditiile in care contribuabilii de la care a achizitionat aceste marfuri au fost declarati inactivi.

In fapt, S.C. ... S.R.L. a dedus taxa pe valoarea adaugata in suma de ... lei aferenta achizitiilor de marfuri efectuate de la S.R.L. si S.C. ... S.R.L., societati care au fost declarate inactiv prin Ordinul Presedintelui ANAF .

Organele de inspectie fiscala au stabilit ca petenta nu are dreptul de deducere a taxei pe valoarea adaugata in suma de ... lei in conformitate cu prevederile art.11 alin.1² din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal.

In drept, potrivit prevederilor art. 11 alin. 1² din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare:“

“De asemenea, nu sunt luate în considerare de autoritatile fiscale tranzactiile efectuate cu un contribuabil declarat inactiv prin ordin al presedintelui Agentiei Nationale de Administrare Fiscala. Procedura de declarare a contribuabililor inactivi va fi stabilita prin ordin. Lista contribuabililor declarati inactivi se publica pe pagina de internet a Ministerului Finantelor Publice - portalul Agentiei Nationale de Administrare Fiscala si va fi adusa la cunostinta publica în conformitate cu cerintele prevazute prin ordin al presedintelui Agentiei Nationale de Administrare Fiscala.”

Spetei ii sunt aplicabile si prevederile art. 146, alin. (1), lit. a) din acelasi act normativ prevede:

“ Pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei, persoana impozabila trebuie sa îndeplineasca urmatoarele conditii:

a) pentru taxa datorata sau achitata, aferenta bunurilor care i-au fost ori urmeaza sa îi fie livrate sau serviciilor care i-au fost ori urmeaza sa îi fie prestate în beneficiul sau de catre o persoana impozabila, sa detina o factura emisa în conformitate cu prevederile art. 155;”

Totodata, art. 3, alin. (1) si (2) din OPANAF nr. 575/2006 privind stabilirea conditiilor si declararea contribuabililor inactivi, cu modificarile si completarile ulterioare, precizeaza:

“ De la data declararii ca inactiv contribuabilul nu mai are dreptul de a utiliza facturi, facturi fiscale, alte documente sau formulare tipizate cu regim special.

(2) Documentele fiscale emise de un contribuabil declarat inactiv cu încalcarea interdictiei prevazute la alin. (1) nu produc efecte juridice din punct de vedere fiscal.”

Potrivit normelor legale mai sus citate, nu sunt luate în considerare de autoritățile fiscale tranzacțiile efectuate cu un contribuabil declarat inactiv prin ordin al președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală și prin urmare TVA înscrisă pe facturile emise de un contribuabil inactiv, al cărui certificat de înregistrare fiscală în scopuri de TVA a fost suspendat în baza ordinului președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală nu este deductibilă.

Se reține că, S.C. ... S.R.L. și S.C. S.R.L. au fost declarate inactivă prin O.P.A.N.A.F.. De la data când acești contribuabili au fost declarați inactivi toate tranzacțiile efectuate de aceștia nu sunt luate în considerare de organele fiscale, declararea stării de inactivitate fiind anterioară efectuării tranzacțiilor cu SC S.R.L.

Prin urmare, se reține că în mod legal organele de inspecție fiscală au considerat nedeductibilă TVA înscrisă pe facturile emise de S.C. S.R.L. și S.C. S.R.L., contribuabili declarați inactivi și au stabilit TVA suplimentară de plată pentru S.C. P S.R.L. în suma de lei, motiv pentru care în temeiul art. 216 alin. (1) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, coroborat cu pct. 11.1. lit. a) din O.P.A.N.A.F. nr. 2137/2011 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, potrivit căreia: **„contestatia poate fi respinsă ca: a) neîntemeiată, în situația în care argumentele de fapt și de drept prezentate în susținerea contestației nu sunt de natură să modifice cele dispuse prin actul administrativ fiscal atacat”** contestația formulată de S.C. P S.R.L. va fi respinsă ca neîntemeiată pentru TVA suplimentară de plată în suma de ... lei.

16. Referitor la accesoriile aferente impozitului pe profit în suma de lei și accesoriile aferente taxei pe valoarea adăugată în suma de lei, D.G.F.P.J. Botosani este investită să se pronunțe dacă S.C.P S.R.L. datorează aceste sume, în condițiile în care contestația referitoare la debitele la care au fost calculate acestea urmează a fi respinsă prin prezenta decizie.

In drept, O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată la data de 31.07.2007, cu modificările și completările ulterioare prevede la art.119 alin.(1) ca :**”pentru neachitarea la termenul de scadentă de către debitor a obligațiilor de plată, se datorează după acest termen dobânzi și penalități de întârziere”** care se calculează potrivit art.120 alin.(1): **”Dobânzile se calculează pentru fiecare zi de întârziere , începând cu ziua imediat următoare termenului de scadentă și până la data stingerii sumei datorate, inclusiv.”**

iar art. 120¹ din același act normativ prevede ca :**”(1) Plata cu întârziere a obligațiilor fiscale se sancționează cu o penalitate de întârziere datorată pentru neachitarea la scadentă a obligațiilor fiscale principale.”**

In fapt, pentru neplata la termen a diferentelor suplimentare de creanțe fiscale, organele de inspecție fiscală au calculat accesorii (majorări de întârziere și penalități) aferente impozitului pe profit în suma de lei și accesorii aferente taxei pe valoarea adăugată în suma de lei.

Având în vedere că urmează a fi respinsă contestația pentru debitele privind impozitul pe profit și taxa pe valoarea adăugată, în conformitate cu principiul de drept "accesoriul urmează principalul", contestația petentei va fi respinsă și pentru accesoriile aferente acestor debite în suma totală de lei.

17. Referitor la contestația formulată împotriva raportului de inspecție fiscală nr.F-BT .../17.12.2012, cauza supusă soluționării este dacă D.G.F.P.J. Botosani se poate pronunța asupra acestui capăt de cerere, în condițiile în care raportul de inspecție fiscală nu reprezintă act administrativ fiscal susceptibil de a fi contestat.

In drept, art.205 alin.(1) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată în data de 31.07.2007, cu modificările și completările ulterioare,

prevede ca: **"impotriva titlului de creanta, precum si impotriva altor acte administrativ fiscale se poate formula contestatie potrivit legii"**. Conform art. 110 alin.(3) : **"titlul de creanta este actul prin care se stabileste si se individualizeaza creanta fiscala"**, aceasta reprezentand conform art. 21 alin.(1): **"drepturi patrimoniale care, potrivit legii, rezulta din raporturile de drept material fiscal"**. In intelesul art. 41 **"actul administrativ fiscal este actul emis de organul fiscal competent in aplicarea legislatiei privind stabilirea, modificarea sau stingerea drepturilor si obligatiilor fiscale"**.

De asemenea, art. 85 alin (1) prevede ca: **"impozitele, taxele, contributiile si alte sume datorate bugetului general consolidat se stabilesc astfel:... prin decizie emisa de organul fiscal..."**, in conditiile art.109(2): **"Raportul de inspectie fiscala se întocmeste la finalizarea inspectiei fiscale si cuprinde toate constatările în legatura cu perioadele si obligatiile fiscale verificate" si ale art.109 alin.(3): " Raportul de inspectie fiscala sta la baza emiterii: a) deciziei de impunere, pentru diferente de obligatii fiscale aferente perioadelor verificate;"** decizia de impunere reprezentand actul administrativ fiscal susceptibil de a fi contestat conform art.205 alin. (1) din cod. proc. fiscala.

Art. 86 alin. (1) din cod. proc. fiscala, republicat in data de 31.07.2007, cu modificarile si completarile ulterioare prevede ca: **"decizia de impunere se emite de organul fiscal competent. Organul fiscal emite decizie de impunere ori de cate ori aceasta modifica baza de impunere"**, iar art. 88 prevede ca: **"sunt asimilate deciziei de impunere si urmatoarele acte administrative fiscale:**

a) deciziile privind rambursari de taxa pe valoare adaugata si deciziile privind restituirii de impozite, taxe, contributii si alte venituri ale bugetului general consolidat;

b) deciziile referitoare la bazele de impunere;

c) deciziile referitoare la obligatiile de plata accesorii;

e) deciziile privind nemodificarea bazei de impunere."

Potrivit art.209 alin.(1) lit.a) din acelasi act normativ, directiile generale ale finantelor publice judetene unde contestatorii isi au domiciliul fiscal pot solutiona doar: **"contestatiile formulate impotriva deciziilor de impunere, a actelor administrative fiscale asimilate deciziilor de impunere, a deciziilor pentru regularizarea situatiei emise in conformitate cu legislatia in materie vamala, a masurii de diminuare a pierderii fiscale stabilite prin dispozitia de masuri , precum si impotriva deciziei de reverificare se solutioneaza de catre:**

a) structura specializata de solutionare a contestatiilor din cadrul directiilor generale ale finantelor publice judetene sau a municipiului Bucuresti, dupa caz, in a caror raza teritoriala isi au domiciliul fiscal contestatarii pentru contestatiile care au ca obiect impozite, taxe, contributii, datorie vamala, accesorii ale acestora, masura de diminuare a pierderii fiscale, in cuantum de pana la 3 milioane lei, precum si pentru contestatiile indreptate impotriva deciziilor de reverificare, cu exceptia celor emise de organele centrale cu atributii de inspectie fiscala".

In fapt, S.C. P S.R.L. contesta raportul de inspectie fiscala nr. F-BT .../17.12.2012 incheiat de Activitatea de Inspectie Fiscala Botosani.

Se retine ca prin continutul sau raportul de inspectie fiscala nr.F-BT .../17.12.2012 nu prevede nici o mentiune privind modul de contestare a acestuia si organul competent sa o solutioneze, rezultand cu claritate faptul ca raportul de inspectie fiscala nu poate fi contestat. Insa, la pct. 5 al Deciziei de impunere nr. F-BT .../17.12.2012 emisa in baza raportului de inspectie fiscala nr. F-BT .../17.12.2012, se

prevede ca impotriva deciziei se poate face contestatie care se depune in termen de 30 zile la organul fiscal emitent al deciziei.

Fata de cele prezentate mai sus se retine ca contestatoarea a fost informata in mod explicit asupra prevederilor codului de procedura fiscala referitoare la contestarea unui act administrativ fiscal.

Intrucat petenta a formulat contestatie si impotriva raportului de inspectie fiscala nr. F-BT .../17.12.2012 , si avand in vedere ca decizia reprezinta titlu de creanta, conform prevederilor art. 109 coroborat cu art. 209 din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata in data de 31.07.2007, cu modificarile si completarile ulterioare, susceptibil de a fi contestat, potrivit art. 205 din acelasi act normativ, urmeaza sa fie respinsa contestatia referitoare la acest capat de cerere ca inadmisibila.

Fata de cele retinute mai sus, in temeiul prevederilor art: 207 alin.(1); 209 alin.(1) lit. a); 210; 211; 213 alin.(5); 216 alin.(1); 217 alin.(1) si 70 din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata in data de 31.07.2007, cu modificarile si completarile ulterioare, se:

DECIDE:

Art.1 Respingerea ca neintemeiata a contestatiei formulata de S.C. P S.R.L. impotriva Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr.F-BT .../17.12.2012 privind suma totala de lei reprezentand:

- lei impozit pe profit ;
- lei accesorii aferente impozitului pe profit;
- lei taxa pe valoarea adaugata;
- lei accesorii aferente taxei pe valoarea adaugata.

Art.2 Respingerea ca inadmisibila a contestatiei formulata de S.C. P S.R.L. impotriva Raportului de inspectie fiscala nr. F-BT .../17.12.2012.

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul Botosani in termen de 6 luni de la comunicare.

DIRECTOR EXECUTIV,