



MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE
DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE A JUD. CLUJ

Cluj-Napoca
P-ta Avram Iancu, nr.19

telefon: 0264/591.670
fax: 0264/592.489

DECIZIA nr. 72/2006

privind solutionarea contestatiei depusa de **S.C. "X" S.R.L.** cu sediul in loc. Apahida, la Directia Regionala Vamala Cluj si remisa spre solutionare la Directia Generala a Finantelor Publice a jud. Cluj

Directia Generala a Finantelor Publice a jud. Cluj a fost sesizata prin adresa nr. -/25.04.2006 de catre Directia Regionala Vamala Cluj, asupra aspectelor cuprinse in contestatia depusa de catre **S.C. "X" S.R.L.** cu sediul in loc. Apahida, inregistrata la Directia Regionala Vamala Cluj sub nr. .../13.04.2006.

Contestatia a fost formulata impotriva masurilor dispuse prin Procesul Verbal de control nr. .../B/19/07.03.2006, act incheiat de reprezentantii Serviciului Supraveghere si Control Vamal din cadrul Directiei Regionale Vamale Cluj, prin care s-a stabilit in sarcina petentei ca obligatie de plata suplimentara suma totala de "y" lei RON, reprezentand debit suplimentar, dobanzi si penalitati de intarziere aferente unor drepturi vamale.

Contestatia a fost formulata prin Cabinet de Avocatura din Bucuresti, fara a anexa imputernicirea avocatiala si depusa in termenul legal prevazut de art. 177 alin. 1 din Ordonanta Guvernului nr. 92/24.12.2003, republicata, privind Codul de procedura fiscala, in sensul ca actul constatator a fost primit de catre petenta la data de 10.03.2006 (potrivit confirmarii de primire aflata la dosarul cauzei), iar contestatia a fost transmisa prin posta cu recomandata nr. ... din data de 10.04.2006, fiind inregistrata la Directia Regionala Vamala Cluj sub nr. .../13.04.2006.

Directia Generala a Finantelor Publice a jud. Cluj constatand ca in speta sunt intrunite conditiile prevazute de art. 176 si art. 178 alin. (1) lit. a din Ordonanta Guvernului nr. 92/24.12.2003, republicata, privind Codul de procedura fiscala, este competenta sa solutioneze pe fond contestatia formulata de **S.C. "X" S.R.L.** cu sediul in loc. Apahida, jud. Cluj.

I. Prin contestatia inregistrata la Directia Regionala Vamala Cluj sub nr. .../13.04.2006, **S.C. "X" S.R.L.** solicita "*anularea procesului verbal atacat ca abuziv si nelegal urmand ca, pe cale de consecinta sa dispuneti anularea masurilor aplicate ca nelegale, netemeinice si vadit abuzive*".

In sustinerea solicitarii sale, petenta invoca urmatoarele aspecte :

- Prin procesul verbal atacat se retine in mod nejustificat ca bunurile importate de societate din Marea Britanie cu DVI nr. I .../24.10.2002 si I .../17.03.2003, nu ar avea regim preferential la import, organul de control invocand o adresa din partea Autoritatii Vamale Engleze care ar afirma ca produsele importate nu sunt din Comunitatea Europeana.

- Procesul Verbal nu a fost intocmit urmare a unui control, intrucat la data cand se pretinde a se fi efectuat controlul administratorul se afla la Constanta, sediul firmei nu este in mun. Cluj-Napoca, aleea ..., nr. ... cum se mentioneaza in actul de control, ci in loc. Apahida, iar in Registrul Unic de control nu s-a efectuat nici o mentiune in acest sens.

- actul de control a fost trimis petentei prin posta la data de 09.03.2006 impreuna cu 4 anexe, dar este inexplicabil de ce nu au fost trimise si adresele de care se face vorba in actul de control, in

special adresa organelor vamale engleze pentru ca societatea sa poata lua la cunostinta de realitatea si corectitudinea celor mentionate in actul atacat.

- legat de acelasi import a mai existat un proces verbal cu nr. .../12.12.2004 in care au fost analizate aceleasi DVI-uri, care a fost contestat si care a ajuns in instanta fiind solutionat definitiv.

- avand in vedere modul in care s-a procedat, agentul economic a ajuns la convingerea ca toate acestea se intampla cu scopul de a fi intimidat pentru a renunta la desfasurarea unor activitatii legate de investitiile efectuate in Romania, asociatul unic fiind un investitor strain, de cetatenie engleza, care a adus capital strain cu dorinta de a face afaceri cinstite si corecte si de a fi tratat cu corectitudine atata timp cat isi plateste toate impozitele catre bugetul de stat.

II. Prin Procesul Verbal de control inregistrat sub nr. .../B/19/07.03.2006 incheiat de catre organul de control al Serviciului Supraveghere si Control Vamal din cadrul Directiei Regionale Vamale Cluj se procedea la efectuarea unui control ulterior privind importurile realizate de catre petenta cu DVI nr. I .../24.10.2002 si nr. I .../17.03.2003, control care a avut ca obiectiv "*ridicarea regimului tarifar preferential acordat bunurilor importate*" in baza documentelor vamale mentionate.

In urma verificarii s-a constatat ca S.C. "x" S.R.L. a efectuat doua importuri din Marea Britanie reprezentand bunuri in valoare totala de "y" Euro, pentru care a beneficiat de regim tarifar preferential in baza EUR 1 nr. S ..., respectiv reducerea taxei vamale si exceptarea de la plata comisionului vamal.

Ca urmare a controlului "a posteriori" solicitat la administratia vamala engleza privind certificatul de circulatie a marfurilor EUR 1 nr. S ..., aceasta comunica cu adresa nr. .../CATE/2/29.11.2005 ca "*bunurile din certificatul mentionat nu sunt originare in sensul Acordului Romania-UE si nu beneficiaza de regim tarifar preferential*", astfel ca acordarea regimului tarifar preferential a fost neantemeiata.

Organul vamal, prin actul de control atacat procedea la recalculul datoriei vamale, respectiv la recalcularea drepturilor de import pentru bunurile importate, stabilind in sarcina petentei o obligatie de plata in suma totala de "y" lei RON, reprezentand debit suplimentar, dobanzi de intarziere si penalitati de intarziere aferente taxei vamale, comisionului vamal si taxei pe valoarea adaugata.

III. Avand in vedere sustinerile petentei, constatarile organelor de control vamal, documentele existente la dosar, precum si actele normative invocate de organele vamale, se retin urmatoarele :

In fapt, **S.C. "X" S.R.L.** cu sediul declarat in loc. Apahida, jud. Cluj, (sediul initial in mun. Cluj-Napoca, Aleea ..., nr. ..., ap. ..., in calitate de titular de operatiune, efectueaza doua importuri din Marea Britanie in baza D.V.I. nr. I .../24.10.2002, respectiv nr. I .../17.03.2003 si a facturii externe nr. ... din 17.10.2002 in valoare totala de "y" Euro, constand in bunuri descrise in certificatul de origine **EUR 1 nr. S . . .** ca fiind "**CATERING EQUIPMENT**" in greutate de "y" kg si care cuprinde 110 pachete.

Cu ocazia importului mentionat, organul vamal a acceptat si acordat preferintele tarifare cuprinse in certificatul **EUR 1 nr. S . . .** stabilind ca datorie vamala suma de "y" lei RON, reprezentand taxa pe valoarea adaugata, iar pentru taxa vamala si comisionul vamal aplicandu-se cota 0 %, insa intrucat organul vamal a avut indoilei asupra realitatii datelor inscrite la rubrica 8 din dovada de origine, respectiv la modul de descriere a marfurilor, a procedat la returnarea spre verificarea "a posteriori" a certificatului la autoritatea vamala emitenta.

Astfel, in temeiul prevederilor art. 61 din Legea nr.141/1997 privind Codul Vamal al Romaniei si a art.106 lit. c) din HG nr.1114/2001 pentru aprobarea Regulamentului de aplicare a Codului vamal al Romaniei a solicitat autoritatilor vamale din Marea Britanie verificarea dovezii de origine, respectiv a certificatului **EUR 1 nr. S . . .**

Potrivit art.32 alin. 1 din Protocolul din 27 decembrie 2001 referitor la definirea notiunii de "produse originare" si metodele de cooperare administrativa, anexa la Acordul european instituind o asociere între România, pe de o parte, si Comunitatile Europene si statele membre ale acestora, pe de alta parte, ratificat prin OUG nr.192/2001 "*Verificarea ulterioara a dovezilor de origine se efectueaza prin sondaj sau ori de câte ori autoritatile vamale ale tarii importatoare au suspiciuni întemeiate în legatura cu autenticitatea acestor documente, caracterul originar al produselor în cauza sau cu îndeplinirea celorlalte conditii stipulate în acest protocol.*"

Potrivit adresei Directiei Tehnici de Vamuire si Tarif Vamal din cadrul Autoritatii Nationale Vamale nr. .../22.12.2005, transmisa la Directia Regionala Vamala si inregistrata sub nr.

.../06.01.2006, avand anexata adresa administratiei vamale engleze nr. .../CATE/2/29.11.2205, se comunica ca in urma controlului "a posteriori" pentru certificatul EUR 1 nr. S . . . , efectuat de administratia vamala engleza, aceasta arata ca *"Bunurile din certificatul mentionat nu sunt originale in sensul Acordului Romania-UE si nu beneficiaza de regim tarifar preferential"*.

Avand in vedere continutul adresei mentionate, Directia Regionala Vamala Cluj prin Serviciul Supraveghere si Control Vamal, procedeaza la anularea preferintelor vamale acordate initial importatorului S.C. "X" S.R.L. cu sediul declarat la organul vamal in mun. Cluj- Napoca, prin intocmirea Procesului Verbal de control nr. .../B/07.03.2006, conform caruia se stabilesc in sarcina societatii obligatii de plata suplimentare in suma totala de "y" lei RON, reprezentand diferente de drepturi vamale constand in taxe vamale, comision vamal si TVA ("y" lei RON lei), respectiv dobanzi de intarziere ("y" lei RON) si penalitati de intarziere ("y" lei RON), aferente obligatiilor stabilite suplimentar.

Intrucat, potrivit dispozitiilor art. 106 din Codul vamal al Romaniei aprobat prin Legea nr. 141/1997, ale art.106 din Regulamentul de aplicare a Codului vamal aprobat prin HG nr.1114/2001, respectiv art. 107 din acelasi act normativ, care precizeaza ca : *" In toate cazurile in care in urma verificarii dovezilor de origine rezulta ca acordarea regimului preferential a fost neintemeiata, autoritatea vamala ia masuri pentru recuperarea datoriei vamale prin acte constatatoare"*, se constata ca in mod legal Directia Regionala Vamala Cluj prin Serviciul Supraveghere si Control Vamal, procedeaza la incheierea Procesului Verbal de control inregistrat sub nr. .../B/19/07.03.2006, stabilind in sarcina petentei obligatia suplimentara de plata la bugetul de stat in suma de "y" lei RON, reprezentand diferente de taxe vamale, astfel incat contestatia urmeaza a se respinge ca neantemeiata pentru acest capat de cerere.

Cu privire la dobanzile de intarziere in suma totala de "y" lei RON, respectiv penalitatile de intarziere in suma totala de "y" lei RON aferente diferentei de taxe vamale, comision vamal si TVA, in suma totala de "y" lei RON stabilite suplimentar in sarcina contestatoarei, se poate arata ca aceste obligatii au fost calculate pentru perioada 24.10.2004-07.03.2006 si reprezinta masura accesorie in raport cu debitul datorat.

In drept, aplicabile sunt prevederile art. 114 alin. (1) din O.G. nr. 92/24.12.2003, republicata, privind Codul de procedura fiscala, unde se precizeaza:

"Creantele fiscale sunt scadente la expirarea termenelor prevazute de Codul fiscal sau alte legi care le reglementeaza".

De asemenea, dispozitiile art. 115 alin. (1) din actul normativ mentionat mai sus, arata:

"Pentru neachitarea la termenul de scadenta de catre debitor a obligatiilor de plata, se datoreaza dupa acest termen dobanzi si penalitati de intarziere",

Prevederile art. 116, alin. (1) si (2) din acelasi act normativ, stipuleaza :

"ART. 116 Dobanzi (1) Dobanzile se calculeaza pentru fiecare zi, incepand cu ziua imediat urmatoare termenului de scadenta si pana la data stingerii sumei datorate inclusiv.

(2) Prin exceptie de la prevederile alin. (1), se datoreaza dobanzi dupa cum urmeaza:

a) pentru diferentele de impozite, taxe, contributii, precum si cele administrate de organele vamale, stabilite de organele competente, dobanzile se datoreaza incepand cu ziua imediat urmatoare scadentei impozitului, taxei sau contributiei, pentru care s-a stabilit diferenta, pana la data stingerii acesteia inclusiv; [...]".

iar la art. 121, alin. (1), se arata :

"ART. 121 Penalitati de intarziere (1) Plata cu intarziere a obligatiilor fiscale se sanctioneaza cu o penalitate de intarziere de 0,5% pentru fiecare luna si/sau pentru fiecare fractiune de luna de intarziere, incepand cu data de intai a lunii urmatoare scadentei acestora pana la data stingerii acestora inclusiv. Penalitatea de intarziere nu inlatura obligatia de plata a dobanzilor, [...]", prevedere legala care este aplicabila pana la data de 31.12.2005.

De mentionat este faptul ca prevederile legale citate, sunt aplicabile pentru perioada de dupa 01.01.2004, data intrarii in vigoare a O.G. nr. 92/24.12.2003, privind Codul de procedura fiscala, iar inainte de aceasta data aplicabile au fost prevederile art. 12, 13 si 14 din O.G. nr. 61/29.08.2002, privind colectarea creantelor bugetare, care in esenta stipulau aceleasi aspecte legislative.

Deoarece in sarcina contestatorului a fost retinut ca datorat debitul de natura drepturilor vamale, in suma de "y" lei RON, iar prin contestatie nu se prezinta alte argumente privind modul de calcul al dobanzilor de intarziere si al penalitatilor, aceasta datoreaza si sumele de mai sus cu titlu de dobanzi de intarziere, respectiv penalitati de intarziere, reprezentand masura accesorie in raport cu debitul stabilit suplimentar, conform principiului de drept "*accessorium sequitur principale*", iar pe cale de consecinta, potrivit dispozitiilor legale mai sus citate, contestatia referitoare la aceste capete de cerere urmeaza sa fie respinsa ca neintemeiata.

Imprejurarea potrivit careia spetei referitoare la calculul accesoriilor aferente obligatiilor stabilite suplimentar i-ar fi aplicabile prevederile art. 109 alin. (2) din O.G. nr. 92/24.12.2003, republicata, privind Codul de procedura fiscala este eronata, intrucat din cuprinsul acestui text de lege rezulta cat se poate de clar, ca legiuitorul stabileste doar termenele in care se poate efectua plata diferentelor constatate ulterior si accesoriile aferente acestora, in functie de data comunicarii cuantumului obligatiilor stabilite suplimentar.

Ori, speta noastra priveste calculul accesoriilor aferente unor diferente stabilite suplimentar in sarcina petentului, si nu termenul in care acestea se vor achita. Astfel, achitarea diferentelor si a accesoriilor aferente urmeaza sa fie efectuata potrivit prevederilor art. 109, alin. (2), lit. a) sau b) din O.G. nr. 92/2003, republicata. In speta supusa analizei avand in vedere ca Procesul Verbal nr. .../B/19/07.03.2006, a fost comunicat petentului la data de 10.03.2006, termenul de plata a acestor obligatii de plata este pana la data de 05.04.2006, asa cum se prevede la art. 109, alin. (2), lit. a) din O.G. nr. 92/2003, republicata, privind Codul de procedura fiscala.

Cu privire la invocarea de catre petenta a faptului ca legat de acelasi import a mai existat un proces verbal cu nr. .../12.12.2004 in care au fost analizate aceleasi DVI-uri, care a fost contestat si care a ajuns in instanta fiind solutionat definitiv, se poate arata ca motivul invocat nu poate fi avut in vedere la solutionarea favorabila a contestatiei, intrucat organul vamal a procedat in conformitate cu prevederile art. 103, alin. 3 din O.G. nr. 92/24.12.2003, republicata, privind Codul de procedura fiscala, unde referitor la modul de efectuare a inspectiei fiscale, se precizeaza:

"(3) Inspectia fiscala se efectueaza o singura data pentru fiecare impozit, taxa, contributie si alte sume datorate bugetului general consolidat si pentru fiecare perioada supusa impozitarii. Prin exceptie, conducatorul inspectiei fiscale competent poate decide reverificarea unei anumite perioade daca, de la data incheierii inspectiei fiscale si pana la data implinirii termenului de prescriptie, apar date suplimentare necunoscute inspectorilor fiscali la data efectuarii verificarilor sau erori de calcul care influenteaza rezultatele acestora", prevederi care se coroboreaza cu dispozitiilor art. 106 din Codul vamal al Romaniei aprobat prin Legea nr. 141/1997, ale art.106 si 107 din Regulamentul de aplicare a Codului vamal aprobat prin HG nr.1114/2001, citate mai sus.

Ori in speta analizata au aparut elemente noi care influenteaza cuantumul obligatiilor pe care petenta le datoreaza bugetului de stat, respectiv adresa administratiei vamale engleze nr. .../CATE/2/29.11.2205, in care se precizeaza cat se poate de clar ca "*Bunurile din certificatul mentionat nu sunt originale in sensul Acordului Romania-UE si nu beneficiaza de regim tarifar preferential*".

Referitor la motivele invocate de contestatoare cu privire la modul de efectuare a controlului care a condus la intocmirea actului administrativ fiscal atacat si a considerentelor care au stat la baza efectuarii unor controale la societate, acestea sunt opinii personale, de ordin subiectiv, ale petentei pe care organul de solutionare a contestatiei nu le comenteaza, iar in ceea ce priveste sediul societatii mentionat in actul de control atacat se poate arata ca este sediul declarat de petenta la efectuarea importurilor si care a fost schimbat ulterior.

Pentru considerentele aratate si in temeiul prevederilor legale enuntate in cuprinsul prezentei, coroborate cu dispozitiile art.178 si 185 din O.G. nr.92/24.12.2003, republicata, privind Codul de procedura fiscala, se

DECIDE :

1. Respingerea ca neantemeiata a contestatiei formulata de **S.C. "X" S.R.L.** cu sediul in loc. Apahida, jud. Cluj, pentru suma totala de "y" lei RON, reprezentad taxe vamale, comision vamal si

TVA, respectiv dobanzi si penalitati de intarziere aferente, stabilite suplimentar prin Procesul Verbal nr. .../B/19/07.03.2006.

2. Comunicarea Deciziei de solutionare a contestatiei catre petenta, respectiv Directia Regionala Vamala Cluj.

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul Cluj, in termen de 6 luni de la comunicare.

DIRECTOR EXECUTIV



MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE
DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE A JUD. CLUJ

Cluj-Napoca
P-ta Avram Iancu, nr.19

telefon: 0264/591.670
fax: 0264/592.489

DECIZIA nr. 72/2006

privind solutionarea contestatiei depusa de **S.C. "X" S.R.L.** cu sediul in loc. Apahida, la Directia Regionala Vamala Cluj si remisa spre solutionare la Directia Generala a Finantelor Publice a jud. Cluj

Directia Generala a Finantelor Publice a jud. Cluj a fost sesizata prin adresa nr. -/25.04.2006 de catre Directia Regionala Vamala Cluj, asupra aspectelor cuprinse in contestatia depusa de catre **S.C. "X" S.R.L.** cu sediul in loc. Apahida, inregistrata la Directia Regionala Vamala Cluj sub nr. .../13.04.2006.

Contestatia a fost formulata impotriva masurilor dispuse prin Procesul Verbal de control nr. .../B/19/07.03.2006, act incheiat de reprezentantii Serviciului Supraveghere si Control Vamal din cadrul Directiei Regionale Vamale Cluj, prin care s-a stabilit in sarcina petentei ca obligatie de plata suplimentara suma totala de "y" lei RON, reprezentand debit suplimentar, dobanzi si penalitati de intarziere aferente unor drepturi vamale.

Contestatia a fost formulata prin Cabinet de Avocatura din Bucuresti, fara a anexa imputernicirea avocatiala si depusa in termenul legal prevazut de art. 177 alin. 1 din Ordonanta Guvernului nr. 92/24.12.2003, republicata, privind Codul de procedura fiscala, in sensul ca actul constatator a fost primit de catre petenta la data de 10.03.2006 (potrivit confirmarii de primire aflata la dosarul cauzei), iar contestatia a fost transmisa prin posta cu recomandata nr. ... din data de 10.04.2006, fiind inregistrata la Directia Regionala Vamala Cluj sub nr. .../13.04.2006.

Directia Generala a Finantelor Publice a jud. Cluj constatand ca in speta sunt intrunite conditiile prevazute de art. 176 si art. 178 alin. (1) lit. a din Ordonanta Guvernului nr. 92/24.12.2003, republicata, privind Codul de procedura fiscala, este competenta sa solutioneze pe fond contestatia formulata de **S.C. "X" S.R.L.** cu sediul in loc. Apahida, jud. Cluj.

I. Prin contestatia inregistrata la Directia Regionala Vamala Cluj sub nr. .../13.04.2006, **S.C. "X" S.R.L.** solicita "*anularea procesului verbal atacat ca abuziv si nelegal urmand ca, pe cale de consecinta sa dispuneti anularea masurilor aplicate ca nelegale, netemeinice si vadit abuzive*".

In sustinerea solicitarii sale, petenta invoca urmatoarele aspecte :

- Prin procesul verbal atacat se retine in mod nejustificat ca bunurile importate de societate din Marea Britanie cu DVI nr. I .../24.10.2002 si I .../17.03.2003, nu ar avea regim preferential la import, organul de control invocand o adresa din partea Autoritatii Vamale Engleze care ar afirma ca produsele importate nu sunt din Comunitatea Europeana.

- Procesul Verbal nu a fost intocmit urmare a unui control, intrucat la data cand se pretinde a se fi efectuat controlul administratorul se afla la Constanta, sediul firmei nu este in mun. Cluj-Napoca, aleea ..., nr. ... cum se mentioneaza in actul de control, ci in loc. Apahida, iar in Registrul Unic de control nu s-a efectuat nici o mentiune in acest sens.

- actul de control a fost trimis petentei prin posta la data de 09.03.2006 impreuna cu 4 anexe, dar este inexplicabil de ce nu au fost trimise si adresele de care se face vorba in actul de control, in

special adresa organelor vamale engleze pentru ca societatea sa poata lua la cunostinta de realitatea si corectitudinea celor mentionate in actul atacat.

- legat de acelasi import a mai existat un proces verbal cu nr. .../12.12.2004 in care au fost analizate aceleasi DVI-uri, care a fost contestat si care a ajuns in instanta fiind solutionat definitiv.

- avand in vedere modul in care s-a procedat, agentul economic a ajuns la convingerea ca toate acestea se intampla cu scopul de a fi intimidat pentru a renunta la desfasurarea unor activitatii legate de investitiile efectuate in Romania, asociatul unic fiind un investitor strain, de cetatenie engleza, care a adus capital strain cu dorinta de a face afaceri cinstite si corecte si de a fi tratat cu corectitudine atata timp cat isi plateste toate impozitele catre bugetul de stat.

II. Prin Procesul Verbal de control inregistrat sub nr. .../B/19/07.03.2006 incheiat de catre organul de control al Serviciului Supraveghere si Control Vamal din cadrul Directiei Regionale Vamale Cluj se procedea la efectuarea unui control ulterior privind importurile realizate de catre petenta cu DVI nr. I .../24.10.2002 si nr. I .../17.03.2003, control care a avut ca obiectiv "*ridicarea regimului tarifar preferential acordat bunurilor importate*" in baza documentelor vamale mentionate.

In urma verificarii s-a constatat ca S.C. "x" S.R.L. a efectuat doua importuri din Marea Britanie reprezentand bunuri in valoare totala de "y" Euro, pentru care a beneficiat de regim tarifar preferential in baza EUR 1 nr. S ..., respectiv reducerea taxei vamale si exceptarea de la plata comisionului vamal.

Ca urmare a controlului "a posteriori" solicitat la administratia vamala engleza privind certificatul de circulatie a marfurilor EUR 1 nr. S ..., aceasta comunica cu adresa nr. .../CATE/2/29.11.2005 ca "*bunurile din certificatul mentionat nu sunt originare in sensul Acordului Romania-UE si nu beneficiaza de regim tarifar preferential*", astfel ca acordarea regimului tarifar preferential a fost neantemeiata.

Organul vamal, prin actul de control atacat procedea la recalculul datoriei vamale, respectiv la recalcularea drepturilor de import pentru bunurile importate, stabilind in sarcina petentei o obligatie de plata in suma totala de "y" lei RON, reprezentand debit suplimentar, dobanzi de intarziere si penalitati de intarziere aferente taxei vamale, comisionului vamal si taxei pe valoarea adaugata.

III. Avand in vedere sustinerile petentei, constatarile organelor de control vamal, documentele existente la dosar, precum si actele normative invocate de organele vamale, se retin urmatoarele :

In fapt, **S.C. "X" S.R.L.** cu sediul declarat in loc. Apahida, jud. Cluj, (sediul initial in mun. Cluj-Napoca, Aleea ..., nr. ..., ap. ..., in calitate de titular de operatiune, efectueaza doua importuri din Marea Britanie in baza D.V.I. nr. I .../24.10.2002, respectiv nr. I .../17.03.2003 si a facturii externe nr. ... din 17.10.2002 in valoare totala de "y" Euro, constand in bunuri descrise in certificatul de origine **EUR 1 nr. S . . .** ca fiind "**CATERING EQUIPMENT**" in greutate de "y" kg si care cuprinde 110 pachete.

Cu ocazia importului mentionat, organul vamal a acceptat si acordat preferintele tarifare cuprinse in certificatul **EUR 1 nr. S . . .** stabilind ca datorie vamala suma de "y" lei RON, reprezentand taxa pe valoarea adaugata, iar pentru taxa vamala si comisionul vamal aplicandu-se cota 0 %, insa intrucat organul vamal a avut indoilei asupra realitatii datelor inscrise la rubrica 8 din dovada de origine, respectiv la modul de descriere a marfurilor, a procedat la returnarea spre verificarea "a posteriori" a certificatului la autoritatea vamala emitenta.

Astfel, in temeiul prevederilor art. 61 din Legea nr.141/1997 privind Codul Vamal al Romaniei si a art.106 lit. c) din HG nr.1114/2001 pentru aprobarea Regulamentului de aplicare a Codului vamal al Romaniei a solicitat autoritatilor vamale din Marea Britanie verificarea dovezii de origine, respectiv a certificatului **EUR 1 nr. S . . .**

Potrivit art.32 alin. 1 din Protocolul din 27 decembrie 2001 referitor la definirea notiunii de "produse originare" si metodele de cooperare administrativa, anexa la Acordul european instituind o asociere între România, pe de o parte, si Comunitatile Europene si statele membre ale acestora, pe de alta parte, ratificat prin OUG nr.192/2001 "*Verificarea ulterioara a dovezilor de origine se efectueaza prin sondaj sau ori de câte ori autoritatile vamale ale tarii importatoare au suspiciuni întemeiate în legatura cu autenticitatea acestor documente, caracterul originar al produselor în cauza sau cu îndeplinirea celorlalte conditii stipulate în acest protocol.*"

Potrivit adresei Directiei Tehnici de Vamuire si Tarif Vamal din cadrul Autoritatii Nationale Vamale nr. .../22.12.2005, transmisa la Directia Regionala Vamala si inregistrata sub nr.

.../06.01.2006, avand anexata adresa administratiei vamale engleze nr. .../CATE/2/29.11.2205, se comunica ca in urma controlului "a posteriori" pentru certificatul EUR 1 nr. S . . . , efectuat de administratia vamala engleza, aceasta arata ca *"Bunurile din certificatul mentionat nu sunt originale in sensul Acordului Romania-UE si nu beneficiaza de regim tarifar preferential"*.

Avand in vedere continutul adresei mentionate, Directia Regionala Vamala Cluj prin Serviciul Supraveghere si Control Vamal, procedeaza la anulara preferintelor vamale acordate initial importatorului S.C. "X" S.R.L. cu sediul declarat la organul vamal in mun. Cluj- Napoca, prin intocmirea Procesului Verbal de control nr. .../B/07.03.2006, conform caruia se stabilesc in sarcina societatii obligatii de plata suplimentare in suma totala de "y" lei RON, reprezentand diferente de drepturi vamale constand in taxe vamale, comision vamal si TVA ("y" lei RON lei), respectiv dobanzi de intarziere ("y" lei RON) si penalitati de intarziere ("y" lei RON), aferente obligatiilor stabilite suplimentar.

Intrucat, potrivit dispozitiilor art. 106 din Codul vamal al Romaniei aprobat prin Legea nr. 141/1997, ale art.106 din Regulamentul de aplicare a Codului vamal aprobat prin HG nr.1114/2001, respectiv art. 107 din acelasi act normativ, care precizeaza ca : *" In toate cazurile in care in urma verificarii dovezilor de origine rezulta ca acordarea regimului preferential a fost neintemeiata, autoritatea vamala ia masuri pentru recuperarea datoriei vamale prin acte constatatoare"*, se constata ca in mod legal Directia Regionala Vamala Cluj prin Serviciul Supraveghere si Control Vamal, procedeaza la incheierea Procesului Verbal de control inregistrat sub nr. .../B/19/07.03.2006, stabilind in sarcina petentei obligatia suplimentara de plata la bugetul de stat in suma de "y" lei RON, reprezentand diferente de taxe vamale, astfel incat contestatia urmeaza a se respinge ca neantemeiata pentru acest capat de cerere.

Cu privire la dobanzile de intarziere in suma totala de "y" lei RON, respectiv penalitatile de intarziere in suma totala de "y" lei RON aferente diferentei de taxe vamale, comision vamal si TVA, in suma totala de "y" lei RON stabilite suplimentar in sarcina contestatoarei, se poate arata ca aceste obligatii au fost calculate pentru perioada 24.10.2004-07.03.2006 si reprezinta masura accesorie in raport cu debitul datorat.

In drept, aplicabile sunt prevederile art. 114 alin. (1) din O.G. nr. 92/24.12.2003, republicata, privind Codul de procedura fiscala, unde se precizeaza:

"Creantele fiscale sunt scadente la expirarea termenelor prevazute de Codul fiscal sau alte legi care le reglementeaza".

De asemenea, dispozitiile art. 115 alin. (1) din actul normativ mentionat mai sus, arata:

"Pentru neachitarea la termenul de scadenta de catre debitor a obligatiilor de plata, se datoreaza dupa acest termen dobanzi si penalitati de intarziere",

Prevederile art. 116, alin. (1) si (2) din acelasi act normativ, stipuleaza :

"ART. 116 Dobanzi (1) Dobanzile se calculeaza pentru fiecare zi, incepand cu ziua imediat urmatoare termenului de scadenta si pana la data stingerii sumei datorate inclusiv.

(2) Prin exceptie de la prevederile alin. (1), se datoreaza dobanzi dupa cum urmeaza:

a) pentru diferentele de impozite, taxe, contributii, precum si cele administrate de organele vamale, stabilite de organele competente, dobanzile se datoreaza incepand cu ziua imediat urmatoare scadentei impozitului, taxei sau contributiei, pentru care s-a stabilit diferenta, pana la data stingerii acesteia inclusiv; [...]".

iar la art. 121, alin. (1), se arata :

"ART. 121 Penalitati de intarziere (1) Plata cu intarziere a obligatiilor fiscale se sanctioneaza cu o penalitate de intarziere de 0,5% pentru fiecare luna si/sau pentru fiecare fractiune de luna de intarziere, incepand cu data de intai a lunii urmatoare scadentei acestora pana la data stingerii acestora inclusiv. Penalitatea de intarziere nu inlatura obligatia de plata a dobanzilor, [...]", prevedere legala care este aplicabila pana la data de 31.12.2005.

De mentionat este faptul ca prevederile legale citate, sunt aplicabile pentru perioada de dupa 01.01.2004, data intrarii in vigoare a O.G. nr. 92/24.12.2003, privind Codul de procedura fiscala, iar inainte de aceasta data aplicabile au fost prevederile art. 12, 13 si 14 din O.G. nr. 61/29.08.2002, privind colectarea creantelor bugetare, care in esenta stipulau aceleasi aspecte legislative.

Deoarece in sarcina contestatorului a fost retinut ca datorat debitul de natura drepturilor vamale, in suma de "y" lei RON, iar prin contestatie nu se prezinta alte argumente privind modul de calcul al dobanzilor de intarziere si al penalitatilor, aceasta datoreaza si sumele de mai sus cu titlu de dobanzi de intarziere, respectiv penalitati de intarziere, reprezentand masura accesorie in raport cu debitul stabilit suplimentar, conform principiului de drept "*accessorium sequitur principale*", iar pe cale de consecinta, potrivit dispozitiilor legale mai sus citate, contestatia referitoare la aceste capete de cerere urmeaza sa fie respinsa ca neintemeiata.

Imprejurarea potrivit careia spetei referitoare la calculul acesoriilor aferente obligatiilor stabilite suplimentar i-ar fi aplicabile prevederile art. 109 alin. (2) din O.G. nr. 92/24.12.2003, republicata, privind Codul de procedura fiscala este eronata, intrucat din cuprinsul acestui text de lege rezulta cat se poate de clar, ca legiuitorul stabileste doar termenele in care se poate efectua plata diferentelor constatate ulterior si accesoriile aferente acestora, in functie de data comunicarii cuantumului obligatiilor stabilite suplimentar.

Ori, speta noastra priveste calculul accesoriilor aferente unor diferente stabilite suplimentar in sarcina petentului, si nu termenul in care acestea se vor achita. Astfel, achitarea diferentelor si a accesoriilor aferente urmeaza sa fie efectuata potrivit prevederilor art. 109, alin. (2), lit. a) sau b) din O.G. nr. 92/2003, republicata. In speta supusa analizei avand in vedere ca Procesul Verbal nr. .../B/19/07.03.2006, a fost comunicat petentului la data de 10.03.2006, termenul de plata a acestor obligatii de plata este pana la data de 05.04.2006, asa cum se prevede la art. 109, alin. (2), lit. a) din O.G. nr. 92/2003, republicata, privind Codul de procedura fiscala.

Cu privire la invocarea de catre petenta a faptului ca legat de acelasi import a mai existat un proces verbal cu nr. .../12.12.2004 in care au fost analizate aceleasi DVI-uri, care a fost contestat si care a ajuns in instanta fiind solutionat definitiv, se poate arata ca motivul invocat nu poate fi avut in vedere la solutionarea favorabila a contestatiei, intrucat organul vamal a procedat in conformitate cu prevederile art. 103, alin. 3 din O.G. nr. 92/24.12.2003, republicata, privind Codul de procedura fiscala, unde referitor la modul de efectuare a inspectiei fiscale, se precizeaza:

"(3) Inspectia fiscala se efectueaza o singura data pentru fiecare impozit, taxa, contributie si alte sume datorate bugetului general consolidat si pentru fiecare perioada supusa impozitarii. Prin exceptie, conducatorul inspectiei fiscale competent poate decide reverificarea unei anumite perioade daca, de la data incheierii inspectiei fiscale si pana la data implinirii termenului de prescriptie, apar date suplimentare necunoscute inspectorilor fiscali la data efectuarii verificarilor sau erori de calcul care influenteaza rezultatele acestora", prevederi care se coroboreaza cu dispozitiilor art. 106 din Codul vamal al Romaniei aprobat prin Legea nr. 141/1997, ale art.106 si 107 din Regulamentul de aplicare a Codului vamal aprobat prin HG nr.1114/2001, citate mai sus.

Ori in speta analizata au aparut elemente noi care influenteaza cuantumul obligatiilor pe care petenta le datoreaza bugetului de stat, respectiv adresa administratiei vamale engleze nr. .../CATE/2/29.11.2205, in care se precizeaza cat se poate de clar ca "*Bunurile din certificatul mentionat nu sunt originale in sensul Acordului Romania-UE si nu beneficiaza de regim tarifar preferential*".

Referitor la motivele invocate de contestatoare cu privire la modul de efectuare a controlului care a condus la intocmirea actului administrativ fiscal atacat si a considerentelor care au stat la baza efectuarii unor controale la societate, acestea sunt opinii personale, de ordin subiectiv, ale petentei pe care organul de solutionare a contestatiei nu le comenteaza, iar in ceea ce priveste sediul societatii mentionat in actul de control atacat se poate arata ca este sediul declarat de petenta la efectuarea importurilor si care a fost schimbat ulterior.

Pentru considerentele aratate si in temeiul prevederilor legale enuntate in cuprinsul prezentei, coroborate cu dispozitiile art.178 si 185 din O.G. nr.92/24.12.2003, republicata, privind Codul de procedura fiscala, se

DECIDE :

1. Respingerea ca neantemeiata a contestatiei formulata de **S.C. "X" S.R.L.** cu sediul in loc. Apahida, jud. Cluj, pentru suma totala de "y" lei RON, reprezentad taxe vamale, comision vamal si

TVA, respectiv dobanzi si penalitati de intarziere aferente, stabilite suplimentar prin Procesul Verbal nr. .../B/19/07.03.2006.

2. Comunicarea Deciziei de solutionare a contestatiei catre petenta, respectiv Directia Regionala Vamala Cluj.

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul Cluj, in termen de 6 luni de la comunicare.

DIRECTOR EXECUTIV



MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE
DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE A JUD. CLUJ

Cluj-Napoca
P-ta Avram Iancu, nr.19

telefon: 0264/591.670
fax: 0264/592.489

DECIZIA nr. 72/2006

privind solutionarea contestatiei depusa de **S.C. "X" S.R.L.** cu sediul in loc. Apahida, la Directia Regionala Vamala Cluj si remisa spre solutionare la Directia Generala a Finantelor Publice a jud. Cluj

Directia Generala a Finantelor Publice a jud. Cluj a fost sesizata prin adresa nr. -/25.04.2006 de catre Directia Regionala Vamala Cluj, asupra aspectelor cuprinse in contestatia depusa de catre **S.C. "X" S.R.L.** cu sediul in loc. Apahida, inregistrata la Directia Regionala Vamala Cluj sub nr. .../13.04.2006.

Contestatia a fost formulata impotriva masurilor dispuse prin Procesul Verbal de control nr. .../B/19/07.03.2006, act incheiat de reprezentantii Serviciului Supraveghere si Control Vamal din cadrul Directiei Regionale Vamale Cluj, prin care s-a stabilit in sarcina petentei ca obligatie de plata suplimentara suma totala de "y" lei RON, reprezentand debit suplimentar, dobanzi si penalitati de intarziere aferente unor drepturi vamale.

Contestatia a fost formulata prin Cabinet de Avocatura din Bucuresti, fara a anexa imputernicirea avocatiala si depusa in termenul legal prevazut de art. 177 alin. 1 din Ordonanta Guvernului nr. 92/24.12.2003, republicata, privind Codul de procedura fiscala, in sensul ca actul constatator a fost primit de catre petenta la data de 10.03.2006 (potrivit confirmarii de primire aflata la dosarul cauzei), iar contestatia a fost transmisa prin posta cu recomandata nr. ... din data de 10.04.2006, fiind inregistrata la Directia Regionala Vamala Cluj sub nr. .../13.04.2006.

Directia Generala a Finantelor Publice a jud. Cluj constatand ca in speta sunt intrunite conditiile prevazute de art. 176 si art. 178 alin. (1) lit. a din Ordonanta Guvernului nr. 92/24.12.2003, republicata, privind Codul de procedura fiscala, este competenta sa solutioneze pe fond contestatia formulata de **S.C. "X" S.R.L.** cu sediul in loc. Apahida, jud. Cluj.

I. Prin contestatia inregistrata la Directia Regionala Vamala Cluj sub nr. .../13.04.2006, **S.C. "X" S.R.L.** solicita "*anularea procesului verbal atacat ca abuziv si nelegal urmand ca, pe cale de consecinta sa dispuneti anularea masurilor aplicate ca nelegale, netemeinice si vadit abuzive*".

In sustinerea solicitarii sale, petenta invoca urmatoarele aspecte :

- Prin procesul verbal atacat se retine in mod nejustificat ca bunurile importate de societate din Marea Britanie cu DVI nr. I .../24.10.2002 si I .../17.03.2003, nu ar avea regim preferential la import, organul de control invocand o adresa din partea Autoritatii Vamale Engleze care ar afirma ca produsele importate nu sunt din Comunitatea Europeana.

- Procesul Verbal nu a fost intocmit urmare a unui control, intrucat la data cand se pretinde a se fi efectuat controlul administratorul se afla la Constanta, sediul firmei nu este in mun. Cluj-Napoca, aleea ..., nr. ... cum se mentioneaza in actul de control, ci in loc. Apahida, iar in Registrul Unic de control nu s-a efectuat nici o mentiune in acest sens.

- actul de control a fost trimis petentei prin posta la data de 09.03.2006 impreuna cu 4 anexe, dar este inexplicabil de ce nu au fost trimise si adresele de care se face vorba in actul de control, in

special adresa organelor vamale engleze pentru ca societatea sa poata lua la cunostinta de realitatea si corectitudinea celor mentionate in actul atacat.

- legat de acelasi import a mai existat un proces verbal cu nr. .../12.12.2004 in care au fost analizate aceleasi DVI-uri, care a fost contestat si care a ajuns in instanta fiind solutionat definitiv.

- avand in vedere modul in care s-a procedat, agentul economic a ajuns la convingerea ca toate acestea se intampla cu scopul de a fi intimidat pentru a renunta la desfasurarea unor activitatii legate de investitiile efectuate in Romania, asociatul unic fiind un investitor strain, de cetatenie engleza, care a adus capital strain cu dorinta de a face afaceri cinstite si corecte si de a fi tratat cu corectitudine atata timp cat isi plateste toate impozitele catre bugetul de stat.

II. Prin Procesul Verbal de control inregistrat sub nr. .../B/19/07.03.2006 incheiat de catre organul de control al Serviciului Supraveghere si Control Vamal din cadrul Directiei Regionale Vamale Cluj se procedea la efectuarea unui control ulterior privind importurile realizate de catre petenta cu DVI nr. I .../24.10.2002 si nr. I .../17.03.2003, control care a avut ca obiectiv "*ridicarea regimului tarifar preferential acordat bunurilor importate*" in baza documentelor vamale mentionate.

In urma verificarii s-a constatat ca S.C. "x" S.R.L. a efectuat doua importuri din Marea Britanie reprezentand bunuri in valoare totala de "y" Euro, pentru care a beneficiat de regim tarifar preferential in baza EUR 1 nr. S ..., respectiv reducerea taxei vamale si exceptarea de la plata comisionului vamal.

Ca urmare a controlului "a posteriori" solicitat la administratia vamala engleza privind certificatul de circulatie a marfurilor EUR 1 nr. S ..., aceasta comunica cu adresa nr. .../CATE/2/29.11.2005 ca "*bunurile din certificatul mentionat nu sunt originare in sensul Acordului Romania-UE si nu beneficiaza de regim tarifar preferential*", astfel ca acordarea regimului tarifar preferential a fost neantemeiata.

Organul vamal, prin actul de control atacat procedea la recalculul datoriei vamale, respectiv la recalcularea drepturilor de import pentru bunurile importate, stabilind in sarcina petentei o obligatie de plata in suma totala de "y" lei RON, reprezentand debit suplimentar, dobanzi de intarziere si penalitati de intarziere aferente taxei vamale, comisionului vamal si taxei pe valoarea adaugata.

III. Avand in vedere sustinerile petentei, constatarile organelor de control vamal, documentele existente la dosar, precum si actele normative invocate de organele vamale, se retin urmatoarele :

In fapt, **S.C. "X" S.R.L.** cu sediul declarat in loc. Apahida, jud. Cluj, (sediul initial in mun. Cluj-Napoca, Aleea ..., nr. ..., ap. ..., in calitate de titular de operatiune, efectueaza doua importuri din Marea Britanie in baza D.V.I. nr. I .../24.10.2002, respectiv nr. I .../17.03.2003 si a facturii externe nr. ... din 17.10.2002 in valoare totala de "y" Euro, constand in bunuri descrise in certificatul de origine **EUR 1 nr. S . . .** ca fiind "**CATERING EQUIPMENT**" in greutate de "y" kg si care cuprinde 110 pachete.

Cu ocazia importului mentionat, organul vamal a acceptat si acordat preferintele tarifare cuprinse in certificatul **EUR 1 nr. S . . .** stabilind ca datorie vamala suma de "y" lei RON, reprezentand taxa pe valoarea adaugata, iar pentru taxa vamala si comisionul vamal aplicandu-se cota 0 %, insa intrucat organul vamal a avut indoilei asupra realitatii datelor inscrite la rubrica 8 din dovada de origine, respectiv la modul de descriere a marfurilor, a procedat la returnarea spre verificarea "a posteriori" a certificatului la autoritatea vamala emitenta.

Astfel, in temeiul prevederilor art. 61 din Legea nr.141/1997 privind Codul Vamal al Romaniei si a art.106 lit. c) din HG nr.1114/2001 pentru aprobarea Regulamentului de aplicare a Codului vamal al Romaniei a solicitat autoritatilor vamale din Marea Britanie verificarea dovezii de origine, respectiv a certificatului **EUR 1 nr. S . . .**

Potrivit art.32 alin. 1 din Protocolul din 27 decembrie 2001 referitor la definirea notiunii de "produse originare" si metodele de cooperare administrativa, anexa la Acordul european instituind o asociere între România, pe de o parte, si Comunitatile Europene si statele membre ale acestora, pe de alta parte, ratificat prin OUG nr.192/2001 "*Verificarea ulterioara a dovezilor de origine se efectueaza prin sondaj sau ori de câte ori autoritatile vamale ale tarii importatoare au suspiciuni întemeiate în legatura cu autenticitatea acestor documente, caracterul originar al produselor în cauza sau cu îndeplinirea celorlalte conditii stipulate în acest protocol.*"

Potrivit adresei Directiei Tehnici de Vamuire si Tarif Vamal din cadrul Autoritatii Nationale Vamale nr. .../22.12.2005, transmisa la Directia Regionala Vamala si inregistrata sub nr.

.../06.01.2006, avand anexata adresa administratiei vamale engleze nr. .../CATE/2/29.11.2205, se comunica ca in urma controlului "a posteriori" pentru certificatul EUR 1 nr. S . . . , efectuat de administratia vamala engleza, aceasta arata ca *"Bunurile din certificatul mentionat nu sunt originale in sensul Acordului Romania-UE si nu beneficiaza de regim tarifar preferential"*.

Avand in vedere continutul adresei mentionate, Directia Regionala Vamala Cluj prin Serviciul Supraveghere si Control Vamal, procedeaza la anularea preferintelor vamale acordate initial importatorului S.C. "X" S.R.L. cu sediul declarat la organul vamal in mun. Cluj- Napoca, prin intocmirea Procesului Verbal de control nr. .../B/07.03.2006, conform caruia se stabilesc in sarcina societatii obligatii de plata suplimentare in suma totala de "y" lei RON, reprezentand diferente de drepturi vamale constand in taxe vamale, comision vamal si TVA ("y" lei RON lei), respectiv dobanzi de intarziere ("y" lei RON) si penalitati de intarziere ("y" lei RON), aferente obligatiilor stabilite suplimentar.

Intrucat, potrivit dispozitiilor art. 106 din Codul vamal al Romaniei aprobat prin Legea nr. 141/1997, ale art.106 din Regulamentul de aplicare a Codului vamal aprobat prin HG nr.1114/2001, respectiv art. 107 din acelasi act normativ, care precizeaza ca : *" In toate cazurile in care in urma verificarii dovezilor de origine rezulta ca acordarea regimului preferential a fost neintemeiata, autoritatea vamala ia masuri pentru recuperarea datoriei vamale prin acte constatatoare"*, se constata ca in mod legal Directia Regionala Vamala Cluj prin Serviciul Supraveghere si Control Vamal, procedeaza la incheierea Procesului Verbal de control inregistrat sub nr. .../B/19/07.03.2006, stabilind in sarcina petentei obligatia suplimentara de plata la bugetul de stat in suma de "y" lei RON, reprezentand diferente de taxe vamale, astfel incat contestatia urmeaza a se respinge ca neantemeiata pentru acest capat de cerere.

Cu privire la dobanzile de intarziere in suma totala de "y" lei RON, respectiv penalitatile de intarziere in suma totala de "y" lei RON aferente diferentei de taxe vamale, comision vamal si TVA, in suma totala de "y" lei RON stabilite suplimentar in sarcina contestatoarei, se poate arata ca aceste obligatii au fost calculate pentru perioada 24.10.2004-07.03.2006 si reprezinta masura accesorie in raport cu debitul datorat.

In drept, aplicabile sunt prevederile art. 114 alin. (1) din O.G. nr. 92/24.12.2003, republicata, privind Codul de procedura fiscala, unde se precizeaza:

"Creantele fiscale sunt scadente la expirarea termenelor prevazute de Codul fiscal sau alte legi care le reglementeaza".

De asemenea, dispozitiile art. 115 alin. (1) din actul normativ mentionat mai sus, arata:

"Pentru neachitarea la termenul de scadenta de catre debitor a obligatiilor de plata, se datoreaza dupa acest termen dobanzi si penalitati de intarziere",

Prevederile art. 116, alin. (1) si (2) din acelasi act normativ, stipuleaza :

"ART. 116 Dobanzi (1) Dobanzile se calculeaza pentru fiecare zi, incepand cu ziua imediat urmatoare termenului de scadenta si pana la data stingerii sumei datorate inclusiv.

(2) Prin exceptie de la prevederile alin. (1), se datoreaza dobanzi dupa cum urmeaza:

a) pentru diferentele de impozite, taxe, contributii, precum si cele administrate de organele vamale, stabilite de organele competente, dobanzile se datoreaza incepand cu ziua imediat urmatoare scadentei impozitului, taxei sau contributiei, pentru care s-a stabilit diferenta, pana la data stingerii acesteia inclusiv; [...]".

iar la art. 121, alin. (1), se arata :

"ART. 121 Penalitati de intarziere (1) Plata cu intarziere a obligatiilor fiscale se sanctioneaza cu o penalitate de intarziere de 0,5% pentru fiecare luna si/sau pentru fiecare fractiune de luna de intarziere, incepand cu data de intai a lunii urmatoare scadentei acestora pana la data stingerii acestora inclusiv. Penalitatea de intarziere nu inlatura obligatia de plata a dobanzilor, [...]", prevedere legala care este aplicabila pana la data de 31.12.2005.

De mentionat este faptul ca prevederile legale citate, sunt aplicabile pentru perioada de dupa 01.01.2004, data intrarii in vigoare a O.G. nr. 92/24.12.2003, privind Codul de procedura fiscala, iar inainte de aceasta data aplicabile au fost prevederile art. 12, 13 si 14 din O.G. nr. 61/29.08.2002, privind colectarea creantelor bugetare, care in esenta stipulau aceleasi aspecte legislative.

Deoarece in sarcina contestatorului a fost retinut ca datorat debitul de natura drepturilor vamale, in suma de "y" lei RON, iar prin contestatie nu se prezinta alte argumente privind modul de calcul al dobanzilor de intarziere si al penalitatilor, aceasta datoreaza si sumele de mai sus cu titlu de dobanzi de intarziere, respectiv penalitati de intarziere, reprezentand masura accesorie in raport cu debitul stabilit suplimentar, conform principiului de drept "*accessorium sequitur principale*", iar pe cale de consecinta, potrivit dispozitiilor legale mai sus citate, contestatia referitoare la aceste capete de cerere urmeaza sa fie respinsa ca neintemeiata.

Imprejurarea potrivit careia spetei referitoare la calculul acesoriilor aferente obligatiilor stabilite suplimentar i-ar fi aplicabile prevederile art. 109 alin. (2) din O.G. nr. 92/24.12.2003, republicata, privind Codul de procedura fiscala este eronata, intrucat din cuprinsul acestui text de lege rezulta cat se poate de clar, ca legiuitorul stabileste doar termenele in care se poate efectua plata diferentelor constatate ulterior si accesoriile aferente acestora, in functie de data comunicarii cuantumului obligatiilor stabilite suplimentar.

Ori, speta noastra priveste calculul accesoriilor aferente unor diferente stabilite suplimentar in sarcina petentului, si nu termenul in care acestea se vor achita. Astfel, achitarea diferentelor si a accesoriilor aferente urmeaza sa fie efectuata potrivit prevederilor art. 109, alin. (2), lit. a) sau b) din O.G. nr. 92/2003, republicata. In speta supusa analizei avand in vedere ca Procesul Verbal nr. .../B/19/07.03.2006, a fost comunicat petentului la data de 10.03.2006, termenul de plata a acestor obligatii de plata este pana la data de 05.04.2006, asa cum se prevede la art. 109, alin. (2), lit. a) din O.G. nr. 92/2003, republicata, privind Codul de procedura fiscala.

Cu privire la invocarea de catre petenta a faptului ca legat de acelasi import a mai existat un proces verbal cu nr. .../12.12.2004 in care au fost analizate aceleasi DVI-uri, care a fost contestat si care a ajuns in instanta fiind solutionat definitiv, se poate arata ca motivul invocat nu poate fi avut in vedere la solutionarea favorabila a contestatiei, intrucat organul vamal a procedat in conformitate cu prevederile art. 103, alin. 3 din O.G. nr. 92/24.12.2003, republicata, privind Codul de procedura fiscala, unde referitor la modul de efectuare a inspectiei fiscale, se precizeaza:

"(3) Inspectia fiscala se efectueaza o singura data pentru fiecare impozit, taxa, contributie si alte sume datorate bugetului general consolidat si pentru fiecare perioada supusa impozitarii. Prin exceptie, conducatorul inspectiei fiscale competent poate decide reverificarea unei anumite perioade daca, de la data incheierii inspectiei fiscale si pana la data implinirii termenului de prescriptie, apar date suplimentare necunoscute inspectorilor fiscali la data efectuarii verificarilor sau erori de calcul care influenteaza rezultatele acestora", prevederi care se coroboreaza cu dispozitiilor art. 106 din Codul vamal al Romaniei aprobat prin Legea nr. 141/1997, ale art.106 si 107 din Regulamentul de aplicare a Codului vamal aprobat prin HG nr.1114/2001, citate mai sus.

Ori in speta analizata au aparut elemente noi care influenteaza cuantumul obligatiilor pe care petenta le datoreaza bugetului de stat, respectiv adresa administratiei vamale engleze nr. .../CATE/2/29.11.2205, in care se precizeaza cat se poate de clar ca "*Bunurile din certificatul mentionat nu sunt originale in sensul Acordului Romania-UE si nu beneficiaza de regim tarifar preferential*".

Referitor la motivele invocate de contestatoare cu privire la modul de efectuare a controlului care a condus la intocmirea actului administrativ fiscal atacat si a considerentelor care au stat la baza efectuarii unor controale la societate, acestea sunt opinii personale, de ordin subiectiv, ale petentei pe care organul de solutionare a contestatiei nu le comenteaza, iar in ceea ce priveste sediul societatii mentionat in actul de control atacat se poate arata ca este sediul declarat de petenta la efectuarea importurilor si care a fost schimbat ulterior.

Pentru considerentele aratate si in temeiul prevederilor legale enuntate in cuprinsul prezentei, coroborate cu dispozitiile art.178 si 185 din O.G. nr.92/24.12.2003, republicata, privind Codul de procedura fiscala, se

DECIDE :

1. Respingerea ca neantemeiata a contestatiei formulata de **S.C. "X" S.R.L.** cu sediul in loc. Apahida, jud. Cluj, pentru suma totala de "y" lei RON, reprezentad taxe vamale, comision vamal si

TVA, respectiv dobanzi si penalitati de intarziere aferente, stabilite suplimentar prin Procesul Verbal nr. .../B/19/07.03.2006.

2. Comunicarea Deciziei de solutionare a contestatiei catre petenta, respectiv Directia Regionala Vamala Cluj.

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul Cluj, in termen de 6 luni de la comunicare.

DIRECTOR EXECUTIV



MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE
DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE A JUD. CLUJ

Cluj-Napoca
P-ta Avram Iancu, nr.19

telefon: 0264/591.670
fax: 0264/592.489

DECIZIA nr. 72/2006

privind solutionarea contestatiei depusa de **S.C. "X" S.R.L.** cu sediul in loc. Apahida, la Directia Regionala Vamala Cluj si remisa spre solutionare la Directia Generala a Finantelor Publice a jud. Cluj

Directia Generala a Finantelor Publice a jud. Cluj a fost sesizata prin adresa nr. -/25.04.2006 de catre Directia Regionala Vamala Cluj, asupra aspectelor cuprinse in contestatia depusa de catre **S.C. "X" S.R.L.** cu sediul in loc. Apahida, inregistrata la Directia Regionala Vamala Cluj sub nr. .../13.04.2006.

Contestatia a fost formulata impotriva masurilor dispuse prin Procesul Verbal de control nr. .../B/19/07.03.2006, act incheiat de reprezentantii Serviciului Supraveghere si Control Vamal din cadrul Directiei Regionale Vamale Cluj, prin care s-a stabilit in sarcina petentei ca obligatie de plata suplimentara suma totala de "y" lei RON, reprezentand debit suplimentar, dobanzi si penalitati de intarziere aferente unor drepturi vamale.

Contestatia a fost formulata prin Cabinet de Avocatura din Bucuresti, fara a anexa imputernicirea avocatiala si depusa in termenul legal prevazut de art. 177 alin. 1 din Ordonanta Guvernului nr. 92/24.12.2003, republicata, privind Codul de procedura fiscala, in sensul ca actul constatator a fost primit de catre petenta la data de 10.03.2006 (potrivit confirmarii de primire aflata la dosarul cauzei), iar contestatia a fost transmisa prin posta cu recomandata nr. ... din data de 10.04.2006, fiind inregistrata la Directia Regionala Vamala Cluj sub nr. .../13.04.2006.

Directia Generala a Finantelor Publice a jud. Cluj constatand ca in speta sunt intrunite conditiile prevazute de art. 176 si art. 178 alin. (1) lit. a din Ordonanta Guvernului nr. 92/24.12.2003, republicata, privind Codul de procedura fiscala, este competenta sa solutioneze pe fond contestatia formulata de **S.C. "X" S.R.L.** cu sediul in loc. Apahida, jud. Cluj.

I. Prin contestatia inregistrata la Directia Regionala Vamala Cluj sub nr. .../13.04.2006, **S.C. "X" S.R.L.** solicita "*anularea procesului verbal atacat ca abuziv si nelegal urmand ca, pe cale de consecinta sa dispuneti anularea masurilor aplicate ca nelegale, netemeinice si vadit abuzive*".

In sustinerea solicitarii sale, petenta invoca urmatoarele aspecte :

- Prin procesul verbal atacat se retine in mod nejustificat ca bunurile importate de societate din Marea Britanie cu DVI nr. I .../24.10.2002 si I .../17.03.2003, nu ar avea regim preferential la import, organul de control invocand o adresa din partea Autoritatii Vamale Engleze care ar afirma ca produsele importate nu sunt din Comunitatea Europeana.

- Procesul Verbal nu a fost intocmit urmare a unui control, intrucat la data cand se pretinde a se fi efectuat controlul administratorul se afla la Constanta, sediul firmei nu este in mun. Cluj-Napoca, aleea ..., nr. ... cum se mentioneaza in actul de control, ci in loc. Apahida, iar in Registrul Unic de control nu s-a efectuat nici o mentiune in acest sens.

- actul de control a fost trimis petentei prin posta la data de 09.03.2006 impreuna cu 4 anexe, dar este inexplicabil de ce nu au fost trimise si adresele de care se face vorba in actul de control, in

special adresa organelor vamale engleze pentru ca societatea sa poata lua la cunostinta de realitatea si corectitudinea celor mentionate in actul atacat.

- legat de acelasi import a mai existat un proces verbal cu nr. .../12.12.2004 in care au fost analizate aceleasi DVI-uri, care a fost contestat si care a ajuns in instanta fiind solutionat definitiv.

- avand in vedere modul in care s-a procedat, agentul economic a ajuns la convingerea ca toate acestea se intampla cu scopul de a fi intimidat pentru a renunta la desfasurarea unor activitatii legate de investitiile efectuate in Romania, asociatul unic fiind un investitor strain, de cetatenie engleza, care a adus capital strain cu dorinta de a face afaceri cinstite si corecte si de a fi tratat cu corectitudine atata timp cat isi plateste toate impozitele catre bugetul de stat.

II. Prin Procesul Verbal de control inregistrat sub nr. .../B/19/07.03.2006 incheiat de catre organul de control al Serviciului Supraveghere si Control Vamal din cadrul Directiei Regionale Vamale Cluj se procedeaza la efectuarea unui control ulterior privind importurile realizate de catre petenta cu DVI nr. I .../24.10.2002 si nr. I .../17.03.2003, control care a avut ca obiectiv "*ridicarea regimului tarifar preferential acordat bunurilor importate*" in baza documentelor vamale mentionate.

In urma verificarii s-a constatat ca S.C. "x" S.R.L. a efectuat doua importuri din Marea Britanie reprezentand bunuri in valoare totala de "y" Euro, pentru care a beneficiat de regim tarifar preferential in baza EUR 1 nr. S ..., respectiv reducerea taxei vamale si exceptarea de la plata comisionului vamal.

Ca urmare a controlului "a posteriori" solicitat la administratia vamala engleza privind certificatul de circulatie a marfurilor EUR 1 nr. S ..., aceasta comunica cu adresa nr. .../CATE/2/29.11.2005 ca "*bunurile din certificatul mentionat nu sunt originare in sensul Acordului Romania-UE si nu beneficiaza de regim tarifar preferential*", astfel ca acordarea regimului tarifar preferential a fost neantemeiata.

Organul vamal, prin actul de control atacat procedeaza la recalculul datoriei vamale, respectiv la recalcularea drepturilor de import pentru bunurile importate, stabilind in sarcina petentei o obligatie de plata in suma totala de "y" lei RON, reprezentand debit suplimentar, dobanzi de intarziere si penalitati de intarziere aferente taxei vamale, comisionului vamal si taxei pe valoarea adaugata.

III. Avand in vedere sustinerile petentei, constatarile organelor de control vamal, documentele existente la dosar, precum si actele normative invocate de organele vamale, se retin urmatoarele :

In fapt, **S.C. "X" S.R.L.** cu sediul declarat in loc. Apahida, jud. Cluj, (sediul initial in mun. Cluj-Napoca, Aleea ..., nr. ..., ap. ..., in calitate de titular de operatiune, efectueaza doua importuri din Marea Britanie in baza D.V.I. nr. I .../24.10.2002, respectiv nr. I .../17.03.2003 si a facturii externe nr. ... din 17.10.2002 in valoare totala de "y" Euro, constand in bunuri descrise in certificatul de origine **EUR 1 nr. S . . .** ca fiind "**CATERING EQUIPMENT**" in greutate de "y" kg si care cuprinde 110 pachete.

Cu ocazia importului mentionat, organul vamal a acceptat si acordat preferintele tarifare cuprinse in certificatul **EUR 1 nr. S . . .** stabilind ca datorie vamala suma de "y" lei RON, reprezentand taxa pe valoarea adaugata, iar pentru taxa vamala si comisionul vamal aplicandu-se cota 0 %, insa intrucat organul vamal a avut indoiele asupra realitatii datelor inscrise la rubrica 8 din dovada de origine, respectiv la modul de descriere a marfurilor, a procedat la returnarea spre verificarea "a posteriori" a certificatului la autoritatea vamala emitenta.

Astfel, in temeiul prevederilor art. 61 din Legea nr.141/1997 privind Codul Vamal al Romaniei si a art.106 lit. c) din HG nr.1114/2001 pentru aprobarea Regulamentului de aplicare a Codului vamal al Romaniei a solicitat autoritatilor vamale din Marea Britanie verificarea dovezii de origine, respectiv a certificatului **EUR 1 nr. S . . .**

Potrivit art.32 alin. 1 din Protocolul din 27 decembrie 2001 referitor la definirea notiunii de "produse originare" si metodele de cooperare administrativa, anexa la Acordul european instituind o asociere între România, pe de o parte, si Comunitatile Europene si statele membre ale acestora, pe de alta parte, ratificat prin OUG nr.192/2001 "*Verificarea ulterioara a dovezilor de origine se efectueaza prin sondaj sau ori de câte ori autoritatile vamale ale tarii importatoare au suspiciuni întemeiate în legatura cu autenticitatea acestor documente, caracterul originar al produselor în cauza sau cu îndeplinirea celorlalte conditii stipulate în acest protocol.*"

Potrivit adresei Directiei Tehnici de Vamuire si Tarif Vamal din cadrul Autoritatii Nationale Vamale nr. .../22.12.2005, transmisa la Directia Regionala Vamala si inregistrata sub nr.

.../06.01.2006, avand anexata adresa administratiei vamale engleze nr. .../CATE/2/29.11.2205, se comunica ca in urma controlului "a posteriori" pentru certificatul EUR 1 nr. S . . . , efectuat de administratia vamala engleza, aceasta arata ca *"Bunurile din certificatul mentionat nu sunt originale in sensul Acordului Romania-UE si nu beneficiaza de regim tarifar preferential"*.

Avand in vedere continutul adresei mentionate, Directia Regionala Vamala Cluj prin Serviciul Supraveghere si Control Vamal, procedeaza la anularea preferintelor vamale acordate initial importatorului S.C. "X" S.R.L. cu sediul declarat la organul vamal in mun. Cluj- Napoca, prin intocmirea Procesului Verbal de control nr. .../B/07.03.2006, conform caruia se stabilesc in sarcina societatii obligatii de plata suplimentare in suma totala de "y" lei RON, reprezentand diferente de drepturi vamale constand in taxe vamale, comision vamal si TVA ("y" lei RON lei), respectiv dobanzi de intarziere ("y" lei RON) si penalitati de intarziere ("y" lei RON), aferente obligatiilor stabilite suplimentar.

Intrucat, potrivit dispozitiilor art. 106 din Codul vamal al Romaniei aprobat prin Legea nr. 141/1997, ale art.106 din Regulamentul de aplicare a Codului vamal aprobat prin HG nr.1114/2001, respectiv art. 107 din acelasi act normativ, care precizeaza ca : *" In toate cazurile in care in urma verificarii dovezilor de origine rezulta ca acordarea regimului preferential a fost neintemeiata, autoritatea vamala ia masuri pentru recuperarea datoriei vamale prin acte constatatoare"*, se constata ca in mod legal Directia Regionala Vamala Cluj prin Serviciul Supraveghere si Control Vamal, procedeaza la incheierea Procesului Verbal de control inregistrat sub nr. .../B/19/07.03.2006, stabilind in sarcina petentei obligatia suplimentara de plata la bugetul de stat in suma de "y" lei RON, reprezentand diferente de taxe vamale, astfel incat contestatia urmeaza a se respinge ca neantemeiata pentru acest capat de cerere.

Cu privire la dobanzile de intarziere in suma totala de "y" lei RON, respectiv penalitatile de intarziere in suma totala de "y" lei RON aferente diferentei de taxe vamale, comision vamal si TVA, in suma totala de "y" lei RON stabilite suplimentar in sarcina contestatoarei, se poate arata ca aceste obligatii au fost calculate pentru perioada 24.10.2004-07.03.2006 si reprezinta masura accesorie in raport cu debitul datorat.

In drept, aplicabile sunt prevederile art. 114 alin. (1) din O.G. nr. 92/24.12.2003, republicata, privind Codul de procedura fiscala, unde se precizeaza:

"Creantele fiscale sunt scadente la expirarea termenelor prevazute de Codul fiscal sau alte legi care le reglementeaza".

De asemenea, dispozitiile art. 115 alin. (1) din actul normativ mentionat mai sus, arata:

"Pentru neachitarea la termenul de scadenta de catre debitor a obligatiilor de plata, se datoreaza dupa acest termen dobanzi si penalitati de intarziere",

Prevederile art. 116, alin. (1) si (2) din acelasi act normativ, stipuleaza :

"ART. 116 Dobanzi (1) Dobanzile se calculeaza pentru fiecare zi, incepand cu ziua imediat urmatoare termenului de scadenta si pana la data stingerii sumei datorate inclusiv.

(2) Prin exceptie de la prevederile alin. (1), se datoreaza dobanzi dupa cum urmeaza:

a) pentru diferentele de impozite, taxe, contributii, precum si cele administrate de organele vamale, stabilite de organele competente, dobanzile se datoreaza incepand cu ziua imediat urmatoare scadentei impozitului, taxei sau contributiei, pentru care s-a stabilit diferenta, pana la data stingerii acesteia inclusiv; [...]".

iar la art. 121, alin. (1), se arata :

"ART. 121 Penalitati de intarziere (1) Plata cu intarziere a obligatiilor fiscale se sanctioneaza cu o penalitate de intarziere de 0,5% pentru fiecare luna si/sau pentru fiecare fractiune de luna de intarziere, incepand cu data de intai a lunii urmatoare scadentei acestora pana la data stingerii acestora inclusiv. Penalitatea de intarziere nu inlatura obligatia de plata a dobanzilor, [...]", prevedere legala care este aplicabila pana la data de 31.12.2005.

De mentionat este faptul ca prevederile legale citate, sunt aplicabile pentru perioada de dupa 01.01.2004, data intrarii in vigoare a O.G. nr. 92/24.12.2003, privind Codul de procedura fiscala, iar inainte de aceasta data aplicabile au fost prevederile art. 12, 13 si 14 din O.G. nr. 61/29.08.2002, privind colectarea creantelor bugetare, care in esenta stipulau aceleasi aspecte legislative.

Deoarece in sarcina contestatorului a fost retinut ca datorat debitul de natura drepturilor vamale, in suma de "y" lei RON, iar prin contestatie nu se prezinta alte argumente privind modul de calcul al dobanzilor de intarziere si al penalitatilor, aceasta datoreaza si sumele de mai sus cu titlu de dobanzi de intarziere, respectiv penalitati de intarziere, reprezentand masura accesorie in raport cu debitul stabilit suplimentar, conform principiului de drept "*accessorium sequitur principale*", iar pe cale de consecinta, potrivit dispozitiilor legale mai sus citate, contestatia referitoare la aceste capete de cerere urmeaza sa fie respinsa ca neintemeiata.

Imprejurarea potrivit careia spetei referitoare la calculul accesoriilor aferente obligatiilor stabilite suplimentar i-ar fi aplicabile prevederile art. 109 alin. (2) din O.G. nr. 92/24.12.2003, republicata, privind Codul de procedura fiscala este eronata, intrucat din cuprinsul acestui text de lege rezulta cat se poate de clar, ca legiuitorul stabileste doar termenele in care se poate efectua plata diferentelor constatate ulterior si accesoriile aferente acestora, in functie de data comunicarii cuantumului obligatiilor stabilite suplimentar.

Ori, speta noastra priveste calculul accesoriilor aferente unor diferente stabilite suplimentar in sarcina petentului, si nu termenul in care acestea se vor achita. Astfel, achitarea diferentelor si a accesoriilor aferente urmeaza sa fie efectuata potrivit prevederilor art. 109, alin. (2), lit. a) sau b) din O.G. nr. 92/2003, republicata. In speta supusa analizei avand in vedere ca Procesul Verbal nr. .../B/19/07.03.2006, a fost comunicat petentului la data de 10.03.2006, termenul de plata a acestor obligatii de plata este pana la data de 05.04.2006, asa cum se prevede la art. 109, alin. (2), lit. a) din O.G. nr. 92/2003, republicata, privind Codul de procedura fiscala.

Cu privire la invocarea de catre petenta a faptului ca legat de acelasi import a mai existat un proces verbal cu nr. .../12.12.2004 in care au fost analizate aceleasi DVI-uri, care a fost contestat si care a ajuns in instanta fiind solutionat definitiv, se poate arata ca motivul invocat nu poate fi avut in vedere la solutionarea favorabila a contestatiei, intrucat organul vamal a procedat in conformitate cu prevederile art. 103, alin. 3 din O.G. nr. 92/24.12.2003, republicata, privind Codul de procedura fiscala, unde referitor la modul de efectuare a inspectiei fiscale, se precizeaza:

"(3) Inspectia fiscala se efectueaza o singura data pentru fiecare impozit, taxa, contributie si alte sume datorate bugetului general consolidat si pentru fiecare perioada supusa impozitarii. Prin exceptie, conducatorul inspectiei fiscale competent poate decide reverificarea unei anumite perioade daca, de la data incheierii inspectiei fiscale si pana la data implinirii termenului de prescriptie, apar date suplimentare necunoscute inspectorilor fiscali la data efectuarii verificarilor sau erori de calcul care influenteaza rezultatele acestora", prevederi care se coroboreaza cu dispozitiilor art. 106 din Codul vamal al Romaniei aprobat prin Legea nr. 141/1997, ale art.106 si 107 din Regulamentul de aplicare a Codului vamal aprobat prin HG nr.1114/2001, citate mai sus.

Ori in speta analizata au aparut elemente noi care influenteaza cuantumul obligatiilor pe care petenta le datoreaza bugetului de stat, respectiv adresa administratiei vamale engleze nr. .../CATE/2/29.11.2205, in care se precizeaza cat se poate de clar ca "*Bunurile din certificatul mentionat nu sunt originale in sensul Acordului Romania-UE si nu beneficiaza de regim tarifar preferential*".

Referitor la motivele invocate de contestatoare cu privire la modul de efectuare a controlului care a condus la intocmirea actului administrativ fiscal atacat si a considerentelor care au stat la baza efectuarii unor controale la societate, acestea sunt opinii personale, de ordin subiectiv, ale petentei pe care organul de solutionare a contestatiei nu le comenteaza, iar in ceea ce priveste sediul societatii mentionat in actul de control atacat se poate arata ca este sediul declarat de petenta la efectuarea importurilor si care a fost schimbat ulterior.

Pentru considerentele aratate si in temeiul prevederilor legale enuntate in cuprinsul prezentei, coroborate cu dispozitiile art.178 si 185 din O.G. nr.92/24.12.2003, republicata, privind Codul de procedura fiscala, se

DECIDE :

1. Respingerea ca neantemeiata a contestatiei formulata de **S.C. "X" S.R.L.** cu sediul in loc. Apahida, jud. Cluj, pentru suma totala de "y" lei RON, reprezentad taxe vamale, comision vamal si

TVA, respectiv dobanzi si penalitati de intarziere aferente, stabilite suplimentar prin Procesul Verbal nr. .../B/19/07.03.2006.

2. Comunicarea Deciziei de solutionare a contestatiei catre petenta, respectiv Directia Regionala Vamala Cluj.

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul Cluj, in termen de 6 luni de la comunicare.

DIRECTOR EXECUTIV



MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE
DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE A JUD. CLUJ

Cluj-Napoca
P-ta Avram Iancu, nr.19

telefon: 0264/591.670
fax: 0264/592.489

DECIZIA nr. 72/2006

privind solutionarea contestatiei depusa de **S.C. "X" S.R.L.** cu sediul in loc. Apahida, la Directia Regionala Vamala Cluj si remisa spre solutionare la Directia Generala a Finantelor Publice a jud. Cluj

Directia Generala a Finantelor Publice a jud. Cluj a fost sesizata prin adresa nr. -/25.04.2006 de catre Directia Regionala Vamala Cluj, asupra aspectelor cuprinse in contestatia depusa de catre **S.C. "X" S.R.L.** cu sediul in loc. Apahida, inregistrata la Directia Regionala Vamala Cluj sub nr. .../13.04.2006.

Contestatia a fost formulata impotriva masurilor dispuse prin Procesul Verbal de control nr. .../B/19/07.03.2006, act incheiat de reprezentantii Serviciului Supraveghere si Control Vamal din cadrul Directiei Regionale Vamale Cluj, prin care s-a stabilit in sarcina petentei ca obligatie de plata suplimentara suma totala de "y" lei RON, reprezentand debit suplimentar, dobanzi si penalitati de intarziere aferente unor drepturi vamale.

Contestatia a fost formulata prin Cabinet de Avocatura din Bucuresti, fara a anexa imputernicirea avocatiala si depusa in termenul legal prevazut de art. 177 alin. 1 din Ordonanta Guvernului nr. 92/24.12.2003, republicata, privind Codul de procedura fiscala, in sensul ca actul constatator a fost primit de catre petenta la data de 10.03.2006 (potrivit confirmarii de primire aflata la dosarul cauzei), iar contestatia a fost transmisa prin posta cu recomandata nr. ... din data de 10.04.2006, fiind inregistrata la Directia Regionala Vamala Cluj sub nr. .../13.04.2006.

Directia Generala a Finantelor Publice a jud. Cluj constatand ca in speta sunt intrunite conditiile prevazute de art. 176 si art. 178 alin. (1) lit. a din Ordonanta Guvernului nr. 92/24.12.2003, republicata, privind Codul de procedura fiscala, este competenta sa solutioneze pe fond contestatia formulata de **S.C. "X" S.R.L.** cu sediul in loc. Apahida, jud. Cluj.

I. Prin contestatia inregistrata la Directia Regionala Vamala Cluj sub nr. .../13.04.2006, **S.C. "X" S.R.L.** solicita "*anularea procesului verbal atacat ca abuziv si nelegal urmand ca, pe cale de consecinta sa dispuneti anularea masurilor aplicate ca nelegale, netemeinice si vadit abuzive*".

In sustinerea solicitarii sale, petenta invoca urmatoarele aspecte :

- Prin procesul verbal atacat se retine in mod nejustificat ca bunurile importate de societate din Marea Britanie cu DVI nr. I .../24.10.2002 si I .../17.03.2003, nu ar avea regim preferential la import, organul de control invocand o adresa din partea Autoritatii Vamale Engleze care ar afirma ca produsele importate nu sunt din Comunitatea Europeana.

- Procesul Verbal nu a fost intocmit urmare a unui control, intrucat la data cand se pretinde a se fi efectuat controlul administratorul se afla la Constanta, sediul firmei nu este in mun. Cluj-Napoca, aleea ..., nr. ... cum se mentioneaza in actul de control, ci in loc. Apahida, iar in Registrul Unic de control nu s-a efectuat nici o mentiune in acest sens.

- actul de control a fost trimis petentei prin posta la data de 09.03.2006 impreuna cu 4 anexe, dar este inexplicabil de ce nu au fost trimise si adresele de care se face vorba in actul de control, in

special adresa organelor vamale engleze pentru ca societatea sa poata lua la cunostinta de realitatea si corectitudinea celor mentionate in actul atacat.

- legat de acelasi import a mai existat un proces verbal cu nr. .../12.12.2004 in care au fost analizate aceleasi DVI-uri, care a fost contestat si care a ajuns in instanta fiind solutionat definitiv.

- avand in vedere modul in care s-a procedat, agentul economic a ajuns la convingerea ca toate acestea se intampla cu scopul de a fi intimidat pentru a renunta la desfasurarea unor activitatii legate de investitiile efectuate in Romania, asociatul unic fiind un investitor strain, de cetatenie engleza, care a adus capital strain cu dorinta de a face afaceri cinstite si corecte si de a fi tratat cu corectitudine atata timp cat isi plateste toate impozitele catre bugetul de stat.

II. Prin Procesul Verbal de control inregistrat sub nr. .../B/19/07.03.2006 incheiat de catre organul de control al Serviciului Supraveghere si Control Vamal din cadrul Directiei Regionale Vamale Cluj se procedea la efectuarea unui control ulterior privind importurile realizate de catre petenta cu DVI nr. I .../24.10.2002 si nr. I .../17.03.2003, control care a avut ca obiectiv "*ridicarea regimului tarifar preferential acordat bunurilor importate*" in baza documentelor vamale mentionate.

In urma verificarii s-a constatat ca S.C. "x" S.R.L. a efectuat doua importuri din Marea Britanie reprezentand bunuri in valoare totala de "y" Euro, pentru care a beneficiat de regim tarifar preferential in baza EUR 1 nr. S ..., respectiv reducerea taxei vamale si exceptarea de la plata comisionului vamal.

Ca urmare a controlului "a posteriori" solicitat la administratia vamala engleza privind certificatul de circulatie a marfurilor EUR 1 nr. S ..., aceasta comunica cu adresa nr. .../CATE/2/29.11.2005 ca "*bunurile din certificatul mentionat nu sunt originare in sensul Acordului Romania-UE si nu beneficiaza de regim tarifar preferential*", astfel ca acordarea regimului tarifar preferential a fost neantemeiata.

Organul vamal, prin actul de control atacat procedea la recalculul datoriei vamale, respectiv la recalcularea drepturilor de import pentru bunurile importate, stabilind in sarcina petentei o obligatie de plata in suma totala de "y" lei RON, reprezentand debit suplimentar, dobanzi de intarziere si penalitati de intarziere aferente taxei vamale, comisionului vamal si taxei pe valoarea adaugata.

III. Avand in vedere sustinerile petentei, constatarile organelor de control vamal, documentele existente la dosar, precum si actele normative invocate de organele vamale, se retin urmatoarele :

In fapt, **S.C. "X" S.R.L.** cu sediul declarat in loc. Apahida, jud. Cluj, (sediul initial in mun. Cluj-Napoca, Aleea ..., nr. ..., ap. ..., in calitate de titular de operatiune, efectueaza doua importuri din Marea Britanie in baza D.V.I. nr. I .../24.10.2002, respectiv nr. I .../17.03.2003 si a facturii externe nr. ... din 17.10.2002 in valoare totala de "y" Euro, constand in bunuri descrise in certificatul de origine **EUR 1 nr. S . . .** ca fiind "**CATERING EQUIPMENT**" in greutate de "y" kg si care cuprinde 110 pachete.

Cu ocazia importului mentionat, organul vamal a acceptat si acordat preferintele tarifare cuprinse in certificatul **EUR 1 nr. S . . .** stabilind ca datorie vamala suma de "y" lei RON, reprezentand taxa pe valoarea adaugata, iar pentru taxa vamala si comisionul vamal aplicandu-se cota 0 %, insa intrucat organul vamal a avut indoilei asupra realitatii datelor inscrise la rubrica 8 din dovada de origine, respectiv la modul de descriere a marfurilor, a procedat la returnarea spre verificarea "a posteriori" a certificatului la autoritatea vamala emitenta.

Astfel, in temeiul prevederilor art. 61 din Legea nr.141/1997 privind Codul Vamal al Romaniei si a art.106 lit. c) din HG nr.1114/2001 pentru aprobarea Regulamentului de aplicare a Codului vamal al Romaniei a solicitat autoritatilor vamale din Marea Britanie verificarea dovezii de origine, respectiv a certificatului **EUR 1 nr. S . . .**

Potrivit art.32 alin. 1 din Protocolul din 27 decembrie 2001 referitor la definirea notiunii de "produse originare" si metodele de cooperare administrativa, anexa la Acordul european instituind o asociere între România, pe de o parte, si Comunitatile Europene si statele membre ale acestora, pe de alta parte, ratificat prin OUG nr.192/2001 "*Verificarea ulterioara a dovezilor de origine se efectueaza prin sondaj sau ori de câte ori autoritatile vamale ale tarii importatoare au suspiciuni întemeiate în legatura cu autenticitatea acestor documente, caracterul originar al produselor în cauza sau cu îndeplinirea celorlalte conditii stipulate în acest protocol.*"

Potrivit adresei Directiei Tehnici de Vamuire si Tarif Vamal din cadrul Autoritatii Nationale Vamale nr. .../22.12.2005, transmisa la Directia Regionala Vamala si inregistrata sub nr.

.../06.01.2006, avand anexata adresa administratiei vamale engleze nr. .../CATE/2/29.11.2205, se comunica ca in urma controlului "a posteriori" pentru certificatul EUR 1 nr. S . . . , efectuat de administratia vamala engleza, aceasta arata ca *"Bunurile din certificatul mentionat nu sunt originale in sensul Acordului Romania-UE si nu beneficiaza de regim tarifar preferential"*.

Avand in vedere continutul adresei mentionate, Directia Regionala Vamala Cluj prin Serviciul Supraveghere si Control Vamal, procedeaza la anularea preferintelor vamale acordate initial importatorului **S.C. "X" S.R.L.** cu sediul declarat la organul vamal in mun. Cluj- Napoca, prin intocmirea Procesului Verbal de control nr. .../B/07.03.2006, conform caruia se stabilesc in sarcina societatii obligatii de plata suplimentare in suma totala de "y" lei RON, reprezentand diferente de drepturi vamale constand in taxe vamale, comision vamal si TVA ("y" lei RON lei), respectiv dobanzi de intarziere ("y" lei RON) si penalitati de intarziere ("y" lei RON), aferente obligatiilor stabilite suplimentar.

Intrucat, potrivit dispozitiilor art. 106 din Codul vamal al Romaniei aprobat prin Legea nr. 141/1997, ale art.106 din Regulamentul de aplicare a Codului vamal aprobat prin HG nr.1114/2001, respectiv art. 107 din acelasi act normativ, care precizeaza ca : *" In toate cazurile in care in urma verificarii dovezilor de origine rezulta ca acordarea regimului preferential a fost neintemeiata, autoritatea vamala ia masuri pentru recuperarea datoriei vamale prin acte constatatoare"*, se constata ca in mod legal Directia Regionala Vamala Cluj prin Serviciul Supraveghere si Control Vamal, procedeaza la incheierea Procesului Verbal de control inregistrat sub nr. .../B/19/07.03.2006, stabilind in sarcina petentei obligatia suplimentara de plata la bugetul de stat in suma de "y" lei RON, reprezentand diferente de taxe vamale, astfel incat contestatia urmeaza a se respinge ca neantemeiata pentru acest capat de cerere.

Cu privire la dobanzile de intarziere in suma totala de "y" lei RON, respectiv penalitatile de intarziere in suma totala de "y" lei RON aferente diferentei de taxe vamale, comision vamal si TVA, in suma totala de "y" lei RON stabilite suplimentar in sarcina contestatoarei, se poate arata ca aceste obligatii au fost calculate pentru perioada 24.10.2004-07.03.2006 si reprezinta masura accesorie in raport cu debitul datorat.

In drept, aplicabile sunt prevederile art. 114 alin. (1) din O.G. nr. 92/24.12.2003, republicata, privind Codul de procedura fiscala, unde se precizeaza:

"Creantele fiscale sunt scadente la expirarea termenelor prevazute de Codul fiscal sau alte legi care le reglementeaza".

De asemenea, dispozitiile art. 115 alin. (1) din actul normativ mentionat mai sus, arata:

"Pentru neachitarea la termenul de scadenta de catre debitor a obligatiilor de plata, se datoreaza dupa acest termen dobanzi si penalitati de intarziere",

Prevederile art. 116, alin. (1) si (2) din acelasi act normativ, stipuleaza :

"ART. 116 Dobanzi (1) Dobanzile se calculeaza pentru fiecare zi, incepand cu ziua imediat urmatoare termenului de scadenta si pana la data stingerii sumei datorate inclusiv.

(2) Prin exceptie de la prevederile alin. (1), se datoreaza dobanzi dupa cum urmeaza:

a) pentru diferentele de impozite, taxe, contributii, precum si cele administrate de organele vamale, stabilite de organele competente, dobanzile se datoreaza incepand cu ziua imediat urmatoare scadentei impozitului, taxei sau contributiei, pentru care s-a stabilit diferenta, pana la data stingerii acesteia inclusiv; [...]".

iar la art. 121, alin. (1), se arata :

"ART. 121 Penalitati de intarziere (1) Plata cu intarziere a obligatiilor fiscale se sanctioneaza cu o penalitate de intarziere de 0,5% pentru fiecare luna si/sau pentru fiecare fractiune de luna de intarziere, incepand cu data de intai a lunii urmatoare scadentei acestora pana la data stingerii acestora inclusiv. Penalitatea de intarziere nu inlatura obligatia de plata a dobanzilor, [...]", prevedere legala care este aplicabila pana la data de 31.12.2005.

De mentionat este faptul ca prevederile legale citate, sunt aplicabile pentru perioada de dupa 01.01.2004, data intrarii in vigoare a O.G. nr. 92/24.12.2003, privind Codul de procedura fiscala, iar inainte de aceasta data aplicabile au fost prevederile art. 12, 13 si 14 din O.G. nr. 61/29.08.2002, privind colectarea creantelor bugetare, care in esenta stipulau aceleasi aspecte legislative.

Deoarece in sarcina contestatorului a fost retinut ca datorat debitul de natura drepturilor vamale, in suma de "y" lei RON, iar prin contestatie nu se prezinta alte argumente privind modul de calcul al dobanzilor de intarziere si al penalitatilor, aceasta datoreaza si sumele de mai sus cu titlu de dobanzi de intarziere, respectiv penalitati de intarziere, reprezentand masura accesorie in raport cu debitul stabilit suplimentar, conform principiului de drept "*accessorium sequitur principale*", iar pe cale de consecinta, potrivit dispozitiilor legale mai sus citate, contestatia referitoare la aceste capete de cerere urmeaza sa fie respinsa ca neintemeiata.

Imprejurarea potrivit careia spetei referitoare la calculul accesoriilor aferente obligatiilor stabilite suplimentar i-ar fi aplicabile prevederile art. 109 alin. (2) din O.G. nr. 92/24.12.2003, republicata, privind Codul de procedura fiscala este eronata, intrucat din cuprinsul acestui text de lege rezulta cat se poate de clar, ca legiuitorul stabileste doar termenele in care se poate efectua plata diferentelor constatate ulterior si accesoriile aferente acestora, in functie de data comunicarii cuantumului obligatiilor stabilite suplimentar.

Ori, speta noastra priveste calculul accesoriilor aferente unor diferente stabilite suplimentar in sarcina petentului, si nu termenul in care acestea se vor achita. Astfel, achitarea diferentelor si a accesoriilor aferente urmeaza sa fie efectuata potrivit prevederilor art. 109, alin. (2), lit. a) sau b) din O.G. nr. 92/2003, republicata. In speta supusa analizei avand in vedere ca Procesul Verbal nr. .../B/19/07.03.2006, a fost comunicat petentului la data de 10.03.2006, termenul de plata a acestor obligatii de plata este pana la data de 05.04.2006, asa cum se prevede la art. 109, alin. (2), lit. a) din O.G. nr. 92/2003, republicata, privind Codul de procedura fiscala.

Cu privire la invocarea de catre petenta a faptului ca legat de acelasi import a mai existat un proces verbal cu nr. .../12.12.2004 in care au fost analizate aceleasi DVI-uri, care a fost contestat si care a ajuns in instanta fiind solutionat definitiv, se poate arata ca motivul invocat nu poate fi avut in vedere la solutionarea favorabila a contestatiei, intrucat organul vamal a procedat in conformitate cu prevederile art. 103, alin. 3 din O.G. nr. 92/24.12.2003, republicata, privind Codul de procedura fiscala, unde referitor la modul de efectuare a inspectiei fiscale, se precizeaza:

"(3) Inspectia fiscala se efectueaza o singura data pentru fiecare impozit, taxa, contributie si alte sume datorate bugetului general consolidat si pentru fiecare perioada supusa impozitarii. Prin exceptie, conducatorul inspectiei fiscale competent poate decide reverificarea unei anumite perioade daca, de la data incheierii inspectiei fiscale si pana la data implinirii termenului de prescriptie, apar date suplimentare necunoscute inspectorilor fiscali la data efectuarii verificarilor sau erori de calcul care influenteaza rezultatele acestora", prevederi care se coroboreaza cu dispozitiilor art. 106 din Codul vamal al Romaniei aprobat prin Legea nr. 141/1997, ale art.106 si 107 din Regulamentul de aplicare a Codului vamal aprobat prin HG nr.1114/2001, citate mai sus.

Ori in speta analizata au aparut elemente noi care influenteaza cuantumul obligatiilor pe care petenta le datoreaza bugetului de stat, respectiv adresa administratiei vamale engleze nr. .../CATE/2/29.11.2205, in care se precizeaza cat se poate de clar ca "*Bunurile din certificatul mentionat nu sunt originale in sensul Acordului Romania-UE si nu beneficiaza de regim tarifar preferential*".

Referitor la motivele invocate de contestatoare cu privire la modul de efectuare a controlului care a condus la intocmirea actului administrativ fiscal atacat si a considerentelor care au stat la baza efectuarii unor controale la societate, acestea sunt opinii personale, de ordin subiectiv, ale petentei pe care organul de solutionare a contestatiei nu le comenteaza, iar in ceea ce priveste sediul societatii mentionat in actul de control atacat se poate arata ca este sediul declarat de petenta la efectuarea importurilor si care a fost schimbat ulterior.

Pentru considerentele aratate si in temeiul prevederilor legale enuntate in cuprinsul prezentei, coroborate cu dispozitiile art.178 si 185 din O.G. nr.92/24.12.2003, republicata, privind Codul de procedura fiscala, se

DECIDE :

1. Respingerea ca neantemeiata a contestatiei formulata de **S.C. "X" S.R.L.** cu sediul in loc. Apahida, jud. Cluj, pentru suma totala de "y" lei RON, reprezentad taxe vamale, comision vamal si

TVA, respectiv dobanzi si penalitati de intarziere aferente, stabilite suplimentar prin Procesul Verbal nr. .../B/19/07.03.2006.

2. Comunicarea Deciziei de solutionare a contestatiei catre petenta, respectiv Directia Regionala Vamala Cluj.

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul Cluj, in termen de 6 luni de la comunicare.

DIRECTOR EXECUTIV