

**DECIZIA 23/23.03.2009**  
**privind soluționarea contestației formulate de DI. XXXXX**  
**cu domiciliul înXXXXX Jud.Sibiu**

Direcția Generală a Finanțelor Publice a Județului Sibiu a fost investită în baza art.209 din O.G. 92/2003 R, cu soluționarea contestației formulate de **DI. XXXX** împotriva măsurilor dispuse prin Decizia de impunere nr.XXX/26.07.2007 privind impozitul pe venit suplimentar de plată stabilit de inspecția fiscală pentru persoane fizice care desfășoară activități independente în mod individual și/sau într-o formă de asociere și Raportul de inspecție fiscală nr.XXXX/26.07.2007, întocmite de Activitatea de Inspecție Fiscală Sibiu.

Prin Decizia nr.XXX/05.11.2007, Direcția Generală a Finanțelor Publice a Județului Sibiu în baza art.211 (5) și a art.214 (1) lit.a) din O.G.92/2003 R, suspendă soluționarea cauzei în condițiile în care aceasta a făcut obiectul dosarului penal XXX/P/2007.

Garda Financiară Sibiu care a făcut sesizarea penală în dosarul în cauză, transmite Activității de Inspecție Fiscală Sibiu cu adresa înregistrată sub nr.XXX/02.02.2009, Rezoluția de confirmare a propunerii de neîncepere a urmăririi penale din 27.07.2007 emisă de Parchetul de pe lângă Judecătoria Agnita.

Activitatea de Inspecție Fiscală Sibiu, comunică organului de soluționare a contestației Rezoluția în cauză cu adresa înregistrată sub nr.XXXX/04.02.2009.

Întrucât din acest document rezultă că Rezoluția nu este definitivă, ea putând fi atacată în termen de 20 zile de la comunicare, organul de soluționare a solicitat Gărzii Financiare Sibiu un răspuns în acest sens cu adresa nr.XXXX/1/04.03.2009.

Garda Financiară Sibiu răspunde cu adresa nr.XXX/12.03.2009 că Rezoluția emisă de Parchet în dosarul penal privind pe DI.XXXX nu a fost atacată, ea rămânând definitivă.

Ca urmare, Direcția Generală a Finanțelor Publice a Județului Sibiu va proceda la soluționarea pe fond a cauzei în conformitate cu art.214 (3) – (4) din O.G. 92/2003 R.

I. Prin contestația formulată petentul solicită anularea în totalitate a actelor contestate din motive de nelegalitate sau netemeinicie întrucât :

- stabilirea impozitului pe venit suplimentar se bazează doar pe sesizările S.C. XX SA Sibiu ;
- până la data de 16.06.2006 era angajat ca șofer de autobuz în cadrul S.C.XXXX SRL Sighișoara ;
- în perioada noiembrie 2006 – mai 2007 nu a circulat cu microbuzul deoarece motorul era defect ;
- în perioada februarie – 30 martie 2007 a fost plecat din localitate, locuind în altă parte, iar în perioada 10.04. – 10.05.2007 a locuit în Turda ;
- Nota unilaterală nr.XXXX/SB/14.04.2007 întocmită de Garda Financiară este de asemeni nulă, nefiind întocmită legal ;
- deplasarea înspre municipiul Sibiu la care face referire Garda Financiară, era în interes personal și nu pentru a transporta ilegal persoane ;
- organul de control nu are dovezi că transportul a fost gratuit sau cu titlu oneros, neluându-se declarații de la cele 3 persoane aflate în microbuz la data controlului inopinat, neexistând sesizări și reclamații în acest sens.

II. Organul de control fiscal prin Decizia de impunere nr.XXXX/26.07.2007 și Raportul de inspecție fiscală nr.XXXX/26.07.2007 a reținut următoarele :

Perioada verificată 31.03.2006 – 28.03.2007.

Controlul s-a efectuat urmare adresei nr.XXXX/SB/18.04.2004 transmisă de Garda Financiară Sibiu prin care se solicită continuarea verificării la petent și stabilirea în întregime a obligațiilor fiscale.

În vederea definitivării controlului, s-au avut în vedere următoarele documente :

**1.** Sesizările efectuate de S.C.XXXX SA Sibiu privind transporturile ilegale de persoane pe raza județului Sibiu cu adresele :

- nr.XXX/31.03.2006 transmisă către Garda Financiară Sibiu ;
- nr.XXX/08.11.2006 transmisă către ANAF ;
- nr.XXX/13.01.2007 transmisă către Garda Financiară – Comisariatul General.

**2.** Adresa nr.XXXX/13.11.2006 emisă de Agenția Națională de Administrare Fiscală – Direcția Antifraudă Fiscală către Garda Financiară, Comisariatul General.

**3.** Nota unilaterală nr.XXXX/14.04.2007 întocmită de Garda Financiară Sibiu.

**4.** Adresa nr. XXXX/SB/18.04.2007 emisă de Garda Financiară Sibiu către Parchetul de pe lângă Judecătoria Agnita prin care se dispune începerea cercetărilor în vederea constatării existenței sau inexistenței elementelor constitutive ale infracțiunii de evaziune fiscală în cazul d-lui XXXXX.

Urmare a celor sesizate de S.C.XXXX SA, Garda Financiară Sibiu în data de 13.06.2006 a efectuat un control în vederea depistării conducătorilor auto care efectuează transport de persoane pe ruta Agnita – Sibiu. În localitatea Alțâna, a fost interceptat în trafic dl.XXXX care conducea autovehiculul marca Mercedes 208 cu nr. de înmatriculare XXXXX, transportând trei persoane așa cum reiese și din Nota explicativă/13.06.2006 dată de acesta.

În data de 14.04.2007 comisarii Gărzii Financiare Sibiu s-au deplasat în Agnita, str. XXXX – domiciliul persoanei fizice neautorizate dl.XXXX și au constatat că microbuzul identificat cu nr. XXXXX era parcat pe str.XXX, în zona locuinței acestuia.

În această situație, Garda Financiară întocmește Nota unilaterală nr.XXXXX/SB/14.04.2007.

În adresa nr.XXXX/SB/18.04.2007, emisă de Garda Financiară Sibiu către Parchetul de pe lângă Judecătoria Agnita, se face mențiunea că estimativ dl. XXXX ar fi putut încasa suma de XXXX lei, în urma transporturilor efectuate în perioada 31.03.2006 – 28.03.2007.

Venitul estimativ de XXXX lei fiind calculat astfel : 51 săptămâni x 5 zile/săpt.  
X 3 persoane minim x 2 (tur – retur) = XXX persoane total transportate

XXX persoane x 5 lei /persoană = XXXX lei

Având în vedere toate aceste date, Activitatea de Inspecție Fiscală Sibiu a solicitat d-lui XXXXX ca în data de 17.05.2007 să se prezinte la sediul Administrației Finanțelor Publice Agnita, acesta dând o declarație cu această dată. Dl XXXXX nu a pus la dispoziția organului de inspecție fiscală nici un document din care să rezulte transporturile efectuate și sumele încasate, menționând că nu a mai efectuat transporturi cu autovehiculul în cauză, acesta fiind defect și parcat în fața locuinței sale.

Până la data finalizării controlului, organul de inspecție fiscală a mai efectuat verificări, în sensul celor sesizate de S.C.XXXXX S.A. la domiciliul d-lui XXXXX în datele de 12.07.2007, 17.07.2007, 18.07.2007 și nu a constatat transporturi ilegale de persoane și nici nu au fost sesizări sau reclamații cu privire la persoana sa.

Pentru perioada 31.03.2006 – 28.03.2007, organul de inspecție fiscală procedează la stabilirea venitului impozabil și a impozitului pe venit datorat bugetului de stat în conformitate cu prevederile art.49 (1) din Legea 571/2003 și a art.66 (1) din O.G.92/2003 R, însușindu-și calculul estimativ al Gărzii Financiare. Prin urmare suma de XXXX lei venit estimat constituie baza de calcul pentru impozitul pe venit datorat în perioada 31.03.2006 – 28.03.2007, astfel :

➤ pentru perioada 31.03. – 31.12.2006

- venit stabilit suplimentar = XXXXX lei ;
- impozit pe venit suplimentar (16%) = XXXXX lei ;

➤ pentru perioada 01.01. – 28.03.2007

- venit stabilit suplimentar = XXXX lei ;
- impozit pe venit suplimentar (16%) = XXXX lei.

III. Având în vedere constatările organului de inspecție fiscală, documentele existente la dosarul cauzei, precum și actele normative în vigoare în perioada verificată, organul de soluționare a contestației reține următoarele :

Cauza supusă soluționării este de a se stabili dacă petentul – persoană fizică, a exercitat sau nu o activitate de transport persoane neautorizată supusă impozitului pe venit.

În fapt, urmare a sesizărilor formulate de SC XXXX SA către mai multe organe fiscale (Garda Financiară Sibiu, ANAF, Garda Financiară – Comisariat General), privind transporturile ilegale de persoane efectuate pe raza județului Sibiu inclusiv și de dl. XXXXXXXX, s-a procedat astfel la controale inopinate de către Garda Financiară Sibiu.

Din documentele existente la dosarul cauzei, rezultă că DI XXXXXXXX a fost interceptat în trafic conducând un autovehicul ce transporta persoane pe ruta Agnita – Sibiu, fapt confirmat și de petent prin Nota explicativă /13.06.2006.

Având în vedere această situație existentă și faptul că DI.XXXXXX nu justifică cu documente susținerile sale privind starea tehnică a mașinii și anume că microbuzul a fost defect, eventualele reparații care s-ar fi făcut, documente referitoare la faptul că nu ar fi domiciliat în Agnita în perioada verificată – copii de pe actul de identitate cu mențiunea noului domiciliu, contracte închiriere, în mod întemeiat organul de inspecție fiscală a definitivat controlul stabilind prin Decizia de impunere întocmită un venit suplimentar estimat de XXXXXX lei aferent perioadei verificate 31.03.2006 – 28.03.2007.

În drept, sunt aplicabile prevederile :

- art.66 (1) din OG 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, unde se menționează: *„Dacă organul fiscal nu poate determina mărimea bazei de impunere, acesta trebuie să o estimeze. În acest caz trebuie avute în vedere toate datele și documentele care au relevanță pentru estimare. Estimarea constă în identificarea acelor elemente care sunt cele mai apropiate situației de fapt fiscale” ;*
- art.49 (1) din Legea 571/2003 privind Codul Fiscal conform căruia : *„Venitul net din activități independente se determină ca diferență între venitul brut și cheltuielile aferente realizării venitului, deductibile pe baza datelor din contabilitatea în partidă simplă, cu excepția prevederilor art.50 și 51” ;*
- pct.53 (2) din HG 44/2004 prin care este explicat art.49 din Codul Fiscal : *“Condițiile generale pe care trebuie să le îndeplinească cheltuielile aferente veniturilor, pentru a putea fi deduse, sunt : ....să corespundă unor cheltuieli efective și să fie justificate prin documente “.*

Organul de inspecție fiscală nu a luat în calcul la determinarea venitului net, cheltuielile cu combustibilul consumat în perioada verificată, întrucât contribuabilul nu a pus la dispoziție documente care să ateste achiziția și plata combustibilului, contract de închiriere sau de comodat pentru autovehiculul în cauză, cartea tehnică a mașinii din care să rezulte consumul de combustibil la 100 km etc.

În concluzie, pentru venitul estimat de organul de control fiscal, petentul datorează bugetului de stat impozit pe venit suplimentar în sumă de XXXXXX lei (XXX x 16%).

Pentru considerentele reținute în baza art.211 (5) din O.G. 92/2003 R,

## **DECIDE :**

Respinge contestația ca neîntemeiată pentru suma de XXXXXX lei reprezentând impozit pe venit.

Prezenta Decizie poate fi atacată la Tribunalul Sibiu în termen de 6 luni de la comunicare.

**Director executiv**

**VIZAT ;**

**Șef serviciu Juridic**