

**MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE**  
**AGENȚIA NAȚIONALĂ DE ADMINISTRARE FISCALĂ**  
**DIRECȚIA GENERALĂ A FINANTELOR PUBLICE A JUDEȚULUI P R A H O V A**  
**Biroul Soluționare Contestații**

**DECIZIA nr. 210 din 24 martie 2011**

Cu adresa nr. ....../.....2011, înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice Prahova sub nr. ....../.....2011, **Activitatea de Inspecție Fiscală** din cadrul D.G.F.P. Prahova a înaintat **dosarul contestației** formulată de **S.C. "....." S.R.L.** din ....., împotriva *Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr. .... din .....2011* emisă de reprezentanți ai Activității de Inspecție Fiscală Prahova.

Decizia de impunere nr. ....../.....2011 a avut la bază măsurile stabilite de organele de control prin Raportul de inspecție fiscală încheiat în data de .....2011 și înregistrat la organul fiscal sub nr. ....../.....2011.

**Obiectul contestației** îl constituie suma totală de ..... lei reprezentând:

- ..... lei - impozit pe veniturile obținute din România de nerezidenți - persoane juridice;
- ..... lei - majorări de întârziere aferente.

**Contestația a fost depusă în termenul legal de 30 zile** prevăzut de art.207 alin.(1) din O.G. nr.92/24.12.2003 privind Codul de procedură fiscală, actualizată - Titlul IX "*Soluționarea contestațiilor formulate împotriva actelor administrative fiscale*".

Procedura fiind îndeplinită, s-a trecut la analiza pe fond a contestației.

**I. Sușinerile societății contestatoare sunt următoarele:**

*"[...] 1-În opinia noastră veniturile obținute în această perioadă de firma .... din Estonia nu se încadrează în categoria redevențe așa cum sunt definite acestea de articolul 13, aliniatul 3 din legea 449/2004 [...].*

*Așa cum rezultă și din actul de control serviciile prestate, cu personal propriu, de firma ..... din Estonia sunt:*

*- a obținut de la ANRM București permisul de exploatare ...../.....2009, care este un "produs" obținut exclusiv pentru și în numele SC ..... SRL*

*- a identificat și selectat furnizori care să asigure livrarea echipamentelor specifice, realizarea lucrărilor de infrastructură și amenajare a exploatării miniere la punctul de lucru din comuna ....., sat .....*

*- a identificat potențiali clienți ai produselor de carieră.*

*Ca să poată fi interpretate ca fiind redevențe ar fi trebuit ca:*

*- permisul de exploatare să fie pe numele firmei ..... și să fie pus la dispoziția SC ..... SRL, lucru imposibil întrucât permisele se eliberează nominal pentru fiecare beneficiar în parte;*

*- lista de clienți și furnizori să fie lista clienților și furnizorilor proprii ai firmei ..... care să fie pusă la dispoziția SC ..... SRL, perioadă în care dreptul de proprietate asupra listelor să aparțină firmei ....., lucru imposibil întrucât firma ..... nu are același profil de activitate, iar listele au fost întocmite special pentru SC ..... SRL și predate acesteia.*

*2-Considerăm că și impozitarea în România ca redevență încalcă prevederile legii 449/2004 întrucât articolul 13, aliniatul 1 prevede că "Redevențele provenind dintr-un stat contractant și plătite unui rezident al celuilalt stat contractant pot fi impuse în celălalt stat", aliniat de care organul de inspecție fiscală nu a ținut cont și în mod voit a menționat numai aliniatul 2 [...].*

*În situația actuală veniturile obținute de firma ..... au fost declarate și impozitate în Estonia, în perioada 2008 - 2010, iar ulterior intervine și organul de inspecție din România și le impozitează, încălcând convenția de evitare a dublei impuneri. [...]."*

**II. Prin Raportul de inspecție fiscală încheiat în data de .....2011** de reprezentanții Activității de Inspecție Fiscală din cadrul D.G.F.P. Prahova la S.C. "....." S.R.L. din ....., s-au menționat următoarele, referitor la suma contestată:

*"[...] Din controlul efectuat asupra actelor și documentelor financiar-contabile mai sus menționate s-au reținut următoarele:*

La data de .....2009 între S.C. .... S.R.L. în calitate de client și firma ....., "societate de management cu experiență și expertiză substanțială în managementul de proiecte", cu sediul în ....., Estonia a fost încheiat un contract de management având ca obiect implementarea și dezvoltarea unui "proiect de exploatare a unei cariere de piatră și de producție de produse de carieră ("Proiectul") în regiunea .....". [...].

În baza acestui contract S.C. .... S.R.L. a înregistrat în perioada mai 2009 - martie 2010 un număr de ..... facturi în valoare totală de ..... lei (echivalentul a ..... eur), din care ..... lei (echivalentul a ..... eur) în anul 2009 și ..... lei (echivalentul a ..... eur) în anul 2010. Toate cele ..... documente emise de firma ..... au ca obiect "management" și sunt evidențiate în anexa nr.1.

Până la data de 31.10.2010, din totalul creanței datorate, societatea a achitat suma de ..... lei (echivalentul a ..... eur) reprezentând contravaloarea facturilor emise în anul 2009, fără a calcula, reține și achita la bugetul de stat impozitul datorat în conformitate cu prevederile art. 116, alin.2, lit.d) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal - Titlul V, cu modificările și completările ulterioare.

Din analiza contractului și a documentelor justificative aferente perioadei supusă controlului s-au reținut următoarele aspecte:

a) părțile contractante sunt reprezentate de d. I.A. în calitate de președinte al consiliului de administrație al firmei ....., respectiv director al S.C. .... S.R.L.

Menționăm că potrivit informațiilor furnizate de Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul Prahova (certificat constatator nr...../.....2010) dl. I.A. are și calitatea de administrator al S.C. .... S.R.L. de la data de .....2008;

b) în vederea realizării obiectului contractului dl. I.A. a transmis informații care ulterior au fost utilizate de către beneficiar în implementarea proiectului privind exploatarea și producția produselor de carieră, și anume:

- a obținut de la Agenția Națională pentru Resurse Minerale București documentul necesar activității de exploatare (permisul nr...../.....2009 pentru perimetrul ....., [...].)

- a identificat și selectat furnizori care să asigure livrarea echipamentelor specifice, realizarea lucrărilor de infrastructură și amenajare a exploatării miniere la punctul de lucru [...].

- a identificat potențialii clienți ai produselor de carieră,

Activități legate de implementarea și dezvoltarea proiectului "de exploatare a unei cariere de piatră și de producție de produse de carieră ("Proiectul") în regiunea .....", obiect al contractului cu firma ..... Estonia.

Față de cele prezentate, la control s-a reținut că sumele plătite în baza contractului mai sus menționat se încadrează în categoria "redevențe de la un rezident" întrucât firma ..... Estonia a acceptat să împărtășească cunoștințele și experiența sa în implementarea și dezvoltarea proiectului de realizare a unei cariere de piatră în "regiunea .....". În consecință, S.C. .... S.R.L. avea obligația de a aplica prevederile art.115, alin.1, lit.d) din Legea nr.571/2003, republicată, cu modificările și completările ulterioare, respectiv de a reține, prin stopaj la sursă, impozit pe veniturile persoanelor nerezidente.

La încadrarea plăților efectuate către firma ..... Estonia în categoria "redevențe" au fost avute în vedere prevederile:

- art.7 alin (1) pct.28 din Legea nr.571/2003 [...]

- art.7 alin (1) pct.15 din Legea nr.571/2003 [...]

- art.13 alin.3 din Legea nr.449/2004 [...].

Față de deficiența constatată și având în vedere prevederile art.116, alin.2, lit.d) și alin.4 coroborate cu cele ale art.118 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, organele de control au procedat la calcularea obligației datorate bugetului de stat stabilind un impozit în sumă totală de ..... lei, echivalentul a ..... euro, calculat prin aplicarea cotei de 10% prevăzută la art.13, alin.2 din Legea nr.449/2004 asupra veniturilor brute obținute din România de firma ..... din Estonia.

Pentru impozitul stabilit suplimentar în sumă de ..... lei, societatea datorează, în conformitate cu prevederile art.120 și art.120<sup>1</sup> din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, modificată și completată ulterior, accesorii în sumă totală de ..... lei. [...]."

**III. Din analiza documentelor anexate dosarului cauzei și având în vedere legislația în vigoare din perioada verificată, rezultă următoarele:**

\* Prin **Raportul de inspecție fiscală încheiat în data de .....2011** de organele de inspecție fiscală din cadrul Activității de Inspecție Fiscală Prahova la **S.C. "....." S.R.L. ....**, a fost verificat impozitul pe veniturile obținute din România de nerezidenți - persoane juridice din perioada ianuarie 2008 - octombrie 2010.

Obiectul principal de activitate al societății îl constituie "*Extracția pietrișului și nisipului; extracția argilei și caolinului*" - cod CAEN 812.

În fapt, la data de ..... martie 2009 între S.C. "....." S.R.L. în calitate de client și firma ..... din Estonia în calitate de consultant, s-a încheiat un Contract de management care are ca obiect implementarea și dezvoltarea unui proiect de exploatare a unei cariere de piatră și de producție de produse de carieră.

În baza acestui contract, S.C. "....." S.R.L. a înregistrat în perioada mai 2009 - martie 2010 un număr de ..... facturi emise de consultantul din Estonia în valoare totală de ..... lei (echivalentul a ..... euro), din care ..... lei (echivalentul a ..... euro) în anul 2009 și ..... lei (echivalentul a ..... euro) în anul 2010.

Până la data de 31.10.2010, din totalul creanței datorate, societatea comercială a achitat suma de ..... lei reprezentând contravaloarea facturilor primite în anul 2009, fără însă a calcula, reține și vira la bugetul de stat impozitul pe veniturile obținute din România de nerezidenți persoane juridice, în conformitate cu prevederile art.116 alin.(2) lit.d) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare.

Din analiza contractului și a documentelor justificative aferente perioadei supusă controlului, organele de inspecție fiscală au concluzionat că plățile efectuate de S.C. "....." S.R.L. către firma ..... din Estonia reprezintă redevențe de la un rezident, pentru care societatea din România avea obligația să aplice prevederile art.115 alin.(1) lit.d) din Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, respectiv să rețină prin stopaj la sursă impozit pe veniturile obținute din România de persoana juridică nerezidentă.

Având în vedere faptul că societatea verificată a prezentat la control certificat de rezidență fiscală pentru firma din Estonia, conform prevederilor art.116 alin.(2) lit.d) coroborat cu prevederile art.118 din Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, la inspecția fiscală a fost calculat un impozit pe veniturile obținute din România de nerezidenți persoane juridice în sumă de ..... lei, prin aplicarea procentului de 10% asupra veniturilor brute obținute din România de firma nerezidentă ..... din Estonia.

Conform prevederilor art.120 și art.120<sup>1</sup> din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, actualizată, aferent impozitului stabilit suplimentar în sumă de ..... lei la inspecția fiscală au fost calculate accesorii în sumă totală de ..... lei, din care ..... lei majorări de întârziere și ..... lei penalități de întârziere.

\* Societatea comercială susține pe de-o parte, că veniturile obținute din România de firma ..... din Estonia nu se încadrează în categoria "redevențe", așa cum sunt definite acestea de articolul 13 alin.3 din Legea nr.449/2004, iar pe de altă parte consideră că și impozitarea în România ca redevență încalcă prevederile Legii nr.449/2004, întrucât veniturile obținute de firma ..... au fost declarate și impozitate în Estonia în perioada 2008 - 2010, rezultând astfel o dublă impozitare.

**\* Legislația în vigoare din perioada analizată precizează următoarele:**

**- Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare:**

"Titlul V

Capitolul I - Impozitul pe veniturile obținute din România de nerezidenți

Art. 115. - (1) Veniturile impozabile obținute din România, indiferent dacă veniturile sunt primite în România sau în străinătate, sunt: [...]

d) redevențe de la un rezident; [...].

Art. 116. - (1) Impozitul datorat de nerezidenți pentru veniturile impozabile obținute din România se calculează, se reține și se varsă la bugetul de stat de către plătitorii de venituri.

(2) Impozitul datorat se calculează prin aplicarea următoarelor cote asupra veniturilor brute:

a) 10% pentru veniturile din dobânzi și redevențe, [...].

(5) Impozitul se calculează, respectiv se reține în momentul plății venitului și se virează la bugetul de stat până la data de 25 inclusiv a lunii următoare celei în care s-a plătit venitul. Impozitul se calculează, se reține și se varsă, în lei, la bugetul de stat, la cursul de schimb al pieței valutare, comunicat de Banca Națională a României, valabil în ziua reținerii impozitului pentru nerezidenți. [...].

Art. 118. - (1) În înțelesul art. 116, dacă un contribuabil este rezident al unei țări cu care România a încheiat o convenție pentru evitarea dublei impuneri cu privire la impozitele pe venit și capital, cota de impozit care se aplică venitului impozabil obținut de către acel contribuabil din România nu poate depăși cota de impozit, prevăzută în convenție, care se aplică asupra aceluși venit, potrivit alin. (2). În situația în care cotele de impozitare din legislația internă sunt mai favorabile decât cele din convențiile de evitare a dublei impuneri se aplică cotele de impozitare mai favorabile.

(2) Pentru aplicarea prevederilor convenției de evitare a dublei impuneri nerezidentul are obligația de a prezenta plătitorului de venit, în momentul realizării venitului, certificatul de rezidență fiscală eliberat de către autoritatea competentă din statul său de rezidență. [...]."

- **Legea nr. 449/2004 privind ratificarea Convenției dintre România și Republica Estonia** pentru evitarea dublei impuneri și prevenirea evaziunii fiscale cu privire la impozitele pe venit și pe capital:

“Art. 13. - *Redevențe*

1. *Redevențele provenind dintr-un stat contractant și plătite unui rezident al celuilalt stat contractant pot fi impuse în celălalt stat.*

2. *Totuși, aceste redevențe pot fi, de asemenea, impuse în statul contractant din care provin, potrivit legislației acestui stat, dar, dacă beneficiarul efectiv al redevențelor este rezident al celuilalt stat contractant, impozitul astfel stabilit nu va depăși 10% din suma brută a redevențelor.*

3. *Termenul redevențe folosit în prezentul articol înseamnă plăți de orice fel permise pentru folosirea sau dreptul de a folosi orice drept de autor asupra unei opere literare, artistice sau științifice (inclusiv asupra filmelor de cinematograf și filmelor sau benzilor folosite pentru emisiunile de radio ori de televiziune, transmisiilor destinate publicului prin satelit, cablu, fibre optice sau tehnologie similară), orice patent, marcă de comerț, desen sau model, plan, formulă secretă ori procedeu de fabricație secret sau pentru utilizarea ori dreptul de a utiliza orice echipament industrial, comercial sau științific ori pentru informații referitoare la experiența în domeniul industrial, comercial sau științific.”*

\* **Față de cele prezentate mai sus**, rezultă că organele de inspecție fiscală au stabilit corect ca fiind datorată bugetului de stat diferența suplimentară la impozitul pe veniturile obținute din România de nerezidenți persoane juridice în sumă de ..... lei și accesoriile aferente în sumă de ..... lei, întrucât:

- La art. 7 alin.(1) pct.15 și pct.28 lit.b) și e) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, se precizează următoarele :

“Art. 7. - (1) *În înțelesul prezentului cod, cu excepția titlului VI, termenii și expresiile de mai jos au următoarele semnificații: [...]*

15. *know-how* - orice informație cu privire la o experiență industrială, comercială sau științifică care este necesară pentru fabricarea unui produs sau pentru aplicarea unui proces existent și a cărei dezvăluire către alte persoane nu este permisă fără autorizația persoanei care a furnizat această informație; în măsura în care provine din experiență, know-how-ul reprezintă ceea ce un producător nu poate ști din simpla examinare a produsului și din simpla cunoaștere a progresului tehnicii;

28. *redevență* - orice sumă ce trebuie plătită în bani sau în natură pentru folosirea ori dreptul de folosință al oricărui dintre următoarele: [...]

b) orice brevet, invenție, inovație, licență, marcă de comerț sau de fabrică, franciză, proiect, desen, model, plan, schiță, [...].

e) orice know-how; [...].”

În Contractul de management încheiat la data de ..... martie 2009 între firma ..... din Estonia în calitate de consultant și S.C. “.....” S.R.L. .... în calitate de client, se precizează că firma nerezidentă (consultantul) este “o societate de management cu experiență și expertiză substanțială în managementul de proiecte” similare cu proiectul de exploatare a unei cariere de piatră și de producție de produse de carieră pe care intenționează să îl implementeze și să îl dezvolte societatea din România (client).

La pct.2 “*Serviciile prestate*” din Contract se precizează că firma consultant va dedica cunoștințele necesare pentru consultanța eficientă de management a Proiectului, oferind consiliere în pregătirea planului de afaceri, în achizițiile de Proiect, în legătură cu negocierile cu instituțiile financiare, în activitățile de marketing, în activitățile de vânzare, va consilia clientul în faza de dezvoltare inițială, în dezvoltarea unui model financiar inițial, în pregătirea materialelor pentru prezentare, în decizia de a investi.

Rezultă astfel ca firma ..... din Estonia a pus la dispoziția societății client din România experiența sa în managementul de proiecte de exploatare a unei cariere de piatră și de producție de produse de carieră, care, în accepțiunea Codului fiscal (art.7 pct.15), reprezintă know-how.

Așa cum se precizează la art.7 pct.28 din Codul fiscal, mai sus citat, redevența reprezintă orice sumă ce trebuie plătită în bani sau în natură pentru folosirea ori dreptul de folosință al unui proiect (lit.b) sau al oricărui know-how (lit.e).

Plățile efectuate în perioada mai 2009 - mai 2010 de către S.C. “.....” S.R.L. în contul firmei ..... din Estonia reprezintă contravaloarea serviciilor de management de proiect prestate în baza Contractului de management încheiat la data de ..... martie 2009, respectiv a dreptului

de folosință a proiectului realizat de firma din Estonia și a know-how-ului oferit de către această firmă, deci reprezintă redevență acordată de rezidentul S.C. "....." S.R.L. firmei nerezidente ..... din Estonia.

De asemenea, și art.13 alin.3 din Convenția dintre România și Republica Estonia pentru evitarea dublei impuneri și prevenirea evaziunii fiscale cu privire la impozitele pe venit și pe capital, ratificată prin Legea nr. 449/2004, precizează că termenul de "redevență" cuprinde: "[...] plățile de orice fel primite pentru folosirea sau dreptul de a folosi orice [...] plan, [...] ori pentru informații referitoare la experiența în domeniul industrial, comercial sau științific."

Având în vedere cele prezentate mai sus, rezultă că susținerea din contestație conform căreia veniturile obținute de firma din Estonia nu se încadrează în categoria "redevențe" nu are susținere legală, organele de inspecție fiscală încadrând în mod corect plățile efectuate de către S.C. "....." S.R.L. pentru firma ..... din Estonia în categoria "redevențe de la un rezident", conform prevederilor legale mai sus citate.

- Nerezidenții care obțin venituri din România, în cazul de față venituri din redevențe de la un rezident român, au obligația de a plăti impozit pe veniturile obținute din România în cotă de **10%**, cotă aplicată asupra veniturilor brute realizate, calculul, reținerea și virarea la bugetul de stat a respectivei obligații fiscale aparținând plătitorului de venit, așa cum reiese din **art.113, art.114, art.115 alin.(1) lit.d) și art.116 din Codul fiscal**, cu modificările și completările ulterioare.

După cum rezultă din Raportul de inspecție fiscală și anexa nr.2 la Raport, firma nerezidentă ..... din Estonia a încasat de la societatea contestatoare în perioada mai 2009 - mai 2010 venituri nete din redevențe în sumă de ..... euro, echivalentul a ..... lei, cărora le corespund venituri brute în sumă totală de ..... euro, echivalentul a ..... lei, pentru care societatea estoniană datorează în România impozit în sumă de ..... lei (..... lei x 10%), obligația calculării, reținerii și virării sumei la bugetul de stat aparținând plătitorului de venit, respectiv S.C. "....." S.R.L. ....

Impozitul datorat conform celor prezentate anterior nu a fost calculat, reținut și virat de societatea rezidentă română, motivat fiind de faptul că, potrivit art.13 alin.(1) din Legea nr. 449/2004 privind ratificarea Convenției dintre România și Republica Estonia pentru evitarea dublei impuneri și prevenirea evaziunii fiscale cu privire la impozitele pe venit și pe capital, nerezidentul este scutit în România de plata impozitului către bugetul de stat întrucât veniturile au intrat sub incidența regimului de impozitare în țara de rezidență a beneficiarului acestor venituri, respectiv în Estonia.

Din prevederile art.118 din Codul fiscal "Coroborarea prevederilor Codului fiscal cu cele ale convențiilor de evitare a dublei impuneri" rezultă faptul că, în cazul în care România are încheiată convenție de evitare a dublei impuneri cu țara al cărei rezident este beneficiarul venitului, pentru aplicarea convențiilor de evitare a dublei impuneri, respectiv pentru aplicarea cotei de impozitare mai favorabile, nerezidentul are obligația de a prezenta plătitorului de venituri, în momentul realizării venitului, certificatul de rezidență fiscală eliberat de autoritatea competentă din statul de rezidență, în caz contrar, societatea plătitoare a venitului aplicând cotele de impozitare prevăzute la art.116 alin.(2) din Codul fiscal.

În cazul de față, întrucât firma nerezidentă ..... din Estonia a prezentat certificat de rezidență fiscală în Estonia, cota de impozitare a veniturilor din redevențe plătite de S.C. "....." S.R.L. .... către nerezidentul ..... din Estonia este de **10%** atât conform prevederilor art.116 alin.(2) lit.a) din Codul fiscal, cât și conform art.13 alin.2 din Convenția de evitare a dublei impuneri încheiată între România și Estonia, mai sus citate, cotă aplicată corect de organele de inspecție fiscală asupra veniturilor brute din redevențe pentru calculul impozitului pe venit în sumă de ..... lei.

Referitor la **alin.1 și alin.2 al art.13 din Convenția de evitare a dublei impuneri** încheiată între România și Estonia, ratificată prin Legea nr.449/2004, respectiv impunerea veniturilor în statul de rezidență al beneficiarului venitului - **Estonia (alin.1)** sau impunerea veniturilor în statul de rezidență al plătitorului de venit - **România (alin.2)**, la **pct.12 alin.(1), (2) și (3) din Normele metodologice de aplicare a Codului fiscal, aprobate prin H.G. nr.44/2004** (referitor la art.118 alin.(1) din Codul fiscal) se prevede:

*“12. - (1) Dispozițiile **alin. 2** ale articolelor “Dividende”, “Dobânzi”, “Comisioane”, “Redevențe” din convențiile de evitare a dublei impuneri încheiate de România cu alte state, care reglementează impunerea în țara de sursă a acestor venituri, **se aplică cu prioritate**. În cazul când legislația internă prevede în mod expres o cotă de impozitare mai favorabilă sunt aplicabile prevederile legislației interne.*

*(2) Dispozițiile **alin. 2** ale articolelor “Dividende”, “Dobânzi”, “Comisioane”, “Redevențe” din convențiile de evitare a dublei impuneri **derogă de la prevederile paragrafului 1 al acestor articole din convențiile respective**.*

*(3) Aplicarea **alin. 2** al articolelor “Dividende”, “Dobânzi”, “Comisioane”, “Redevențe” din convențiile de evitare a dublei impuneri care prevăd impunerea în statul de sursă nu conduce la o dublă impunere pentru același venit, întrucât statul de rezidență acordă credit fiscal pentru impozitul plătit în România, în conformitate cu prevederile convenției de evitare a dublei impuneri.”*

Astfel, din aceste prevederi rezultă clar faptul că impunerea veniturilor din redevențe realizate din România de nerezidenți se realizează cu prioritate în România, țara de sursă a veniturilor, și nu în țările de rezidență ale beneficiarilor de venituri cu care România are încheiate convenții de evitare a dublei impuneri.

În cazul de față, impozitarea veniturilor din redevențe obținute din România de firma ..... din Estonia se realizează în România, ca țară de sursă a venitului, cu cota de **10%**, conform prevederilor **art.116 alin.(2) lit.a) din Codul fiscal**, coroborate cu prevederile **pct. 12 alin.(1), (2) și (3) din Normele metodologice de aplicare a Codului fiscal, aprobate prin H.G. nr.44/2004** și cu **art.13 alin.2 din Convenția de evitare a dublei impuneri** încheiată între România și Estonia, **ratificată prin Legea nr.449/2004**, astfel încât impozitul în sumă de ..... lei trebuia calculat, reținut și virat la bugetul de stat de către rezidentul român, plătitor al venitului, în speță S.C. “.....” S.R.L. ....

Drept urmare, susținerea din contestație conform căreia veniturile obținute din România de către firma din Estonia nu trebuie impozitate în România, ci în Estonia, conform art.13 alin.1 din Convenția de evitare a dublei impuneri încheiată între România și Estonia, nu are bază legală, societatea contestatoare neavând în vedere tot cuprinsul articolului 13 din Convenție și, așa cum am prezentat anterior, din coroborarea acestuia cu prevederile Codului fiscal și ale Normelor metodologice de aplicare a acestuia, rezultă că plătitorul de venit avea obligația calculării, reținerii și virării impozitului pe veniturile nerezidenților pentru redevențele plătite către firma ..... din Estonia, statul estonian acordând credit fiscal pentru impozitul achitat în România în conformitate cu prevederile Convenției.

Pentru nevirarea în termenul legal a impozitului pe venit în sumă de ..... lei, societatea contestatoare datorează de asemenea majorările de întârziere în sumă de ..... lei, calculate conform prevederilor art.119 și art.120 din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, actualizată.

Față de cele prezentate mai sus, se va respinge contestația ca neîntemeiată pentru suma totală de ..... lei reprezentând impozit pe veniturile obținute din România de nerezidenți persoane juridice (..... lei) și majorări de întârziere aferente (..... lei).

**IV. Concluzionând analiza pe fond a contestației** formulată de S.C. “.....” S.R.L. din ....., în conformitate cu prevederile art. 216 alin.(1) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, actualizată, se

**DECIDE :**

**1. Respingerea contestației ca neîntemeiată** pentru suma totală de ..... lei reprezentând:

- ..... lei - impozit pe veniturile obținute din România de nerezidenți - persoane juridice;
- ..... lei - majorări de întârziere aferente.

**2.** Conform prevederilor art.218 alin.(2) din O.G. nr. 92/2003, actualizată și ale art.11 alin.(1) din Legea nr. 554/2004 a contenciosului administrativ, prezenta deciziei poate fi atacată în termen de 6 luni de la data primirii la Tribunalul Prahova.

**DIRECTOR EXECUTIV,**