

DECIZIA nr. 84 din 7 noiembrie 2005

Cu adresa nr...../25.10.2005 inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice Prahova sub nr...../24.10.2005, **Biroul Vamal Ploiesti** a inaintat dosarul **Contestatiei** formulata de **DI.....** cu domiciliul in....., Str....., nr....., sc..., ap..., jud. Prahova, impotriva masurilor stabilite prin Actul Constatator privind taxele vamale si alte drepturi cuvenite bugetului de stat nr..... din 26.09.2005, comunicat contestatorului prin Instiintarea de plata nr...../27.09.2005, acte emise de Biroul Vamal Ploiesti.

Se contesta obligatia de plata a sumei totale de..... lei RON , reprezentand:

- lei RON taxe vamale;
- lei RON TVA de plata in vama.

Contestatia a fost depusa in termen legal de 30 zile prevazut de art.177 alin.(1) din O.G. nr.92/24.12.2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, - Titlul IX " Solutionarea contestatiilor formulate impotriva actelor administrative fiscale".

Procedura fiind indeplinita , s-a trecut la analiza pe fond a contestatiei.

I. Prin contestatie se sustin urmatoarele:

"[...] am primit prin posta de la Autoritatea Nationala a Vamilor, instiintarea de plata nr. /27.09.05, prin care mi se aduce la cunostinta ca trebuie sa mai platesc o diferenta in valoare de..... RON (..... ROL) pentru autoturismul, proprietate personala marca SUZUKI WAGOON R+.

Acest autoturism, fabricat de Magyar Suzuki Corporation Belgia, a fost cumparat din Germania la data de 08.12.03, avand certificat EUR1 nr. si declaratie vamala nr....., in scris in circulatie la data de 17.02.2004.

Pentru acest autoturism am platit o taxa in val. de..... lei.

Datorita faptului ca autoturismul a fost in scris in conditii legale va rog a-mi aproba contestarea instiintarii de plata, instiintare care intervine dupa o perioada de aproape 2 ani de la achizitionarea autoturismului."

II. Prin Actul constatator privind taxele vamale si alte drepturi cuvenite bugetului nr.... din 26.09.2005, intocmit de reprezentantii Biroului Vamal Ploiesti, s-au stabilit in sarcina D-lui.... din Ploiesti diferente de incasat reprezentand obligatii vamale (taxe vamale + TVA de plata) in suma totala de..... lei RON (..... lei RON +..... lei RON).

Actul constatator nr./26.09.2005 a fost intocmit de reprezentantii B.V. Ploiesti ca urmare a verificarii "a posteriori" a Certificatului de circulatie a marfurilor EUR 1 nr....., pentru care Administratia vamala germana a transmis ca " *vehiculul acoperit de certificatul in cauza nu este de origine preferentiala in conformitate cu prevederile Acordului Romania- UE.Vehiculul nu beneficiaza de regim tarifar preferential..*"

III. Din analiza documentelor aflate la dosarul cauzei si avand in vedere legislatia in vigoare din perioada verificata, au rezultat urmatoarele:

- Operatiunea de import efectuata pentru un autoturism SUZUKI WAGON R+ achizitionat din Germania, seria sasiu ..., avand ca titular pe DI..... din Ploiesti, a fost finalizata prin chitanta import nr./18.12.2003, prin care a fost achitata datoria vamala (TVA de plata) in suma de..... lei RON .

Ca urmare a prezentarii de catre importator a Certificatului de circulatie a marfurilor EUR1 nr..... acesta a beneficiat in vama de scutire la plata taxelor vamale pentru un autoturism SUZUKI WAGON R+, considerat produs originar din Comunitatea Europeana, conform art.68 si 75 din Legea nr. 141/1997 privind Codul vamal al Romaniei si Protocolul referitor la definirea notiunii de " produse originare", ratificat prin OUG nr.192/2001.

- In urma efectuarii de catre organele vamale a controlului vamal ulterior, conform art.61 din Legea nr.141/1997, s-a constatat ca pentru autoturismul SUZUKI WAGON R+ in mod eronat au fost acordate preferinte tarifare, respectiv exceptarea de la plata taxelor vamale, astfel incat, s-a procedat la **recalcularea drepturilor vamale de import** prin intocmirea **Actului constatator nr. ...din 26.09.2005**, prin care s-a stabilit o diferenta de plata datorata de DI..... din Ploiesti in suma de..... lei RON , suma calculata astfel:..... lei RON datorie stabilita ulterior -..... lei RON datorie stabilita initial, din care:

- lei RON taxe vamale (30% din valoarea in vama);
- lei RON TVA de plata (19%).

Recalcularea drepturilor vamale s-a facut avandu-se in vedere **urmatoarele documente:**

a) Certificatul de circulatie a marfurilor EUR 1 nr. pentru care Administratia vamala germana a transmis catre Agentia Nationala de Administrare Fiscala- Autoritatea Nationala a Vamilor adresa inregistrata la aceasta institutie sub nr...../29.08.2005.

b) Adresa nr./09.09.2005 a A.N.A.F. - Autoritatea Nationala a Vamilor , transmisa Biroului Vamal Ploiesti, unde a fost inregistrata sub nr. .../20.09.2005- referitor la certificatul EUR 1 nr..... , din care citam:

" Urmare adresei dvs.nr...../06.01.2004 prin care solicitati controlul " a posteriori" pentru certificatul EUR 1 nr., va facem cunoscut ca administratia vamala germana ne informeaza prin intermediul Autoritatii Nationale a Vamilor ca vehiculul acoperit de certificatul in cauza nu este de origine preferentiala in conformitate cu prevederile Acordului Romania U.E.

Prevederile art.15 din Protocolul 4- Acordul Romania- U.E. au fost respectate. Vehiculul nu beneficiaza de regim tarifar preferential."

*** Legislatia in vigoare din perioada verificata, aferenta obiectului cauzei, prevede:**

- Legea nr. 141/1997 privind Codul vamal al Romaniei :

"Art. 61- (1) Autoritatea vamala are dreptul ca, intr-o perioada de 5 ani de la acordarea liberului de vama , sa efectueze controlul vamal ulterior al operatiunilor.

(2) In cadrul controlului vamal ulterior, autoritatea verifica orice documente, registre si evidente referitoare la marfurile vamuite[...]

- H.G. nr.1114/2001 pentru aprobarea regulamentului de aplicare a Codului vamal al Romaniei :

Art.106. - Biroul vamal poate solicita autoritatii emitente a certificatului de origine a marfurilor verificarea acestuia in urmatoarele cazuri:

a) [...]

b) cand se constata neconcordanțe formale care nu impieteaza asupra fondului. In aceste cazuri autoritatea vamala acorda regimul preferential si ulterior solicita verificarea dovezii de origine.

c) in orice alte situatii decat cele prevazute la art. a) si b) in care autoritatea vamala are indoilei asupra realitatii datelor din dovada de origine. In acest caz regimul preferential se acorda si ulterior se solicita verificarea dovezii de origine.

Art.107.- In toate cazurile in care in urma verificarii dovezilor de origine rezulta ca acordarea regimului preferential a fost neintemeiata, autoritatea vamala ia masuri pentru recuperarea datoriei vamale prin intocmirea de acte constatatoare.”

- **PROTOCOLUL din 29 decembrie 2001** referitor la definirea notiunii de “produse originare” si metodele de cooperare administrativa, anexa la Acordul european, instituint o asociere intre Romania, pe de-o parte si Comunitatile Europene si statele membre ale acestora, pe de alta parte, **ratificat prin O.U.G. nr.192/2001:**

“ Art.32 Verificarea documentelor de origine

1.Verificarea ulterioara a dovezilor de origine se efectueaza prin sondaj sau ori de cate ori autoritatile vamale ale tarii importatoare au suspiciuni intemeiate in legatura cu autenticitatea acestor documente, caracterul originar al produselor in cauza sau cu indeplinirea celorlalte conditii stipulate in acest protocol.

[...]

3. Verificarea este efectuata de catre autoritatile vamale ale tarii exportatoare. In acest scop, ele au dreptul sa ceara orice dovada si sa realizeze orice verificare a conturilor exportatorului sau orice alt control considerat corespunzator.

[...]

5. Autoritatile vamale care solicita verificarea vor fi informate asupra rezultatelor verificarii cat mai curand posibil. Aceste rezultate trebuie sa indice cu claritate daca documentele sunt autentice si daca produsele in cauza pot fi considerate ca produse originale din Comunitate, din Romania sau din una din tarile la care se face referire la art.3 si 4 si daca indeplinesc celelalte conditii stipulate in acest protocol.

6. In cazul unor suspiciuni intemeiate,[...] daca raspunsul nu contine date suficiente pentru determinarea autenticitatii documentului in cauza sau a originii reale a produsului, autoritatile vamale care solicita verificarea pot refuza acordarea preferintelor, cu exceptia imprejurarilor exceptionale.”

*** Fata de sustinerile partilor si avand in vedere actele normative mentionate mai sus, organul de solutionare a contestatiei constata:**

- **Verificarea ulterioara a dovezii de origine** pentru autoturismul SUZUKI VAGON R+ importat de Dl.in data de 18.12.2003, pentru care initial s-a acordat scutire de la plata taxelor vamale, s-a facut de catre organele vamale in concordanta cu **prevederile art. 61 din Legea nr.141/1997, art. 106 din H.G. nr.1114/2001 si art. 32 din Protocolul incheiat in 27 decembrie 2001**, ratificat prin O.U.G. nr.192/2001.

- **Anularea regimului tarifar preferential acordat** pentru autoturismul importat, respectiv exceptarea de plata taxelor vamale si recalcularea taxelor vamale in procent de 30% din valoarea in vama a acestor bunuri, a fost **o masura corecta luata de Biroul Vamal Ploiesti**, avand in vedere ca Administratia vamala germana a transmis A.N.A.F.- A.N.V. Bucuresti, prin adresa nr...../29.08.2005, ca vehiculul acoperit de certificatul EUR 1 nr..... nu beneficiaza de regim tarifar preferential.

In aceasta situatie, se aplica prevederile **art.107 din HG nr.1114/2004 si art.32 pct.6 din Protocolul referitor la definirea notiunii de "produse originare"**, mai suscitata, in sensul ca, organele vamale au dreptul la recuperarea datoriei vamale in suma de..... lei RON de la Dl..... din Ploiesti, intrucat potrivit raspunsului dat de Autoritatea vamala germana , autoturismului importat nu beneficiaza de regim preferential.

- Dl.- ca titular al operatiunilor de import, poarta raspunderea pentru exactitatea datelor inscrise in declaratia vamala si autenticitatea documentelor anexate la declaratia vamala, conform art.40 din Regulamentul de aplicare a Codului Vamal al Romaniei, aprobat prin H.G. nr.1114/2001.

Avand in vedere cele prezentate mai sus, **se constata ca diferenta de plata in suma de..... lei RON reprezentand datorie vamala**, stabilita prin Actul Constatator nr...../26.09.2005, **este legal datorata bugetului de stat** de catre contestator, drept pentru care se va respinge contestatia formulata ca neintemeiata.

Precizam ca, pana la emiterea prezentei decizii, contribuabilul nu a depus la dosarul contestatiei alte documente emise de organele vamale din care sa rezulte originea comunitara a autoturismului importat, iar potrivit art.128 alin.(1) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala *"Dreptul de a cere executarea silita a creantelor fiscale se prescrie in termen de 5 ani de la data de 1 ianuarie a anului urmatoar celui in care a luat nastere acest drept."*

IV. - Pentru considerentele aratate in continutul deciziei si in conformitate cu prevederile art.186 alin.(1) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, se:

DECIDE:

1. **Respingerea ca neintemeiata a contestatiei formulata de.....** cu domiciliu in..... jud. Prahova, impotriva Instiintarii de plata nr...../27.09.2005 emis de Biroul Vamal Ploiesti pentru suma de.....lei RON reprezentand datorie vamala catre bugetul general consolidat al statului .

2. Conform prevederilor art.188 alin.(2) din O.G. nr.92/2003 republicata, si ale art. 11 alin.(1) din Legea nr.554/2004 a contenciosului administrativ, prezenta decizie poate fi atacata in termen de 6 luni de la data primirii la instanta de contencios administrativ competenta din cadrul Tribunalului Prahova.