

**DECIZIA Nr. 16 /     /02.2010**  
**privind solutionarea contestatiei formulate**  
**SC xxxxx SRL Sibiu**

Directia Generala a Finantelor Publice a jud. Sibiu prin adresa nr.xxxx/26.01.2010 a fost sesizata, in temeiul art. 214 alin(3) din OG 92/2003 R de serviciul juridic din cadrul DGFP Sibiu asupra reluarii procedurii administrative de solutionare a contestatiei formulate de **SC xxxxxx SRL**.

Societatea contesta masurile stabilite de Activitatea de Inspectie Fiscala Sibiu prin Decizia de impunere nr. xxx/03.05.2007 si Raportul de inspectie fiscala nr. xxxx/02.05.2007, prin care au fost stabilite obligatii la bugetul statului in suma totala de xxxxxx lei.

DGFP Sibiu, prin Decizia nr. xx/11.09.2007, din totalul sumei contestate de xxxxx lei a suspendat solutionarea contestatiei pana la pronuntarea unei solutii definitive pe latura penala pentru suma de xxxxxx lei, iar pentru diferenta de xxxxxx lei a dispus respingerea contestatiei ca neantemeiata.

Prin adresa nr. xxxx/26.01.2010 serviciul juridic din cadrul DGFP Sibiu comunica rezolutia Parchetului de pe langa Judecatoria Sibiu prin Ordonanta din 15.06.2009 prin care s-a pronuntat asupra caracterului infractional al faptei in dosarul penal nr. 2586/P/2008, dispunand scoaterea de sub urmarire penala a administratorilor SCxxxxxxxxx SRL- xxx si xxxxx, pentru infractiunile de evaziune fiscala prevazute de art. 11 lit. b) din Legea 87/1994 si art. 9 lit. b) din Legea 241/2005 si fals la legea contabilitatii fapta prevazuta la art. 37 din Legea 82/1991.

Ca urmare a pronuntarii solutiei definitive pe latura penala prin Ordonanta din data de 15.06.2009 a Parchetului de pe langa Judecatoria Sibiu, DGFP Sibiu va proceda la reluarea procedurii administrative de solutionare a contestatiei pe fond pentru suma de xxxxxxxx lei reprezentand :

- xxxxxx lei impozit pe profit
- xxxxx lei majorari de intarziere impozit pe profit
- xxxxxx lei TVA
- xxxxx lei majorari de intarziere TVA

**I.** Prin contestatia formulata petenta invoca urmatoarele :

- in perioada februarie –iulie 2004, autovehicolele societatii s-au aflat garate sub paza si supravegherea SC xxxxx SRL din jud. Mures, loc. xxxx, str. xxxxxxxx. Faptul ca ARR Prahova a aplicat o sanctiune in perioada de stationare la SC xxxxxxxx SRL sau ca bordul autotractoarelor ar indica un alt numar de km, aceasta nu este o dovada ca acestea ar fi circulat
- in concluzie, toate veniturile, taxele, impozitele suplimentare stabilite sunt rezultatul unei “estimari”teoretice care nu poate da nastere la obligatii fiscale
- “estimarea” nu are nici o legatura cu realitatea, aceasta efectuandu-se de catre organul fiscal fara respectarea principiului contabil al “dublei inregistrari”, in baza caruia orice inregistrare in patrimoniul unui agent economic are in contrapartida o inregistrare in corespondenta in patrimoniul unui alt agent economic.

**II.** Organul de inspectie fiscala prin Decizia de impunere nr. xxx/03.05.2007 si Raportul de inspectie fiscala nr. xxxxx/02.05.2007, a retinut urmatoarele:

In perioada 01.02.2002-31.01.2004 societatea realizeaza in special operatiuni de transport international de marfuri. In aceasta perioada, documentele intocmite de societate din care reies nr. de km efectuati pe o anumita cursa si nr. de km total efectuati de un autovehicul sunt “foile de parcurs”.

“Foile de parcurs” sunt intocmite de catre conducatorii auto si cuprind kilometrajul la plecare si respectiv kilometrajul la sosire si sunt verificate de catre compartimentul tehnic, intocmindu-se in acest sens “urmarirea foii de parcurs”.

Organul de control a verificat modul de intocmire a acestor documente in perioada de mai sus si a constatat ca datele inscrise corespund realitatii.

Din verificarea documentelor puse la dispozitia organului de control reiese ca incepand cu 02.2004 societatea nu a mai desfasurat activitate de transport international de marfuri, ultima factura de transport fiind emisa in data de 28.01.2004 pentru SC xxxxx SRL Sibiu. De asemeni, ultima foaie de parcurs intocmita este tot la data de 28.01.2004 (pag. 5 decizie de impunere).

Incepand cu 01.08.2004, in baza contractului de inchiriere nr. 1048/28.07.2004 societatea verificata inchiriaza SC xxxxx SRL Brasov, 5 tractoare si 5 semiremorci. La art. 18 din acest contract se mentioneaza ca locatorul va preda locatarului bunurile inchiriate precum si toate accesoriile acestora la adresa din loc. xxxxxxx, str. xxxxxxxx, jud. Mures, iar locatarul este cel care, cu mijloace proprii, va lua in primire autovehiculele”. Faptul ca mijloacele de transport au fost predate SC xxxxxxxx SRL Brasov in data de 31.07.2004, rezulta si din adresa intocmita de aceasta catre societatea verificata (anexa 43 RIF).

Avand in vedere aspectele mentionate, organul de inspectie fiscala retine ca exista diferenta de xxxxxx km intre kilometrajul in scris in ultimele foi de parcurs intocmite pe fiecare mijloc de transport de catre societatea verificata si kilometrajul recunoscut la preluare de SC xxxxxxx SRL Brasov. De asemeni, societatea verificata a fost sanctionata contraventional de catre Autoritatea Rutiera Romana Prahova in data de 10.05.2004 (inainte de predarea mijloacelor de transport spre inchiriere), asa cum rezulta din PV seria AIR nr xxxxxx incheiat in data de 10.05.2004 pe DN1, km 55-loc. xxxxxxx.

Astfel, organul de control concluzioneaza ca diferenta de kilometraj de xxxxxx km rezultata prin compararea foilor de parcurs intocmite de societatea verificata si cele intocmite de SC xxxxx SRL este determinata de faptul ca in perioada 01.02.2004-31.07.2004, autovehiculele in cauza au fost exploatate in regim normal de catre societatea

verificata . Asa cum se mentioneaza detaliat la pag. 21-27 din RIF, in perioada 01.02.2004-31.07.2004, societatea verificata nu a facturat si nu a inregistrat in contabilitate venituri din transport rutier de marfuri, nu a intocmit si prezentat organului de inspectie fiscala foi de parcurs pentru mijloacele de transport in discutie, nu a inregistrat cheltuieli cu combustibilul, nu a inregistrat cheltuieli cu reparatiile, cheltuieli cu personalul.

Avand in vedere cele mentionate, organul de inspectie fiscala a procedat in baza art.66 din OG 92/2003 la estimarea bazei de impunere in ceea ce priveste impozitul pe profit si TVA aferenta perioadei 01.02.2004-31.07.2004, astfel:

- nr. de km ce s-au luat in calcul la estimare este de xxxxxx km
- tarif/km este de xxxxxx lei vechi, stabilit in baza tarifului de referinta practicat de societate pentru transport intern in luna nov. 2003(cand a fost emisa ultima factura de transprt intern)
- suma totala a veniturilor estimate este de xxxxxx lei
- suma totala a cheltuielior estimate este de xxxxxx lei
- profit estimat de xxxx lei

In sinteza, urmare a estimarii efectuate de organul de inspectie fiscala si recalcularii bazei profitului impozabil, rezulta ca societatea datoreaza un impozit pe profit in suma de xxxxx lei si majorari de intarziere aferente de xxxxx lei.

De asemeni, pentru venitul estimat de xxxxxx lei, organul de control stabilit ca societatea datoreaza bugetului de stat TVA suplimentar in suma de xxxxx lei si majorari de intarziere aferente de xxxxxx lei.

**III.** Avand in vedere constatarile organului de inspectie fiscala, motivatiile contestatoarei, documentele existente la dosarul cauzei, precum si actele normative in vigoare in perioada verificata, organul de solutionare a contestatiei retine urmatoarele:

In fapt,

Organul de inspectie fiscala in urma verificarii fiscale a petentei a constatat:

- in perioada 01.01.2002-31.01.2004 petenta a realizat operatiuni de transport international de marfuri pentru care a intocmit si inregistrat “foile de parcurs” si “urmarirea foilor de parcurs”,documente din care rezulta ca numarul de km inscris corespunde realitatii
- in perioada 01.02.2004-31.07.2004, din documentele puse la dispozitie in vederea efectuarii controlului rezulta ca societatea nu a mai desfasurat activitate de transport, fapt declarat si prin Nota explicativa (anexa 18 RIF). In acest sens, organul de inspectie fiscala din analiza actelor puse la dispozitia controlului-ultima factura , ultimele foi de parcurs intocmite in care sunt trecuti numarul de km aflati la bordul fiecarei masini, reiese ca acestea sunt din data de 28.01.2004. De asemeni, coform Procesului verbal incheiat de societate in data de 20.02.2004(anexa 38 RIF), d-na xxxxxx in calitate de contabil la SC xxxxxxxx SRL Sibiu a predat domnului xxxxxxx, in calitate de director tehnic la SC xxxxxx SRL , jud. Mures, cartile de identitate de la 5 autocamioane si 5 semiremorci, precum si o stampila a societatii. Mentionam ca mijloacele de transport in cauza au fost predate in data de 20.02.2004 domnului xxxxxxx care in data de 24.02.2004 devine reprezentantul SC xxxxxx SRL conform Imputernicirii din 24.02.2004 data de catre asociatul –dl. xxxxxxxx (anexa 39 RIF). Nu au fost prezentate documente care sa ateste revocarea din functia de administrator a domnului xxxx, cu exceptia actului aditional la actul constitutiv din data data de 10.06.2004, prin care a fost numit administrator domnul xxxxx (anexa 40 RIF).

Mai mult, organul de inspectie fiscala a identificat faptul ca ARR Prahova intocmeste in data de 10.05.2004 PVCC seria AIR nr. xxxxxx/10.05.2004 avand ca si contravenient SC xxxx SRL Sibiu, care transporta amidon pe ruta Targu Mures-Bucuresti conform foii de parcurs nr. 663, rezultand astfel ca transportul s-a efectuat de catre petenta si nu de o terta persoana.

De aceea, organul de inspectie concluzioneaza ca masinile predate in spatiul din localitatea xxxxx, jud. Mures au fost nu numai garate, ci au efectuat activitati de transport in perioada 01.02.2004-31.07.2004. Mentionam faptul ca asociatii SC xxxxxx SRL au hotarat modificarea actului constitutiv in data de 10.05.2004 prin care se deschide un punct de lucru in loc. xxxxx jud. Mures cu destinatia de garaj unde urmeaza sa se desfasoare activitati de transport(anexa 40 RIF).

Intrucat, incepand cu 01.08.2004 societatea verificata inchiriaza mijloacele de transport predate in spatiul din Loc. xxxxx , altei firme- SC xxxxx SRL Brasov, organul de inspectie fiscala constata o diferenta de kilometraj intre foile de parcurs existente la societatea verificata la momentul predarii-februarie 2004- si foile de parcurs intocmite de SC xxxxxx SRL , rezulta ca in perioada 01.02.2004-31.07.2004 mijloacele de transport in cauza au circulat in regim normal.

Avand in vedere aceasta stare de fapt, pentru diferenta de kilometraj-xxxx km-identificata de organul de inspectie fiscala ca fiind neanregistrata in evidentele contabile ale petentei, au fost stabilite prin estimare veniturile si cheltuielile aferente, rezultand astfel obligatiile fiscale suplimentare ce fac obiectul prezentei cauze.

In aparare. petenta sustine ca in perioada 01.02.2004-31.07.2004 nu a desfasurat activitate de transport marfa, mijloacele de transport au fost doar garate in spatiul din loc. xxxxxx si ca urmare nu este de acord cu "estimarea" efectuata de organul fiscal si implicit cu obligatiile fiscale ce i-au fost stabilite in sarcina sa.

In drept, sunt aplicabile urmatoarele prevederi:

-art. 66 din OG 92/2003 privind Codul de procedura fiscala republicata in 2005, mentioneaza ca:"1.Daca organul fiscal nu poate determina marimea bazei de impunere, acesta trebuie sa o estimeze. In acest caz trebuie avute in vedere toate datele si documentele care au relevanta pentru estimare. Estimarea consta in identificarea acelor elemente care sunt cele mai apropiate situatiei de fapt fiscale.

2. In situatiile in care, potrivit legii, organele fiscale sunt indreptatite sa estimeze baza de impunere, acestea vor avea un vedere pretul de piata al tranzactiei, sau bunului impozabil, astfel cum este definit de Codul fiscal."

-pct. 65.1 si 65.2 din HG 1050/2004 date in aplicarea art. 66 din OG 92/2003:"Estimarea bazelor de impunere va avea loc in urmatoarele situatii cum sunt:

- a) contribuabilul nu depune declaratii fiscale sau cele prezentate nu permit stabilirea corecta a bazei de impunere;
- b) contribuabilul refuza sa colaboreze la stabilirea starii de fapt fiscale, inclusiv situatiile in care contribuabilul obstructioneaza sau refuza actiunea de inspectie fiscala;
- c) contribuabilul nu conduce evidenta contabila sau fiscala;
- d) cand au disparut evidentele contabile si fiscale sau actele justificative privind operatiunile producatoare de venituri si contribuabilul nu si-a indeplinit obligatia de refacere a acestora."

"Organul fiscal va identifica acele elemente care sunt cele mai apropiate situatiei de fapt fiscale, luand in considerare pretul de piata al tranzactiei sau a bunului impozabil,

*precum si informatii si documente existente la dosarul fiscal al contribuabilului care sunt relevante pentru impunere, iar, in lipsa acestora, organul fiscal va avea in vedere datele si informatiile detinute de acesta despre contribuabilii cu activitati similare.”*

Urmare apectelor constatate si identificate conform celor descrise mai sus si prezentate detaliat atat in decizia de impunere cat si in raportul de inspectie fiscala , reiese faptul ca declaratiile fiscale nu permit stabilirea corecta a bazei de impunere, contribuabilul nu conduce evidenta contabila pentru perioada 01.02.2004-31.07.2004, in sensul ca nu a intocmit si prezentat foi de parcurs pe distantele parcurse, nu inregistreaza cheltuieli cu combustibilul, nu inregistreaza cheltuieli cu remuneratiile personalului, nu emite facturi fiscale si respectiv nu inregistreaza venituri din activitatea de transport marfa si mai mult nu a prezentat spre verificare un numar de 138 facturi fiscale.

Prin neanregistrarea in contabilitate a veniturilor din prestarea de servicii de transport rutier pe masura efectuarii acestora, societatea a incalcat urmatoarele prevederi: -art.6 alin.1 si 2 din Legea 82/1991 republicata in anul 2005, potrivit carora:”*orice operatiune economico-financiara efectuata se consemneaza in momentul efectuarii ei intr-un document care sta la baza inregistrarii in contabilitate, dobandind astfel calitatea de document justificativ; documentele justificative care stau la baza inregistrarii in contabilitate angajeaza raspunderea persoanelor care le-au intocmit, vizat si aprobat, precum si a celor care le-au inregistrat in contabilitate, dupa caz”.*

-cele cu privire la modul de completare si utilizare a facturii fiscale, cuprinse in Anexa 1A Catalogul formularelor tipizate, comune pe economie, cu regim special, inseriere si numerotare din HG 831/1997 potrivit carora:”*FACTURA FISCALA 1.Serveste ca:*

*-document pe baza caruia se intocmeste instrumentul de decontare a produselor si marfurilor livrate, a lucrarilor executate sau a serviciilor prestate;*

*-document de insotire a marfii pe timpul transportului*

*-document de incarcare in gestiunea primitivului”.*

In concluzie, organul de inspectie fiscala avand in vedere deficientele prezentate si in conformitate cu prevederile legale citate mai sus, in mod intemeiat a procedat pentru perioada 01.02.2004-31.07.2004 la estimarea atat a veniturilor in suma totala de xxxxxx lei , precum si la estimarea cheltuielilor in suma de xxxxxx lei, rezultand astfel obligatii fiscale suplimentare: impozit pe profit in suma de xxxxxx lei , majorari de intarziere impozit profit in suma de xxxxxx lei, TVA in suma de xxxxxx lei si majorari de intarziere TVA in suma de xxxxxx lei.

In speta, coroborat cu textele legale de mai sus sunt aplicabile specific in cazul impozitului pe profit si a TVA stabilite suplimentar pentru perioada 01.02.2004-31.07.2004 ca urmare a estimarii bazei impozabile a acestora si urmatoarele:

-art. 19 alin. 1 Titlul II “Impozitul pe profit” din Legea 571/2003 potrivit caruia:”*Profitul impozabil se calculeaza ca diferenta intre veniturile realizate din orice sursa si cheltuielile efectuate in scopul realizarii de venituri, dintr-un an fiscal, din care se scad veniturile neimpozabile si la care se adauga cheltuielile nedeductibile”.*

-pct. 12 din HG 44/2004 :”*veniturile si cheltuielile care se iau in calcul la stabilirea profitului impozabil sunt cele inregistrate in contabilitate potrivit reglementarilor contabile date in baza Legii contabilitatii nr. 82/1991 republicata cu modificarile si completarile ulterioare, precum si orice alte elemente similare veniturilor si cheltuielilor, din care se scad veniturile neimpozabile si se adauga cheltuielile nedeductibile conform prevederilor art. 21 din Codul fiscal”.*

-art. 126 alin 1 Titlul VI “Taxa pe valoarea adaugata “ din Legea 571/2003 conform caruia:”*in sfera de aplicare a taxei pe valoarea adaugata se cuprind operatiunile care*

*indeplinesc cumulativ urmatoarele conditii:constituie o livrare de bunuri sau o prestare de sevicii efectuata cu plata, locul de livrare a bunurilor sau de prestare a serviciilor este considerat a fi in Romania, livrarea bunurilor sau prestarea serviciilor este realizata de catre o persoana impozabila, livrarea bunurilor sau prestarea serviciilor sa rezulte dintr-o activitate economica”.*

*-art. 155 alin 2 din Legea 571/2003 :”pentru livrari de bunuri factura fiscala se emite la data livrarii de bunuri, iar pentru prestari de servicii cel mai tarziu pana la data de 15 a lunii urmatoare celei in care prestarea a fost efectuata “.*

*-art. 156 alin. 1 lit. a ) din Legea 571/2003 potrivit caruia:”persoanele impozabile, inregistrate ca platitori de taxa pe valoarea adugata, au urmatoarele obligatii din punct de vedere al evidentei operatiunilor impozabile: a) sa tina evidenta contabila potrivit legii, astfel incat sa poata determina baza de impozitare si taxa pe valoarea adaugata colectata pentru livrarile de bunuri si/ sau prestarile de servicii efectuate, precum si cea deductibila aferenta achizitiilor”.*

Pentru considerentele retinute in baza art. 211(5) din OG 92/2003 R

## DECIDE

Respingerea contestatiei ca neantemeiata pentru suma totala de xxxxx lei reprezentand :

- xxxxxx lei impozit pe profit
- xxxxx lei majorari de intarziere impozit pe profit
- xxxxxxxx lei TVA
- xxxxxxxx lei majorari de intarziere TVA

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul Sibiu in termen de 6 luni de la comunicare.

DIRECTOR COORDONATOR

VIZAT

Cons. jur.  
SEF SERV. JURIDIC

Redactat:cons.sup.