

D E C I Z I E nr. 137/12.05.2009
solutionarea contestatiei formulate de dl.
DGFP-.

privind
inregistrata la

I. Dl. a formulat contestatie impotriva:

- Deciziei de impunere pentru plati anticipate pe anul 2008 nr. si a tuturor deciziilor de impunere pentru anii 2005- 2007.

- Titlul executoriu nr.

- Declaratia privind veniturile estimate pe anul 2003 nr. ca baza de impozitare pentru anii 2005-2008.

In fapt, petentul in baza contractului de prestari servicii nr. si autorizatiei de libera practica nr. a prestat servicii medicale doar in perioada 14.07.2003-14.07.2004 la Centrul realizind venituri in suma de lei, ulterior nemaiprestind nici un serviciu medical independent.

Pentru veniturile realizate a depus la organul fiscal declaratia estimativa de venit pe anul 2003 nr. precum si declaratia speciala privind veniturile din activitati independente realizate pe anul 2003 cu venitul brut in suma de lei si cheltuieli in suma de lei .

Sustine ca declaratia privind veniturile estimate pe anul 2003 putea fi luata ca si baza de impozitare doar pentru anul 2004 exclus pentru anii 2005, 2006, 2007 si 2008.

Prin contractul de prestari servii nr. s-a stabilit ca pretul serviciilor medicale prestate este 50% din tariful incasat de Centrul medical pentru fiecare consultatie care se va plati in numerar pe baza facturii emise de catre prestator, in realitate decontarea intre parti s-a realizat in alt mod. Pentru serviciile prestate pretul era incasat de Centrul medical cu chitante purtind stampila acestuia, evidenta incasarilor si platilor fiind condusa centralizat de Centrul medical, aceasta rezultind si din adeverinta nr., iar pentru munca prestata periodic primea sume de bani pe statul de plata.

Considera ca eroarea provine de la Centrul medical care a intocmit declaratiile pentru organul fiscal pentru veniturile si cheltuielile aferente centrului acesta sustragindu-se de la plata impozitelor.

Raportat la serviciile medicale prestate obligatiile sale puteau fi stabilite cel mult la suma de lei potrivit adeverintei nr. emisa de centrul medical.

Precizeaza ca incepind cu luna iulie 2004 nu a mai desfasurat activitate, lucru precizat si in cererea inregistrata la organul fiscal in data de 09.11.2006 prin care a solicitat control fiscal in vederea sistarii activitatii.

Din anul 2003 si pina in prezent AFPM nu a comunicat nici o decizie de impunere petentul primind doar Somatia nr. i Titlul executoriu nr. pe care le-a contestat in instanta.

Sustine ca obligatiile fiscale stabilite pentru anii 2005-2008 sunt nelegale deoarece in acesta perioada nu a desfasurat activitate si nici nu a depus declaratii de venituri, impunandu-se astfel anularea tuturor actelor administrative de stabilire a obligatiilor fiscale pentru acesti ani.

II. In evidentele fiscale de la AFPM petentul figureaza cu venituri din activitatea de medic radiolog incepind cu data de 14.07.2003 si pina in prezent.

Prin cererea nr. petentul solicita control fiscal in vederea sistarii activitatii.

Prin adresa nr. se solicita petentului sa inregistreze declaratii speciale pe anii 2005-2006 in vederea efectuarii controlului fiscal asa cum prevede Ordinul ANAF nr. 357/2007.

Avind in vedere ca pina in prezent petentul nu a inregistrat declaratii speciale cod 200 pe anii 2005-2007 si raportul de inspectie fiscala nu s-a finalizat sistarea activitatii si regularizarea impozitului se va face dupa finalizarea raportului de inspectie fiscala.

III. Avind in vedere constatarile organului fiscal, sustinerile petentului, documentele existente la dosarul cauzei si prevederile legale in vigoare in perioada verificata, invocate de catre contestator si de catre organele fiscale, biroul investit cu solutionarea contestatiei retine ca petentul a formulat contestatie impotriva masurilor dispuse prin:

- Decizia de impunere pentru plati anticipate pe anul 2008 nr.
- Titlul executoriu nr.

- Declaratia privind veniturile estimate pe anul 2003 nr.

Referitor la Decizia de impunere pentru plati anticipate pe anul 2008 nr. .

In evidentele fiscale ale AFPM dl. figureaza cu venituri din activitatea de medic radiolog incepind cu data de 14.07.2003 si pina in prezent.

Pentru activitatea medicala desfasurata petentul a depus la organul fiscal Declaratia privind veniturile estimate din activitati independente pe anul 2003, cu nr. venituri realizate in baza Autorizatiei de libera practica nr. , avind forma de organizare ca si persoana fizica independenta.

Prin contestaia formulata petentul sustine faptul ca nu datoreaza sumele stabilite prin decizia de impunere deoarece aceasta nu i-a fost comunicata si incepind cu luna iulie 2004 nu a mai desfasurat activitate motiv pentru care a solicitat control fiscal.

Fata de motivul petentului ca decizia de impunere nu i-a fost comunicata fiind astfel incalcate prevederile art. 44 din OG nr. 92/2003 facem precizarea ca aceasta a fost comunicata petentului potrivit art. 44 alin. 2 lit. c din OG nr. 92/2003, prin posta cu scrisoare recomandata cu confirmare de primire in data de 07.03.2008, iar ca urmare a returnarii plicului in data de 24.03.2008 AFPM a procedat la comunicarea actului administrativ fiscal mai sus mentionat

potrivit art. 44 alin. 2 lit. d si alin. 3 din OG nr. 92/2003, prin publicitate, prin afisarea concomitent la sediul AFPM si pe pagina de internet a ANAF, a unui anunt in care se mentioneaza ca a fost emisa decizia respectiva pe numele debitorului .

Astfel, organul fiscal si-a indeplinit obligatia legala de comunicare a deciziei de impunere, sustinerile petentului fiind neintemeiate in acest sens.

Referitor la sustinerile petentului ca nu a depus nici o declaratie de impunere in baza careia sa se emita decizia de impunere pentru plati anticipate pe anul 2008, facem precizarea ca aceasta decizie a fost emisa in conformitate cu prevederile art. 82 alin. 2 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal

“2) Platile anticipate se stabilesc de organul fiscal competent pe fiecare sursa de venit, luandu-se ca baza de calcul venitul anual estimat sau venitul net realizat in anul precedent, dupa caz, prin emiterea unei decizii care se comunica contribuabililor, potrivit legii.”

Fata de sustinerile petentului ca in perioada 14.07.2003-14.07.2004 a prestat servicii medicale pentru Centrul Medical in baza contractului nr. pentru care era platit pe stat de plata, facem precizarea ca *“impozitul pe veniturile realizate trebuia retinut de persoana juridica prin stopaj la sursa si virat la bugetul de stat”* iar din contractul mai sus mentionat reiese faptul ca acesta era platit in numerar sau cu ordin de plata, fapt atestat si de adeverinta nr. in care sunt enumerate chitantele si sumele platite petentului pentru serviciile prestate, in calitate de persoana fizica autorizata.

In aceste conditii petentul avea obligatia sa-si achite datoriile la bugetul de stat in calitate de persoana fizica autorizata iar pentru perioada 2005-2007 cit sustine ca nu a desfasurat activitate avea obligatia sa depuna declaratii speciale pina la efectuarea controlului fiscal asa cum a solicitat si organul fiscal prin adresa nr. iar regularizarea impozitului se va face dupa finalizarea raportului de inspectie fiscala.

Avind in vedere cele precizate mai sus rezulta ca organul fiscal din cadrul AFPM , in mod legal a emis Decizia de impunere pentru plati anticipate pe anul 2008 nr. prin care s-a stabilit ca si obligatie de plata suma de lei reprezentind plati anticipate cu titlu de impozit, motiv pentru care se va respinge contestatia ca neintemeiata pentru acest capat de cerere.

2.) Referitor la Titlul executoriu nr. .

Deoarece petentul nu si-a achitat obligatiile la bugetul de stat organul fiscal a procedat la emiterea Titlului executoriu nr. pentru suma de lei, act de executare silita pe care petentul l-a contestat si in instanta in dosar nr. la Judecatoria .

In acest sens OG nr. 92/2003, actualizata, la art. 172 prevede:

“Contestatia la executare silita

(1) Persoanele interesate pot face contestatie impotriva oricarui act de executare efectuat cu incalcarea prevederilor prezentului cod de catre

organele de executare, precum si in cazul in care aceste organe refuza sa indeplineasca un act de executare in conditiile legii.

(2) Dispozitiile privind suspendarea provizorie a executarii silita prin ordonanta presedintiala prevazute de art. 403 alin. 4 din Codul de procedura civila nu sunt aplicabile.

(3) Contestatia poate fi facuta si impotriva titlului executoriu in temeiul caruia a fost pornita executarea, in cazul in care acest titlu nu este o hotarare data de o instanta judecatoreasca sau de alt organ jurisdictional si daca pentru contestarea lui nu exista o alta procedura prevazuta de lege.

(4) Contestatia se introduce la instanta judecatoreasca competenta si se judeca in procedura de urgenta.

Din analiza dosarului contestatiei se constata ca petentul a formulat contestatie impotriva masurilor de executare silita inscrise in Titlu executoriu motiv pentru care se va respinge contestatia formulata pentru acest capat de cerere ca fiind introdusa la un organ necompetent.

3.) Referitor contestatia formulata impotriva Declaratiei privind veniturile estimate pe anul 2003 nr. .

Potentul a formulat contestatie impotriva Declaratiei privind veniturile estimate pe anul 2003 nr. care a fost considerata ca si baza de impozitare pe anii 2005, 2006, 2007 si 2008

OG nr. 92/2003, republicata, la art. 205, alin. 1 prevede:

“Posibilitatea de contestare

(1) Impotriva titlului de creanta, precum si impotriva altor acte administrative fiscale se poate formula contestatie potrivit legii.”

Potrivit Hotaririi nr. 1050/2004 pentru aprobarea Normelor Metodologice de aplicare a OG nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala:

“107.1. Titlul de creanta este actul prin care, potrivit legii, se stabileste si se individualizeaza obligatia de plata privind creantele fiscale, intocmit de organele competente sau de alte persoane indreptatite potrivit legii. Asemenea titluri pot fi:

a) decizia de impunere emisa de organele competente, potrivit legii;

b) declaratia fiscala, angajamentul de plata sau documentul intocmit de platitor prin care acesta declara obligatiile fiscale, in cazul in care acestea se stabilesc de catre platitor, potrivit legii;

c) decizia prin care se stabileste si se individualizeaza suma de plata, pentru creantele fiscale accesorii, reprezentand dobanzi si penalitati de intarziere, stabilite de organele competente;”

Avind in vedere dispozitiile legale mai sus citate se impune sa se faca precizarea ca organul specializat de solutionare a contestatiilor din cadrul DGFP este competent a se pronunta doar asupra contestatiilor formulate impotriva masurilor inscrise in actele mai sus mentionate.

Din analiza dosarului contestatiei s-a constatat ca petentul a formulat contestatie impotriva Declaratiei privind veniturile estimate pe anul 2003 nr. si nu impotriva unui titlu de creanta asa cum prevede art. 107.1 din HG nr. 1050/2004 motiv pentru care se va respinge contestatia ca fiind fara obiect deoarece se contesta sume care nu sunt inscrise in titlul de creanta.

Pentru considerentele aratate in continutul deciziei si in temeiul art. 205, art. 206 si art. 216 din OG nr. 92/2003, republicata, titlul IX, privind solutionarea contestatiilor formulate impotriva masurilor dispuse prin actele administrative fiscale, in baza referatului nr. se

D E C I D E :

1.) - respingerea ca neintemeiata a contestatiei formulate de dl. Deciziei de impunere pentru plati anticipate pe anul 2008 nr. pein care s-a stabilit ca si obligatie de plata suma de lei reprezentind impozit pe venit.

2.) - respingerea contestatiei formulate de petent impotriva Titlului executoriu nr. ca fiind introdusa la un organ necompetent.

3.) - respingerea contestatiei formulate de petent impotriva Declaratiei privind veniturile estimate pe anul 2003 nr. ca fiind fara obiect deoarece se contesta sume care nu sunt inscrise in titlul de creanta.

- prezenta decizie se comunica la :

Decizia este definitiva in sistemul cailor administrative de atac si poate fi atacata potrivit prevederilor legale la Tribunalul in termen de 6 luni de la primirea prezentei.