

ROMÂNIA

CURTEA DE APEL ORADEA  
SECȚIA COMERCIALĂ ȘI DE CONTENCIOS  
ADMINISTRATIV ȘI FISCAL

Dosar nr. 571/5/CA/2006-R

DECIZIA NR.5/CA/2007-R

Ședința publică din data de 17 ianuarie 2007

Președinte :

Judecător :

Judecător :

Grefier

Pe rol fiind soluționarea recursurilor în contencios administrativ declarat de recurentele pârâte DIRECȚIA GENERALĂ A FINANTELOR PUBLICE BIHOR cu sediul în Oradea str. D.Cantemir nr. 2 B și DIRECȚIA REGIONALĂ VAMALĂ cu sediul în Oradea str. Armatei Române nr.4 în reprezentarea AUTORITĂȚII NAȚIONALE A VĂMILOR cu sediul în București str. Matei Milló nr.13 în contradictoriu cu intimata SC ROYAL cu sediul în comuna , județul Bihor împotriva sentinței nr. din 28.06.2006 pronunțată de Tribunalul Bihor în dosarul nr. /2005, având ca obiect anulare act administrativ.

La apelul nominal făcut în cauză se prezintă reprezentantul intimatei avocat , lipsă fiind recurentele.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei învederându-se instanței că, recursurile sunt scutite de plata taxelor judiciare de timbru, după care:

Reprezentantul intimatei arată că nu are cereri de formulat sau excepții de invocat.

Nefiind cereri sau excepții instanța acordă cuvântul asupra recursurilor.

Reprezentantul intimatei solicită respingerea celor două recursuri ca nefondate, menținerea sentinței recurate ca legală și temeinică, fără cheltuieli de judecată.

Ambele recursuri critică sentința recurată deoarece instanța de fond a reținut că bunurile introduse în țară pe baza unui contract de leasing extern beneficiază de un regim vamal de admitere temporară pe durata derulării contractului de leasing, caz în care sunt exonerate total de obligațiile de plată a sumelor aferente drepturilor de import.

Din actele aflate la dosar rezultă că autoturismul a fost introdus în țară pe durata admiterii temporare în baza unui contract de leasing financiar extern.

Tranzitul vamal nu s-a putut încheia pentru că autoturismul în 5 zile de la introducerea în țară a fost furat.

Lunar s-au depus obligațiile datorate la bugetul de stat: TVA, rate și dobânzi. Astfel s-a făcut dovada achitării de către utilizator a procentului de 80 % din valoarea autoturismului, astfel că obligația de plată a TVA-ului rămâne de achitat doar pentru valoarea reziduală de 20%, valoare achitată la

Autoturismul fiind importat în baza regimului de admitere temporară, utilizatorul achitând 80% din valoarea lui se impune a se achita taxele de 20% la bugetul de stat.



## CURTEA DE APEL

### Deliberând:

Asupra recursului de față constată următoarele:

Prin sentința nr. /CA/28.06.2006 Tribunalul Bihor a admis în parte acțiunea introdusă de reclamanta în contradictoriu cu pârâtele Direcția generală a Finanțelor Publice Bihor, Direcția Regională Vamală Oradea și Autoritatea Națională Vamală București și în consecință:

A anulat decizia nr. 17.08.2005, actul constatator nr. și procesele-verbale de calcul nr. și 15.06.2005 în partea privitoare la taxe vamale în sumă de ROL, dobânzi în sumă de ROL și penalități în sumă de ROL, precum și în partea privitoare la TVA în sumă de ROL, dobânzi în sumă de ROL și penalități de întârziere în sumă de ROL.

A menținut actele atacate în partea privitoare la taxe vamale în sumă de ROL, dobânzi în sumă de lei și penalități în sumă de lei și în partea privitoare la TVA în sumă de ROL, la dobânzi în sumă de ROL și la penalități de întârziere în sumă de ROL.

Pentru a pronunța această hotărâre instanța de fond a reținut următoarele:

Prin contractul de leasing financiar extern nr /2000 încheiat la 06.07.2000 finanțatorul din SUA s-a obligat să furnizeze, pentru utilizarea în sistem leasing pentru o perioadă de 36 de luni utilizatorului Arad un autovehicul de marfă marca Iveco model 35 C 13 la valoarea de Euro, din care valoarea avansului a fost stabilită la Euro scadentă la 20.07.2000, valoarea celor 12 rate de leasing scadente trimestrial la Euro și valoarea reziduală la Euro.

Prin același contract se convenea că după plata ratelor de leasing, utilizatorul este îndreptățit a achiziționa autovehiculul la valoarea reziduală.

Reclamanta, în calitate de comisionar vamal, a îndeplinit în numele declararea la intrarea în țară a autovehiculului Iveco, furnizat în baza contractului menționat, cu declarația Vamală de Tranzit nr. I /23.11.2000, prin care Biroul Vamală de plecare Borș a stabilit un termen de 5 zile pentru încheierea operațiunii la Biroul Vamală de destinație Arad.

Autovehiculul a fost furat în noaptea de 28/29.11.2000 nici titularul operațiunii- utilizatorul și nici reclamanta, ca principal obligat nu a putut prezenta Biroului vamal de destinație Arad autovehiculul pentru încheierea operațiunii de tranzit.

Utilizatorul autovehiculului Arad a achitat finanțatorului extern avansul și ratele leasing datorate cu dispozițiile de plată externă. Aferent avansului și ratelor leasing achitate la scadență, utilizatorul,

prin BCR- Sucursală Arad a virat bugetului de stat TVA datorat în sumă de [redacted] lei cu ordinele de plată evidențiate în raportul de expertiză contabilă (filele 139-140).

Asupra valorii reziduale a autovehiculului nu au fost achitate nici taxele vamale, nici taxă pe valoarea adăugată.

Prin actul constatator nr. [redacted] și procesele verbale de calcul nr. [redacted], întocmite de pârâta DRV Oradea la data de 8.12.2004 în sarcina reclamantei, în calitate de principal obligat, se reține că nu a încheiat în termen operațiunea de tranzit vamal, stabilindu-se obligația de plată în sumă totală de [redacted] lei reprezentând: [redacted] lei TVA, [redacted] lei taxe vamale și [redacted] lei comision vamal, calculate asupra valorii în vamă a autovehiculului Iveco, [redacted] lei majorări/dobânzi și [redacted] lei penalități de întârziere.

Fiind atacate în procedură administrativă, prin decizia nr. [redacted] din 16.02.2005, pârâta DGFP Bihor, reținând că autovehiculul Iveco a fost introdus în țară în baza unui contract de leasing financiar extern, că operațiunea de leasing a fost încheiată și autovehiculului înstrăinat către utilizator la valoarea lui reziduală, că bunul importat este originar din Comunitatea Europeană și se bucură de preferințe tarifare, a desființat actul constatator [redacted]/2005 și procesele verbale de calcul [redacted]/2005, cu îndrumarea refacerii calculului datoriilor bugetare ținând cont de existența și derularea contractului de leasing financiar extern, de prevederile art. 27 din OG 51/1997, originea preferențială a bunului și sumele achitate de utilizator cu titlu de TVA.

Contestația depusă la data de 30.06.2005 împotriva actelor întocmite de pârâta DRV Oradea la data de 15.06.2000 a fost respinsă ca neîntemeiată prin decizia nr. [redacted] emisă de pârâta DGFP Bihor la data de 17.08.2005.

În cazul leasingului financiar extern - utilizatorul bunului imobil introdus în țară și în măsura în care aceasta nu se achită de obligații - în baza prevederilor art. 95, 96 și 155 din regulamentul Vamal, comisionarul vamal datorează bugetului de stat taxe vamale asupra valorii reziduale a bunului achiziționat și taxă pe valoarea adăugată asupra avansului, ratelor de leasing și valorii reziduale.

Cum utilizatorul bunului mobil - obiect al contractului de leasing derulat integral și achiziționat în baza facturii nr. [redacted] /13.11.2003 a achitat TVA aferent avansului și ratelor de leasing achitate finanțatorului extern, instanța de fond a reținut că reclamanta datorează bugetului de stat taxe vamale asupra valorii reziduale a bunului în sumă de [redacted] ROL cu majorări/dobânzi de întârziere aferente începând cu data de 14.11.2003 în sumă de [redacted] lei și penalități în sumă de [redacted] ROL, ca și taxă pe valoarea adăugată asupra aceleiași valori reziduale în sumă de [redacted] ROL cu majorări/dobânzi în sumă de [redacted] ROL și penalități de întârziere aferente în sumă de [redacted] lei, stabilite în raportul de expertiză contabilă (fila 142), instanța de fond apreciind că acțiunea reclamantei este în parte fondată.

Împotriva acestei sentințe au declarat recurs recurentele Direcția generală a Finanțelor Publice Bihor Oradea și Direcția Regională Vamală Oradea în reprezentarea Autorității Naționale Vamale București. ambele

recurente solicitând admiterea recursului, modificarea sentinței recurate, în sensul respingerii acțiunii în contencios administrativ.

În motivarea recursului său, recurenta DGFP Bihor arată că soluția dată de instanța de fond este netemeinică și nelegală sub aspectul anulării deciziei nr. A7-08.2005, a actului constatator nr. /15.06.2005 și a proceselor verbale de calcul nr. și din 15.06.2005 în ce privește taxele și penalitățile, precum și în ce privește TVA-ul, dobânzi, penalități, deoarece însăși instanța de fond recunoaște că potrivit prevederilor art.95,96 și 155 din regulamentul vamal aprobat prin HG 626/1997, în vigoare la data introducerii în țară a autoturismului, menținut și prin HG nr.1114/2001 datorează bugetului taxe vamale și TVA asupra valorii reziduale a bunului importat.

Întrucât titularul operațiunii de tranzit nu s-a prezentat în termenul de 5 zile pentru încheierea operațiunii de tranzit, reclamanta răspunde în solidar cu aceasta în baza prevederilor art.96 din regulament, așa cum au stabilit corect organele vamale, până la întocmirea actului de control, autovehiculul se afla în tranzit vamal nefinalizat la această dată- contractul de leasing fiind integral derulat- noiembrie 2003- utilizatorul neprezentându-se la autoritatea vamală pentru plata drepturilor de import aferente nici după achiziționarea bunului importat.

Consideră recurenta că întrucât autovehiculul nu se afla în regim de admitere temporară, reclamanta nu poate beneficia de examinarea totală de la plata obligațiilor vamale pe durata contractului de leasing conform OG 51/1997 și în consecință se datorează majorări de întârziere, dobânzi și penalități conform prevederilor art. 61 alin.3 din Legea 141/1997, art. 115 alin.1 și art. 120 alin.1 Cod procedură fiscală.

Recurenta DRV Oradea arată că acțiunea a fost admisă eronat pe considerentul că bunurile introduse în țară de către utilizatori, în baza unui contract de leasing încheiate cu societăți specializate în domeniu, se încadrează în regimul vamal de admitere temporară pe toată durata contractului de leasing cu exonerare totală de la obligația de plată a sumelor aferente drepturilor de import.

Consideră necesar a se dovedi dacă reclamanta a solicitat autorității vamale de admitere temporară pentru bunul în cauză sau dacă autoritatea vamală a fost înștiințată despre situația bunului după introducerea în țară.

Recurenta descrie procedura operațiunilor necesare la introducerea în țară a unor bunuri în baza unui contract de leasing financiar extern, cu trimitere la dispozițiile legale aplicabile, concluzionând că bunul în cauză nu a beneficiat niciodată de regimul de admitere temporară cu exonerare de la plata taxelor vamale, autovehiculul aflându-se doar sub regimul tranzit vamal, regimul vamal de admitere temporară putând fi dobândit ulterior.

Arată că prevederile art.27 alin.1 din OG 51/1997 modificată, nu trebuie interpretate în sensul că regimul vamal de admitere temporară este acordat „ope legis” în baza acestui text de lege, pentru bunurile ce fac obiectul unui contract de leasing, fără îndeplinirea nici unei formalități, interpretarea corectă fiind în sensul că legiuitorul a indicat regimul vamal pentru bunurile încheiate în sistem leasing, ținând cont de voința acestuia de a reglementa distinct domeniul leasing dar, în privința regimurilor vamale suspensive, din rândul cărora face parte și cel al admiterii temporare sunt aplicabile exclusiv

codul și Regulamentul vamal - Cap.VII art.91-125 din Codul Vamal și Cap.IX art.152-374 din regulament, dispoziții legale nerespectate ca urmare a introducerii autovehiculului în țară.

Prin întâmpinarea depusă în cauză de către aceasta, solicită respingerea ca nefondate a ambelor recursuri și menținerea sentinței atacate ca temeinică și legală.

În motivare înmănată arată că în mod greșit susțin recurentele că autovehiculul în cauză beneficiază doar de un regim de tranzit vamal și numai după prezentarea la biroul vamal de destinație ar beneficia de regimul vamal de admitere temporară cu exonerarea de la plata taxelor vamale, DGFP Bihor constatând că autovehiculul a fost introdus în țară în baza unui contract de leasing financiar extern, obligațiile bugetare fiind stabilite în funcție de acest contract, de proveniența bunului cât și de sumele achitate de utilizator cu titlu de TVA- art. 27 alin.1 din OG 51/1997 modificată.

Arată că prezentarea la biroul vamal de destinație nu s-a putut efectua deoarece în noaptea de 28/29.11.2000 autovehiculul a fost furat, fapt adus la cunoștința organelor vamale atât de către utilizator cât și de către concesionar, astfel că operațiunea de tranzit vamal nu s-a finalizat, dar utilizatorul a achitat TVA aferent avansului și ratele de leasing către bugetul de stat prin BCR Arad, s-a achitat TVA-ul în procent de 80 % aferent ratelor și a dobânzilor din valoarea autovehiculului, rămânând obligația de plată TVA pentru valoarea reziduală de 20 %, suma totală datorată taxe, majorări penalități fiind de RON așa cum au fost stabilite prin expertiza efectuată în cauză.

Examinând sentința atacată prin prisma motivelor de recurs se rețin următoarele:

La data de 23.11.2000, în baza contractului de leasing nr. /2000 încheiat între finanțatorul , persoană juridică americană și , persoană juridică română, a fost introdusă în țară prin Vama Borș, cu livrare la destinație Vama Arad, autovehiculul de marcă Iveco cu serie șasiu nr. , documentele de intrare în țară fiind întocmite de reclamanta , comisionar vamal.

Pentru definitivarea operațiunii de vămuire, utilizatorul avea obligația ca în termen de 5 zile stabilit de biroul vamal de plecare, să se prezinte la biroul vamal de destinație - Arad- și să prezinte bunul împreună cu documentul de tranzit T 1, dar întrucât în noaptea de 28/29.11.2000 autovehiculul a fost furat, finalizarea operațiunii de vămuire nu a mai avut loc.

Prin contractul de leasing părțile contractante au convenit că după plata ratelor de leasing utilizatorul putea opta pentru achiziționarea autovehiculului la valoarea reziduală.

Prin raportul de expertiză administrat în cauză s-a constatat că utilizatorul și-a achitat obligațiile asumate prin contractul de leasing- avans și rate- virând la bugetul statului și TVA-ul aferent în sumă de lei, dar asupra valorii reziduale nu au fost achitate taxe vamale și nici TVA.

Pentru nefinalizarea operațiunii de vămuire, organele vamale au întocmit actul constatator nr. /15.06.2005, procesul verbal nr.

15.06.2005, menținute prin Decizia nr. /17.08.2005 și care fac obiectul dosarului de față.

Intrucât pentru autovehiculul în cauză nu s-a încheiat nici un alt contract, în vamă neprezentându-se alte acte decât contractul de leasing, făcând aplicarea prevederilor art.27 alin.1 și 4 din OG 51/1997, modificată, a constatat că regimul vamal al autovehiculului și \*\* în regimul vamal de admitere temporară pe toată durata contractului de leasing cu exonerarea totală de la obligația de plată a sumelor aferente drepturilor de import, în cazul utilizatorului bunului, în condițiile alin.1 utilizatorul având obligația să achite taxele vamale calculate la valoarea reziduală a bunului din momentul încheierii contractului de vânzare cumpărare, care nu poate fi mai mică de 20 % din valoarea de intrare a bunului.

Acțiunea a fost admisă în parte, a fost anulată Decizia nr. /17.08.2005, actul constatator nr. și procesele verbale nr. și /15.06.2005 în partea privitoare la taxe vamale, dobânzi, penalități și TVA plus dobânzi și penalități, menținându-le în partea privitoare la taxele vamale în sumă de ROL, dobânzi în sumă de ROL și penalități în sumă de lei și în partea privitoare la TVA în sumă de ROL, la dobânzi în sumă de ROL și penalități de întârziere în sumă de ROL.

Motivele invocate de recurente în susținerea recursului cu privire la regimul vamal al bunului în cauză nu pot fi avute în vedere față de prevederile art.27 alin.1 din OG nr.51/1997, act normativ care are caracter special față de prevederile Regulamentului vamal, dispoziții care nici nu trebuie supuse interpretării, ci trebuie aplicate întocmai, situația dată și dovedită fiind incontestabilă.

Față de cele reținute instanța a apreciat soluția dată de instanța de fond ca fiind temeinică și legală și în baza prevederilor art.312 (1) Cod procedură civilă a menținut-o în totalitate cu respingerea recursurilor.

### PENTRU ACESTE MOTIVE

### ÎN NUMELE LEGII

### DECIDE:

RESPINGE ca nefondate recursurile declarate de DIRECȚIA GENERALĂ A FINANTELOR PUBLICE BIHOR cu sediul în Oradea str. D.Cantemir nr. 2 B și DIRECȚIA REGIONALĂ VAMALĂ cu sediul în Oradea str. Armatei Române nr.4 în reprezentarea AUTORITĂȚII NAȚIONALE A VĂMILOR cu sediul în București str. Matei Millo nr.13 în contradictoriu cu intimata SRL cu sediul în județul Bihor împotriva sentinței nr. /CA din 28.06.2006 pronunțată de Tribunalul Bihor pe care o menține în totul.

Fără cheltuieli de judecată în recurs.

**IREVOCABILĂ.**

Pronunțată în ședință publică azi 17.01.2007

Președinte

Judecător

Judecător

Grefier