

020305NT

Societatea comerciala X, avand o cota de participare la beneficiile si pierderile societatii comerciale Y de 50,4846%, a formulat contestatie impotriva obligatiilor fiscale stabilite prin decizia de impunere incheiata de organele de inspectie fiscala pentru societatea Y, decizie emisa in data de 27.06.2005.

In fapt, la data de 07.12.2004, s-a dispus de catre Tribunal, referitor la dosarul de aplicare a Legii nr.64/1995 privind procedura reorganizarii judiciare si falimentului, inceperea procedurii falimentului societatii Y, fiind ridicat dreptul acesteia de a-si administra activitatea si numit lichidator judiciar societatea comerciala Z.

Cauza supusa solutionarii a fost daca Directia Generala a Finantelor Publice se poate investi cu solutionarea pe fond a contestatiei formulata de societatea comerciala X, in conditiile in care de la data de 07.12.2004 contestatoarea nu mai avea calitate procesuala.

In drept,

Referitor la procedura reorganizarii judiciare si a falimentului art.28 alin.(2) din Legea nr.64/1995 privind procedura reorganizarii judiciare si a falimentului, republicata, mentioneaza ca,

“ Atributiile administratorului inceteaza la momentul stabilirii atributiilor lichidatorului de catre judecatorul-sindic.”

iar art. 29 lit.f) precizeaza ca intre atributiile lichidatorului este si *“verificarea creantelor si, atunci cand este cazul, formularea de obiectiuni la acestea;”*

In acelasi sens art. 106 alin.(2) al aceluasi act normativ stipuleaza:

“ Prin incheierea prin care se decide intrarea in faliment, judecatorul-sindic va pronunta dizolvarea societatii debitoare si va dispune:

a) ridicarea dreptului de administrare al debitorului;

b) desemnarea unui lichidator, precum si stabilirea atributiilor si a remuneratiei acestuia, in conformitate cu criteriile aprobate prin hotarare a Guvernului;”

Referitor la solutionarea contestatiilor, art.174 alin.(2) din O.G.nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, mentioneaza:

“Este indreptatit la contestatie numai cel care considera ca a fost lezat in drepturile sale printr-un act administrativ fiscal sau prin lipsa acestuia”, iar in ceea ce priveste forma si continutul contestatiei art. 175 lit.e) stipuleaza ca aceasta trebuie sa cuprinda:

“semnatura contestatorului sau a imputernicitului acestuia, precum si stampila in cazul persoanelor juridice. Dovada calitatii de imputernicit al contestatorului, persoana fizica sau juridica, se face potrivit legii.”

si art.182 alin.(5) din O.G.nr.92/2003, republicata, precizeaza ca:

“ Organul de solutionare competent se va pronunta mai intai asupra exceptiilor de procedura si asupra celor de fond, iar cand se constata ca acestea sunt intemeiate, nu se va mai proceda la analiza pe fond a cauzei.”

Avand in vedere situatia de fapt si de drept, se retine ca prin prin Incheierea Tribunalului din data de 07.12.2004 a fost dispusa inceperea procedurii falimentului societatii comerciale Y, a fost ridicat dreptul acesteia de a-si administra societatea, fiind numita in acest sens, in calitate de lichidator judiciar, societatea comerciala Z.

Societatea comerciala X. nu poate sa exercite in nume propriu un drept pe care legiuitorul l-a recunoscut societatii comerciale Z, respectiv nu este indreptatita sa formuleze contestatie pentru societatea Y intrucat calitatea procesuala trebuie sa coincida cu calitatea de titular al dreptului dedus judecatii.

Calitatea de contestatoare poate apartine numai celui care pretinde ca i-a fost incalcat un drept al sau, in speta acest drept avandu-l numai societatea Z, in calitate de lichidator judiciar al societatii Y.

Intrucat nu a fost respectata conditia procedurala impusa de art.174 alin.(2) din O.G.nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, directia generala a finantelor publice nu se poate investi cu solutionarea pe fond a contestatiei formulata de societatea comerciala X, **aceasta urmand a se respinge ca neindeplinind conditia de procedura privind formularea si introducerea contestatiei de catre o persoana care are calitatea de imputernicit al contestatorului, respectiv lipsa calitatii procesuale a contestatorului.**