

DECIZIA NR. 369

Directia generala a finantelor publice Brasov, Serviciul de solutionare a contestatiilor a fost sesizata de catre Directia Controlului Fiscal Brasov, privind solutionarea contestatiei formulata de catre **SC.V SA**.

Contestatia a fost formulata impotriva masurilor stabilite de organele de control din cadrul Directiei de control fiscal Brasov, in Decizia de impunere si a Raportului de inspectie fiscala privind virarea la bugetul statului a sumei reprezentand contributiile la fondul de asigurari sociale de sanatate pentru perioada 01.10.1999 - 08.03.2004.

Contestatia este depusa in termenul legal prevazut de art.176, alin.1 din OG nr.92/2003-republicata, privind Codul de procedura fiscala.

Procedura fiind indeplinita, s-a trecut la solutionarea pe fond a contestatiei.

I. SC.V SA contesta suma stabilita prin Decizia de impunere, motivand urmatoarele.

1)- In ce priveste prescrierea dreptului de a mai controla si impune obligatii fiscale aferente anului 1999.

Petenta invoca prevederile art.127 din Codul de procedura fiscala conform caruia termenul de prescriptie este de 5 ani de la data de 1 Ianuarie a anului urmator celui in care a luat nastere dreptul de executare a unei creante fiscale.

Petenta sustine ca in cazul de fata creanta fiscala aferenta anului 1999 a luat nastere la 1 Ianuarie 2000 si s-a prescis la 1 Ianuarie 2005 si ca urmare actul de control intocmit in data de 04.10.2005 este in afara termenului de prescriptie.

2)- In ce priveste majorarea bazei de impunere pentru calculul contributiei la fondul national unic de asigurari sociale de sanatate, prin luarea in calcul a stimulentele din fondul de participare a salariatilor la profit.

Petenta sustine ca obiectivul celei de a doua inspectii fiscale era acela ca pornind de la aceeasi baza impozabila sa se verifice in ce masura constatările controlului anterior erau sau nu intemeiate si nu acela de a majora obligatiile fiscale.

Contrar Deciziei , emisa de Directia Generala a Finantelor Publice Brasov, cel de-al doilea control a constatat ca si stimulentele din fondul de participare a salariatilor la profit, acordate in luna Decembrie 1999, nu au fost luate in calcul, ori conform art.3, alin.2 din OG 62/1997 aprobata prin Legea 75/1998, pentru modificarea si completarea Legii 32/1991 privind impozitul pe salarii se arata ca : “ sumele reprezentand

stimulentele din fondul de participare la profit acordate potrivit legii salariatilor se impoziteaza separat de celelalte drepturi acordate in luna in care are loc plata acestora.”

Intrucat stimulentele din fondul de participare a salariatilor la profit au fost impozitate separat, petenta sustine ca prin actul de control intocmit in data de 04.10.2005, s-a stabilit o alta baza de impunere contrar Deciziei anterioare.

Totodata petenta sustine ca potrivit art.52, pct.2 din Legea 145/1997 privind asigurarile sociale de sanatate, cuantumul contributiei lunare a persoanei asigurate se aplica la venitul brut, ori in nici unul din actele normative care definesc venitul brut nu se regasesc stimulentele din profit ca facand parte din venitul brut al unui salariat.

3)- In ce priveste suma , achitata in plus la ANAF.

Petenta sustine ca prin Raportul de inspectie fiscala s-a constatat ca societatea a platit in plus la ANAF, o suma reprezentand contributi la fondul de asigurari de sanatate.

La aceasta suma petenta a calculat dobinzi de intarziere si penalitati de intarziere si solicita compensarea sumei totale cu obligatiile viitoare ale societatii privind contributiile la sanatate ale salariatilor, in conformitate cu prevederile art.111, pct.4 si art.102, pct.1 din Codul de procedura fiscala.

Fata de aspectele prezentate, petenta solicita admiterea contestatiei si desfiintarea Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare.

II. In Raportul de inspectie fiscala , organele fiscale au constatat urmatoarele:

Verificarea a fost efectuata in baza Deciziei emisa de DGFP Brasov, prin care s-a desfiintat Procesul verbal de control anterior si s-a dispus reverificarea fondului de asigurari de sanatate si incheierea unui nou act de control care sa vizeze strict aceeasi perioada care a facut obiectul primei verificari.

Urmare verificarii efectuate in ce priveste modul de constituire, declarare si virare a contributiei la Fondul Asigurarilor Sociale de Sanatate,organele de control au constatat ca asupra sumei reprezentand prime de Craciun constituita in luna decembrie 1999 si inclusa in fondul de salarii aferent acestei luni, societatea nu a retinut contributia de 7% aferenta angajatorului si asiguratilor, incalcand astfel prevederile art.52 si 54 din Legea 145/1997-Legea asigurarilor sociale de sanatate, precum si pct.3 alin 2 din Ordinul 2288/1997 pentru aprobarea Normelor metodologice privind constituirea Fondului initial de asigurari sociale de sanatate.

De asemenea tot pentru aceasta perioada, societatea nu a luat in calcul la stabilirea contributiei pentru asigurarile sociale de sanatate pentru partea de asigurati suma reprezentand stimulente din profit acordate salariatilor, acestea facand parte din veniturile salariale brute si evidentiata in centralizatorul statelor de plata.

De asemenea, organele de control au constatat ca a fost calculata eronat contributia la fondul de asigurari sociale de sanatate pentru partea de angajator, intrucat societatea nu a luat in considerare la stabilirea obligatiilor datorate si concediile medicale suportate din fondul societatii.

In urma verificarii efectuate,organele de control au stabilit o datorie la AVAS Bucuresti compusa din debite la data de 30.06.2003 cu accesorii calculate pana la data de 31.12.2003 si accesorii suplimentare la debite AVAS calculate pentru perioada 01.01.2004- 08.03.2004.

Autoritatea pentru Valorificarea Activelor Statului a executat silit prin poprire bancara pe SC.V SA Brasov.

Prin urmare la data de 08.03.2004, datoriile societatii catre AVAS Bucuresti, sunt formate din debite la 30.06.2003 cu accesorii calculate la data de 08.03.2004.

Totodata organele de control au constatat ca societatea a platit in plus o suma, reprezentand debite in intervalul 01.07.2003- 31.01.2004 cu accesorii calculate pana la data de 08.03.2004.

III. Avand in vedere constatările organelor fiscale, sustinerile petentei, documentele aflate la dosarul cauzei precum si prevederile actelor normative in vigoare in perioada supusa verificarii se retin urmatoarele:

Perioada verificata 01.10.1999-31.01.2004

In fapt in perioada verificata,organele de control din cadrul Directiei de control fiscal Brasov,au efectuat o verificare la SC.V SA, cu privire la modul de evidentiere,calcul si plata la Fondul asigurarilor sociale de sanatate si Fondul national unic de asigurari sociale de sanatate in conformitate cu prevederile Legii nr.145/1997 cu modificarile si completarile ulterioare-privind asigurarile sociale de sanatate, precum si in conformitate cu prevederile OUG 150/2002-privind organizarea si functionarea sistemului de asigurari sociale de sanatate.

Verificarea a fost efectuata in baza Deciziei emisa de DGFP Brasov, prin care s-a dispus desfiintarea procesului verbal de control si reverificarea fondului de asigurari de sanatate si incheierea unui nou act de control care sa vizeze aceeasi perioada care a facut obiectul primei verificari

Urmare verificarii efectuate,organele de control au constatat deficiente in ceea ce priveste modul de constituire,declarare si virare a contributiei la Fondul asigurarilor sociale de sanatate, rezultata din neimpozitarea, neretinerea si nedeclararea contributiei de sanatate aferenta indemnizatiilor membrilor consiliului de administratie, a stimulentei din profit , precum si a calculului eronat a contributiei aferenta unitatii si salariatilor prin influentarea bazelor de calcul cu indemnizatiile din concediile medicale.

1)-In ce priveste prescrierea dreptului de a impune obligatii fiscale aferente anului 1999.

Cauza supusa solutionarii este daca impunerea unor creante la FNUASS pentru exercitiul financiar 1999 este legala si in consecinta daca Raportul de inspectie fiscala intocmit la data de 30.09.1995 se afla in cadrul termenului de prescriptie, in conditiile in care contestatoarea sustine ca pentru acest an dreptul organelor fiscale de a stabili impozite si taxe era prescris.

In fapt, petenta a fost verificata in anul 2004, incheindu-se procesul verbal de control prin care au fost stabilite diferente la FNUASS pentru perioada 01.10.1999-31.01.2004.

Impotriva masurilor dispuse prin procesul verbal mentionat, petenta a formulat contestatie inregistrata la DGFP Brasov .

Prin Decizia, emisa de DGFP Brasov prin Biroul de solutionare a contestatiilor, s-a decis desfiintarea procesului verbal de control, urmand ca organele de control din cadrul Directiei controlului fiscal Brasov sa incheie un nou act de control care va viza aceeasi perioada si aceeasi baza impozabila care a facut obiectul primei verificari.

Urmare Deciziei emisa de DGFP Brasov, Biroul de solutionare a contestatiilor organele de inspectie fiscala au incheiat un nou Raport de inspectie fiscala, in baza caruia au emis Decizia de impunere , prin care au stabilit diferente la FNUASS pentru perioada 01.10.1999- 31.01.2004.

Prin contestatia formulata petenta invoca motivul prescriptiei dreptului organelor de inspectie fiscala de a stabili obligatii fiscale suplimentare pe anul 1999 si solicita anulara respectivelor obligatii fiscale intrucat dreptul organelor fiscale de a stabili diferente de impozite si taxe era prescris la data emiterii Deciziei de impunere.

In drept, conform art.21 din OG 70/1997 privind controlul fiscal cu modificarile si completarile ulterioare in vigoare la data la care a inceput sa curga prescriptia extinctiva, se precizeaza:

“ Dreptul organelor de control fiscal de a stabili diferente de impozite si majorari de intarziere pentru neplata in termen a acestora, precum si de a constata contravenitii si de a aplica amenzi si penalitati pentru faptele ale caror constatare si sanctionare sunt, potrivit legii, de competenta organelor de control fiscal, pentru o perioada impozabila, se prescrie dupa cum urmeaza:

a)- in termen de 5 ani de la data la care a expirat termenul de depunere a declaratiei pentru perioada respectiva.”

Conform art.22 din acelasi act normativ se prevede:

“ Termenele de prescriptie prevazute la art.21 se intrerup:

a)- in cazurile si in conditiile stabilite de lege pentru intreruperea termenului de prescriptie a dreptului la actiune;

b)- la data depunerii de catre contribuabil a declaratiei fiscale, dupa expirarea termenului legal de depunere a acesteia;

c)- la data efectuarii, de catre contribuabil, a unui act voluntar de recunoastere a impozitului datorat, inclusiv plata integrala sau partiala a acestuia;

d)- la data comunicarii, catre contribuabil a unor diferente de impozit stabilite de organele fiscale ca urmare a actiunilor de control.”

Fata de prevederile legale enuntate se retine ca termenul de prescriptie a dreptului organelor de inspectie fiscala de a stabili obligatii fiscale suplimentare pe anul 1999 este de 5 ani de la data la care a expirat termenul de depunere a declaratiei pentru anul 1999.

Aceasta prescriptie extinctiva a fost intrerupta de verificarea efectuata de organele de control ale Directiei controlului fiscal Brasov in urma careia s-a incheiat procesul verbal din data de 12.03.2004.

Conform art.22 din OG 70/1997 aprobata prin Legea nr.64/1999, termenul de prescriptie a dreptului la actiune se intrerupe:

“ in cazurile si in conditiile stabilite de lege pentru intreruperea termenului de prescriptie a dreptului la actiune.”

Asadar dispozitiile OG 70/1997 se completeaza cu cele ale Decretului nr.167/1958 privitor la prescriptia extinctiva, republicat in anul 1960, care reprezinta dreptul comun in materie.

Articolul 16 si 17 din Decretul nr.167/1958 privitor la prescriptia extinctiva, republicat prevede:

“ ART.16

Prescriptia se intrerupe:

c)- printr-un act incepator de executare. Prescriptia nu este intrerupta, daca s-a pronuntat incetarea procesului, daca cererea de chemare in judecata sau executare a fost respinsa, anulata sau daca s-a perimat, ori daca cel care a facut-o a renuntat la ea.”

“ ART.17

Intreruperea sterge prescriptia inceputa inainte de a se fi ivit imprejurarea care a intrerupt-o.

Dupa intrerupere incepe sa curga a noua prescriptie.”

Conform prevederilor legale mentionate se retine ca procesul verbal din data de 12.03.2004 reprezinta titlu de creanta asa cum prevede pct.107.1, din HG 1050/2004 pentru aprobarea Normelor Metodologice de aplicare a OG 92/2003 republicata privind Codul de procedura fiscala care precizeaza:

“ Titlul de creanta este actul prin care se stabileste si se individualizeaza creanta fiscala, intocmit de organele competente sau de persoanele indreptatite, potrivit legii.Asemenea titluri pot fi:

a)- decizia de impunere emisa de organele competente potrivit legii;

b)-declaratia fiscala, angajamentul de plata sau documentul intocmit de platitor prin care acesta declara obligatiile fiscale, in cazul in care acestea se stabilesc de catre platitor, potrivit legii.”

Totodata conform prevederilor art.83, alin.6, din OG 92/2003 republicata privind Codul de procedura fiscala se precizeaza:

“ Decizia de impunere si decizia referitoare la obligatiile de plata accesorii constituie si instiintari de plata, de la data comunicarii acestora.”

Prin urmare termenul de prescriptie de 5 ani s-a intrerupt la data incheierii procesului verbal intocmit la data de 12.03.2004, acesta fiind act incepator de executare al organelor fiscale.

Faptul ca, urmare a contestatiei formulate impotriva actului de control anterior prin Decizia emisa Biroul de solutionare a contestatiilor din data de 21.05.2004, s-a desfiintat actul de control, nu este de natura sa inlature aceasta intrerupere a prescriptiei intrucat desfiintarea a avut ca scop reverificarea societatii pentru aceeaasi perioada si acelasi impozit.

Prin termen de prescriptie, potrivit doctrinei se intelege intervalul de timp stabilit de lege inlauntrul careia trebuie exercitat dreptul la actiune sub sanctiunea pierderii acestui drept.

Organele de inspectie fiscala au actionat inlauntrul termenului de prescriptie prin incheierea procesului verbal din data de 12.03.2004, prin urmare nu pot fi sanctionate prin anularea actului emis in data de 04.10.2005 prin Raportul de inspectie fiscala din 04.10.2005, urmare desfiintarii actului de control initial.

Avand in vedere cele precizate precum si dispozitiile aplicabile spetei, se retine ca dreptul organelor de inspectie fiscala de a stabili impozite si taxe nu era prescris la data emiterii Decizie de impunere din 04.10.2005, astfel incat petenta datoreaza sumele stabilite suplimentar pe anul 1999, cu dobinzile si penalitatile de intarziere aferente.

Nu se poate retine in solutionarea favorabila a contestatiei motivatia contestatoarei potrivit careia creanta fiscala aferenta anului 1999 a luat nastere la data de 01.01.2000 si s-a prescris la data de 01.01.2005 si ca urmare actul de control intocmit in data de 30.09.2005, este in afara termenului de prescriptie, intrucat conform prevederilor art.199, alin.3, din OG 92/2003 republicata privind Codul de procedura fiscala se precizeaza:

“ Termenele in curs la data intrarii in vigoare a prezentului cod se calculeaza dupa normele legale in vigoare la data cand au inceput sa curga.”

Ori asa cum s-a precizat in continutul prezentei Decizii, la data cand a inceput sa curga prescriptia extinctiva respectiv 01.01.2000, erau aplicabile prevederile OG 70/1997 privind Controlul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, iar prescriptia a fost intrerupta prin emiterea Procesului verbal din data de 12.03.2004, ce constituie un titlu de creanta .

Pe cale de consecinta si avand in vedere faptul ca sustinerile contestatoarei sunt neintemeiate, urmeaza a se respinge contestatia pentru acest capat de cerere.

2)-In ce priveste motivatia contestatoarei cu referire la majorarea bazei de impozitare pentru calculul contributiei la FNUASS prin luarea in calcul a stimulentelor din fondul de participare a salariatilor la profit.

Cauza supusa solutionarii este daca prin Raportul de inspectie fiscala din 04.10.2005, s-a creat o situatie mai grea in propria cale de atac si daca petenta datoreaza obligatiile suplimentare la FNUASS.

Prin Procesul verbal din data de 12.03.2004, organele Directiei controlului fiscal Brasov, au stabilit ca petenta datoreaza fond asigurari sociale de sanatate datorat de asigurati cu accesorii aferente.

De asemenea prin Procesul verbal anterior din data de 12.03.2004, s-a verificat contributia la FNUASS pentru perioada 01.10.1999- 31.01.2004, constatandu-se ca societatea a achitat in plus o suma la FNUASS.

Prin Raportul de inspectie fiscala incheiat la data de 04.10.2005, s-a verificat aceeasi perioada si aceeasi baza impozabila ca si prin procesul verbal din data de 12.03.2004, constatandu-se ca societatea datoreaza fond asigurari sociale de sanatate, si ca a virat in plus o suma mai mare la FNUASS .

Prin urmare se constata ca in propria cale de atac nu s-a creat o situatie mai grea contestatoarei.

Referitor la impozitarea stimulentele din fondul de participare a salariatilor la profit, petenta invoca prevederile art.3, alin.2 din Legea 75/1998 pentru aprobarea OG 62/1997 privind modificarea si completarea Legii 32/1991 privind impozitul pe salarii, republicata care precizeaza urmatoarele:

“ Sumele reprezentand premiul anual acordat potrivit legii personalului din institutiile publice si din regiile autonome cu specific deosebit, la care salariile sunt stabilite prin Hotarare a Guvernului, cele reprezentand premiul anual acordat potrivit reglementarilor proprii aprobate in conditiile legii..., cele reprezentand stimulentele din fondul de participare la profit acordate potrivit legii salariatilor agentilor economici si managerilor dupa aprobarea bilantului contabil., se impoziteaza potrivit prevederilor prezentei legi, separat de celelalte drepturi acordate in luna in care are loc plata acestora.”

Referitor la baza legala enuntata, invocata de petenta in sustinere, precizam ca din textul de lege enuntat rezulta ca aceasta este aplicabila impozitului pe salarii si nu contributiei la fondul de asigurari de sanatate.

Contributia la fondul de asigurari de sanatate este reglementata de Legea 145/1997 privind asigurarile sociale de sanatate care prin art.52 precizeaza:

“ 1- Persoana asigurata are obligatia platii unei contributii banesti lunare pentru asigurarile sociale de sanatate, cu exceptia persoanelor prevazute la art.6 si 55

2-Cuquantumul contributiei banesti lunare a persoanei asigurate se stabileste sub forma unie cote de 7% si se aplica la venitul brut.

Din documentele prezentate la dosarul cauzei, se constata ca petenta nu a constituit contributia la fondul de asigurari sociale de sanatate aferenta indemnizatiilor din concediile medicale, primele de Craciun, indemnizatiile membrilor din Consiliul de Administratie si stimulentele din profit.

De asemenea se constata ca, societatea nu a calculat corect contributia datorata de persoanele aflate in concediu medical, in concediu de sarcina si lehuzie sau in concediu medical pentru ingrijirea copilului bolnav in varsta de pana la 7 ani care se deduce din CAS conform art.55, alin.1, lit.b) si alin.3 din Legea 145/1997 si art.54, alin.2 din OUG 150/2002, motiv pentru care organele fiscale au procedat in mod legal la stabilirea bazei de impozitare pentru calculul acesteia.

Documentele care au stat la baza verificarii efectuate au fost statele de plata, centralizatoarele statelor de plata, registrul de casa, ordine de plata, balanta de verificare analitica.

A fost stabilita o datorie la fondul de asigurari sociale de sanatate, compusa din debite la 30.06.2003 cu accesorii calculate pana la data de 31.12.2003 si accesorii suplimentare la debite AVAS calculate in intervalul 01.01.2004- 08.03.2004.

Prin Protocolul incheiat intre AVAS Bucuresti si CJAS Brasov, in baza OUG 95/2003, Autoritatea pentru Valorificarea Activelor Statului a preluat in vederea incasarii si virarii lor la Fondul national unic de asigurari sociale de sanatate, debitele restante la data de 30.06.2003 si neincasate pana la data de 31.12.2003.

In baza Ordinului AVAS Bucuresti si avand in vedere si datoriile transmise de CJAS Brasov preluate prin Protocolul incheiat, Autoritatea pentru Valorificarea Activelor Statului a executat silit prin poprire bancara pe SC.V SA Brasov fiind retinuta si virata in contul AVAS o suma reprezentand, debite la 30.06.2003 cu accesorii la data de 31.12.2003 asa cum au fost stabilite de catre CJAS Brasov.

In ce priveste motivatia contestatoarei cu referire la faptul ca in nici unul din actele normative care detalieaza venitul brut nu se regasesc stimulentele din profit ca facand parte din venitul brut al unui salariat, aceasta nu poate fi retinuta in solutionarea favorabila a contestatiei, intrucat conform art.3, alin.2 din Ordin 2288/31.12.1997 pentru aprobarea Normelor Metodologice privind constituirea Fondului initial de asigurari sociale de sanatate date in aplicarea art.90 din Legea 145/1997 privind asigurarile sociale de sanatate, se precizeaza:

“ Prin fond de salarii, in sensul prezentelor norme metodologice, se intelege suma castigurilor brute salariale realizate lunar de catre salariatii angajati cu contract individual de munca, inclusiv sumele platite, potrivit legii din acest fond pentru concediile medicale. In castigurile brute salariale se includ elementele definite prin precizarile metodologice tiparite pe chestionarele Comisiei Nationale pentru Statistica.”

Articolul 2 din Legea 32/1991 republicata in anul 1996 privind impozitul pe salarii defineste venitul sub forma de salariu ca fiind totalitatea sumelor primite in cursul unei luni, rezultate din:

- a)- salarii de orice fel;
- b) sporurile de orice fel;
- c) indemnizatiile de orice fel;
- d) recompensele și premiile de orice fel;
- i)- sumele plătite membrilor fondatori ai unei societăți comerciale, constituite prin subscripție publică, din cota de participare la profitul net, conform art. 30 din Legea nr. 31/1990.

Avand in vedere aspectele prezentate si intrucat sustinerile petentei sunt neintemeiate, urmeaza a se respinge contestatia si pentru acest capat de cerere.

3)- In ce priveste solicitarea contestatoarei de a compensa suma achitata in plus cu obligatiile viitoare ale societatii si la calculul efectuat de catre acesta de dobinzi si penalitati de intarziere, precizam.

Cauza supusa solutionarii este daca DGFP Brasov, prin Biroul de solutionare a contestatiilor, se poate investi cu solutionarea acestei cauze in conditiile in care obiectul Raportului de inspectie fiscala nu a constat in solutionarea unei cereri de restituire sau compensare a unei sume din FNUASS, ci de verificare a modului de evidentiere, calcul si plata a contributiei la FNUASS.

Cauza isi gaseste solutionarea in prevederile art.175, alin.2 din OG 92/2003 republicata privind Codul de procedura fiscala care precizeaza :

“ Obiectul contestatiei il constituie numai sumele si masurile stabilite si inscrise de organul fiscal in titlul de creanta sau in actul administrativ fiscal atacat, cu exceptia contestatiei impotriva refuzului nejustificat de emitere a actului administrativ fiscal.”

Prin Raportul de inspectie fiscala , organele de control au constatat ca petenta a achitat in plus la FNUASS, o suma reprezentand contributia la fondul de asigurari sociale de sanatate.

La aceasta suma, petenta calculeaza dobinzi si penalitati de intarziere si solicita compensarea acestei sume cu obligatiile viitoare ale societatii privind contributiile la sanatate ale salariatiilor.

Solicitarea contestatoarei este neintemeiata, intrucat obiectul verificarii nu a constat in solutionarea unei cereri de compensare sau restituire a unei sume reprezentand contributii la FNUASS, ci de verificare a modului de respectare a legislatiei privind constituirea FNUASS.

Mai mult dobinzile si penalitatile de intarziere se acorda agentilor economici dupa expirarea termenului legal de solutionare a cererii de restituire sau compensare, in conditiile prevederilor art.112, 117, 119 si 199 din OG 92/2003 republicata privind Codul de procedura fiscala cu respectarea procedurii aprobata prin OMFP 1899/2004, care precizeaza:

“ ART.117

In cazul creantelor fiscale stinse prin compensare, dobinzile si penalitatile de intarziere se datoreaza pana la data stingerii inclusiv. Data stingerii este pentru compensarile la cerere, data depunerii la organul fiscal competent a cererii de compensare, iar pentru compensarile efectuate inaintea restituirii sau rambursarii sumei cuvenite debitorului, data depunerii cererii de rambursare sau restituire.”

CAP.1 din OMFP 1899/2004

Procedura de restituire si de rambursare a sumelor de la buget

1- Sumele care se restituie contribuabililor sunt cele prevazute la art.112 din OG 92/2003 privind Codul de procedura fiscala republicata.

2- Restituirea se efectueaza la cererea contribuabilului, in termen de 45 zile de la data depunerii si inregistrarii acesteia la organul fiscal caruia ii revine competenta de administrare a creantelor bugetare, potrivit prvederilor art.33 din OG 92/2003, republicata denumit in continuare organul fiscal competent.”

Din documentele prezentate la dosarul cauzei, se constata ca petenta nu a formulat cerere de compensare sau restituire pentru suma achitata in plus, motiv pentru care se va respinge contestatia si pentru acest capat de cerere, sumele contestate nefacand obiectul Deciziei de impunere din 04.10.2005 si a Raportului de inspectie fiscala din 04.10.2005.

Pentru considerentele aratate si in temeiul prevederilor art.185, alin.1 din OG 92/2003 republicata privind Codul de procedura fiscala se:

DECIDE :

1)- Respingerea contestatiei formulata de SC.V SA Brasov pentru suma contestata reprezentand contributi la Fondul national unic de asigurari sociale de sanatate, dobinzi si penalitati aferente;

2)- Respingerea ca fiind fara obiect a sumei, reprezentand contributia achitata in plus la FNUASS, cu dobinzi si penalitati aferente calculate de petenta si solicitata a fi compensata cu obligatiile viitoare ale societatii..

Prezenta Decizie poate fi atacata la Tribunalul Brasov in termenul prevazut de Legea contenciosului administrativ nr.554/2004.