



MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE

Agenția Națională de Administrare Fiscală

Direcția Generală a Finanțelor
Publice Argeș



B-dul. Republicii nr. 118 Pitești
Tel : +0248 211511 / +0248 211838
Fax : +0248 216478
e-mail : Admin.PTAGJUDX01.AG@mfinante.ro

DECIZIA nr. 120/2011

Direcția generală a finanțelor publice Argeș a fost sesizată de Activitatea de inspecție fiscală – Serviciul inspecție fiscală persoane fizice 2 prin adresa nr. înregistrată la D.G.F.P. Argeș sub nr. cu privire la contestația formulată de P.F. împotriva Deciziei de impunere privind impozitul pe venit suplimentar de plată stabilite de inspecția fiscală nr.

Obiectul contestației îl constituie măsurile dispuse prin decizia sus menționată încheiată în baza raportului de inspecție fiscală nr. emisă de Activitatea de inspecție fiscală – Serviciul inspecție fiscală persoane fizice 2 prin care s-a dispus virarea la bugetul de stat a sumei de lei reprezentând :

- lei – impozit pe venit suplimentar;
- lei – majorări de întârziere aferente;
- lei – penalități de întârziere aferente .

Contestația a fost depusă în termenul legal prevăzut de art. 207 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată.

Direcția generală a finanțelor publice Argeș constatând că în speta sunt întrunite dispozițiile art. 205 și art. 209 lit. a din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată,

este competenta sa solutioneze contestatia formulata de P.F.
din localitatea Buzoiesti.

I.Prin contestatia formulata, petenta arata ca organele de inspectie fiscala in mod nelegal au stabilit in sarcina sa obligatii fiscale suplimentare in suma de lei reprezentind impozit pe venit, majorari de intirziere si penalitati de intirziere aferente .

In sustinerea contestatiei petenta invoca exceptia lipsei capacitatii de folosinta a persoanei controlate intrucit P.F. a fost radiata de Oficiul Registrului Comertului Arges in data de 07.06.2010 prin Rezolutia nr., pentru neindeplinirea anumitor formalitati.

Referitor la obligatiile fiscale stabilite suplimentar pentru anul 2005 petenta sustine ca Decizia de impunere nr. nu este intocmita conform prevederilor legale intrucit nu contine motivele de fapt si temeiul de drept conform art. 43 din O.G. nr. 92/2003, republicata.

De asemenea petenta arata ca pentru anii 2006, 2007, 2008 si 2009 organele de inspectie fiscala in mod nelegal invoca faptul ca diferenta de impozit pe venit provine din cheltuieli nedeductibile , fara a preciza insa care sunt aceste cheltuieli si documentele justificative necesare, fara sa tina seama de specificul activitatii desfasurate si anume de consultant de asigurari de viata.

Petenta sustine de asemenea ca detine documente justificative intrucit toate cheltuielile au fost inregistrate pe baza de documente legale asa cum prevede art. 6 din Legea nr. 82/1991 si art. 48 din O.G. nr. 92/2003.

Prin urmare P.F. solicita anularea Deciziei de impunere privind impozitul pe venit suplimentar de plata stabilite de inspectia fiscala nr. pentru suma de3 lei reprezentind impozit pe venit, majorari si penalitati de intirziere aferente.

II.Urmare verificarii efectuate de catre organele fiscale ale Activitatii inspectie fiscala – Serviciul inspectie fiscala persoane fizice 2, s-au constatat urmatoarele:

Referitor la anul 2005

In urma verificarilor efectuate organele de inspectie fiscala au constatat ca in perioada 01.01.2005-31.12.2005 petenta nu a luat in calcul venitul de lei obtinut de la si nu a respectat prevederile art. 48 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal cu

modificarile si completariile ulterioare , inregistrind ca si cheltuieli deductibile cheltuieli efectuate in favoarea sa precum si cheltuieli pentru care nu detine documente justificative , fapt pentru care s-a stabilit in sarcina sa o diferenta de venit in suma de lei si implicit un impozit pe venit suplimentar in suma de lei.

Pentru neachitarea in termen a impozitului pe venit stabilit suplimentar in suma de lei , in conformitate cu prevederile art. 119 si art. 120 pct. 2 din O.G. nr. 92/2003 , republicata s-au calculat majorari de intirziere aferente in suma de lei si penalitati de intirziere aferente in suma de lei.

Referitor la anul 2006

In urma verificarilor efectuate organele de inspectie fiscala au constatat ca in perioada 01.01.2006-31.12.2006 petenta nu a luat in calcul venitul de lei obtinut de la si nu a respectat prevederile art. 48 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal cu modificarile si completariile ulterioare , inregistrind ca si cheltuieli deductibile cheltuieli efectuate in favoarea sa precum si cheltuieli pentru care nu detine documente justificative , fapt pentru care s-a stabilit in sarcina sa o diferenta de venit in suma de lei si implicit un impozit pe venit suplimentar in suma de lei.

Pentru neachitarea in termen a impozitului pe venit stabilit suplimentar in suma de lei , in conformitate cu prevederile art. 119 si art. 120 pct. 2 din O.G. nr. 92/2003 , republicata s-au calculat majorari de intirziere aferente in suma delei si penalitati de intirziere aferente in suma de lei.

Referitor la anul 2007

In urma verificarilor efectuate organele de inspectie fiscala au constatat ca in perioada 01.01.2007-31.12.2007 petenta nu a respectat prevederile art. 48 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal cu modificarile si completariile ulterioare , inregistrind ca si cheltuieli deductibile cheltuieli efectuate in favoarea sa precum si cheltuieli pentru care nu detine documente justificative , fapt pentru care s-a stabilit in sarcina sa o diferenta de venit in suma de lei si implicit un impozit pe venit suplimentar in suma de lei.

Pentru neachitarea in termen a impozitului pe venit stabilit suplimentar in suma de..... lei , in conformitate cu prevederile art. 119 si art. 120 pct. 2 din O.G. nr. 92/2003 , republicata s-au calculat

majorari de intirziere aferente in suma de lei si penalitati de intirziere aferente in suma de lei.

Referitor la anul 2008

In urma verificarilor efectuate organele de inspectie fiscala au constatat ca in perioada 01.01.2008-31.12.2008 petenta nu a respectat prevederile art. 48 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal cu modificarile si completarile ulterioare , inregistrind ca si cheltuieli deductibile cheltuieli efectuate in favoarea sa precum si cheltuieli pentru care nu detine documente justificative , fapt pentru care s-a stabilit in sarcina sa o diferenta de venit in suma de lei si implicit un impozit pe venit suplimentar in suma de lei.

Pentru neachitarea in termen a impozitului pe venit stabilit suplimentar in suma de lei , in conformitate cu prevederile art. 119 si art. 120 pct. 2 din O.G. nr. 92/2003 , republicata s-au calculat majorari de intirziere aferente in suma de lei si penalitati de intirziere aferente in suma de lei.

Referitor la anul 2009

In urma verificarilor efectuate organele de inspectie fiscala au constatat ca in perioada 01.01.2009-31.12.2009 petenta nu a respectat prevederile art. 48 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal cu modificarile si completarile ulterioare , inregistrind ca si cheltuieli deductibile cheltuieli efectuate in favoarea sa precum si cheltuieli pentru care nu detine documente justificative , fapt pentru care s-a stabilit in sarcina sa o diferenta de venit in suma de lei si implicit un impozit pe venit suplimentar in suma de lei.

III. Prin referatul nr. intocmit de Activitatea de inspectie fiscala – Serviciul inspectie fiscala persoane fizice 2 se propune respingerea ca neintemeiata a contestatiei formulate de P.F.

IV.Luand in considerare constatarile organelor de control, motivele invocate de contestatoare, documentele existente la dosarul cauzei, coroborate cu prevederile actelor normative in vigoare se retin urmatoarele:

1. Referitor la impozitul pe venit in suma de lei, majorarile de intirziere aferente in suma de..... lei si penalitatile de intirziere aferente in suma de lei cauza supusa solutionarii este daca Directia Generala a Finantelor Publice Arges prin Biroul solutionare contestatii se mai poate investi cu privire la legalitatea stabilirii obligatiilor suplimentare in conditiile in care din 07.06.2010 P.F. a fost radiata de la Oficiul Registrului Comertului, nemaifiind persoana impozabila, subiect de drepturi si obligatii.

In fapt, prin Decizia de impunere privind impozitul pe venit suplimentar de plata stabilite de inspectia fiscala nr., organele de inspectie fiscala din cadrul Activitatii inspectie fiscala – Serviciul inspectie fiscala persoane fizice 2, au stabilit in sarcina P.F. , CNP, CIF, inregistrata la Oficiul Registrului Comertului Arges sub nr., obligatii fiscale suplimentare in suma de lei reprezentind impozit pe venit, majorari si penalitati de intirziere aferente.

Prin Rezolutia nr. , P.F. a fost radiata de Oficiul Registrului Comertului Arges in data de 07.06.2010 pentru neindeplinirea unor formalitati.

In drept, art.32 din Decretul nr.31/1954 privitor la persoanele fizice si juridice prevede :

“Persoanele juridice sunt supuse înregistrării sau înscrierii, dacă legile care le sunt aplicabile reglementează aceasta înregistrare sau înscriere.”

iar la art.40 din același act normativ se stipulează ca :

“Persoana juridică încetează de a avea ființa prin comasare, divizare sau dizolvare.”

De asemenea, la art.1 din Legea nr.26/1990 republicată privind registrul comerțului se precizează :

“Comerciantii, înainte de începerea comerțului, precum și alte persoane fizice sau juridice, prevăzute în mod expres de lege, înainte de începerea activității acestora, au obligația să ceară înmatricularea în registrul comerțului, iar în cursul exercitării și la încetarea comerțului sau, după caz, a activității respective, să ceară înscrierea în același registru a mențiunilor privind actele și faptele a căror înregistrare este prevăzută de lege”,

iar la art.5 alin.1 din același act normativ se menționează ca :

“Înmatricularea si mentiunile sunt opozabile tertilor de la data efectuării lor în registrul comerțului ori de la publicarea lor în Monitorul Oficial al României, Partea a IV-a, sau în alta publicație, acolo unde legea dispune astfel.”

În speta sunt incidente și prevederile art.17 din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 republicată privind Codul de procedură fiscală potrivit căreia :

“1) Subiecte ale raportului juridic fiscal sunt statul, unitățile administrativ-teritoriale, contribuabilul, precum și alte persoane care dobândesc drepturi și obligații în cadrul acestui raport.

2) Contribuabilul este orice persoană fizică ori juridică sau orice altă entitate fără personalitate juridică ce datorează impozite, taxe, contribuții și alte sume bugetului general consolidat, în condițiile legii”,

În temeiul acestor prevederi legale se reține că un contribuabil ia naștere în momentul înmatriculării în registrul comerțului, iar în cazul încetării activității este radiată de la Oficiul Registrului Comerțului, ceea ce înseamnă încetarea în fapt a existenței agentului economic respectiv.

Din documentele aflate la dosarul cauzei se reține că prin Rezoluția nr. , P.F. a fost radiată de Oficiul Registrului Comerțului Argeș în data de 07.06.2010 pentru neîndeplinirea unor formalități.

Potrivit datelor disponibile pe site-ul Ministerului Finanțelor Publice rezultă că P.F.A a fost radiată de la Oficiul Registrului Comerțului începând cu **data de 07.06.2010**.

Astfel, se reține că odată cu radierea, persoana fizică autorizată își încetează existența din punct de vedere juridic nemaiputând fi subiect de drepturi și obligații, pe cale de consecință nici subiect al raporturilor de drept fiscal.

Având în vedere că din actele depuse la dosar rezultă că, persoana fizică autorizatăA a încetat să mai existe, în speta nu mai sunt îndeplinite prevederile art.205 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, referitoare la persoana îndreptățită să *introducă contestație*.

Prin urmare, contestația formulată de P.F. împotriva Deciziei de impunere privind impozitul pe venit suplimentar de plată

stabilite de inspectia fiscala nr. emisa de Activitatea de inspectie fiscala – Serviciul inspectie fiscala persoane fizice 2 ramane ca fara obiect, titularul dreptului procesual nemaexistand, nemaivand nici drepturi si nici obligatii in sensul Decretului nr.31/1954 privitor la persoanele fizice si persoanele juridice.

Pentru considerentele retinute si in temeiul art.1 si art.5(1) din Legea nr.26/1990, art.32 si art.40 din Decretul nr.31/1954 coroborate cu prevederile art. 119, art. 120, art. 205, art. 206, art. 207, art. 209, art. 211, art. 213, art. 215, si art. 216 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, se:

DECIDE

Respingerea contestatiei formulata de P.F. impotriva Deciziei de impunere nr. emisa de Activitatea de inspectie fiscala – Serviciul inspectie fiscala persoane fizice pentru suma de lei reprezentind impozit pe venit, majorari si penalitati de intirziere aferente, ca ramasa fara obiect luandu-se act de faptul ca titularul dreptului procesual a incetat sa mai existe, fiind radiat de la Oficiul Registrului Comertului

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul Arges in termen de 6 luni de la comunicare, conform prevederilor legale.

Director executiv