

**MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE  
AGENTIA NATIONALA DE ADMINISTRARE FISCALA  
DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE  
JUDETUL BRAILA**

**DECIZIA Nr. 426  
din 2006**

**privind solutionarea contestatiei formulata de S.C. \_\_\_\_\_ S.R.L.  
Braila, inregistrata la D.G.F.P. Judetul Braila sub nr. \_\_\_/\_\_\_2006**

Ministerul Finantelor Publice-Agentia Nationala de Administrare Fiscala-Directia Generala a Finantelor Publice Judetul Braila a fost sesizata de Directia Regionala Vamala Galati-Biroul Vamal Braila prin adresa nr. \_\_\_/\_\_\_2006, inregistrata la directia teritoriala sub nr. \_\_\_/\_\_\_2006, privind contestatia formulata de S.C. \_\_\_\_\_ S.R.L. Braila impotriva procesului verbal de control al valorii in vama nr. \_\_\_/\_\_\_2006 si al procesului verbal de calcul al majorarilor de intarziere nr. \_\_\_/\_\_\_2006, incheiate de autoritatea vamala.

S.C. \_\_\_\_\_ S.R.L. are sediul in Braila, sos. \_\_\_\_, nr. \_\_\_\_, este inmatriculata la O.R.C. de pe langa Tribunalul Braila sub nr. J09/\_\_\_/\_\_\_, are atribuit codul fiscal nr. \_\_\_\_\_ si este reprezentata de imputernicit \_\_\_\_, conform procurii speciale de reprezentare autentificata prin incheierea nr. \_\_\_/\_\_\_2003 a Biroului Notarial \_\_\_\_, depusa in copie legalizata prin incheierea nr. \_\_\_/\_\_\_2006, fila 42 dosar cauza.

Contestatoarea solicita anulara procesului verbal de control al valorii in vama nr. \_\_\_/\_\_\_2006 si contesta datoria vamala in suma totala de \_\_\_ RON, din care T.V.A. in suma de \_\_\_ RON si majorari de intarziere in suma de \_\_\_ RON.

Procesul verbal de control al valorii in vama nr. \_\_\_/\_\_\_2006 si procesul verbal de calcul al majorarilor de intarziere nr. \_\_\_/\_\_\_2006 au fost comunicate contestatoarei cu adresa nr. \_\_\_/\_\_\_2006, de care a luat la cunostinta in data de \_\_\_2006, iar contestatia a fost inregistrata la Biroul Vamal Braila sub nr. \_\_\_/\_\_\_2006, fiind astfel respectat termenul legal prevazut la art.177(1) din O.G.nr.92/2003, republicata in anul 2005.

Constatand indeplinite conditiile de procedura prevazute de art.175(1), art.176, art.177(1), art.179(1) lit.a) din O.G.nr.92/2003, republicata in anul 2005, D.G.F.P. Judetul Braila este investita cu solutionarea contestatiei.

I. Prin contestatia inregistrata la Biroul Vamal Braila sub nr. \_\_\_/\_\_\_2006 si la D.G.F.P. Judetul Braila sub nr. \_\_\_/\_\_\_2006, contestatoarea solicita anulara procesului verbal de control al valorii in vama nr. \_\_\_/\_\_\_2006 si a procesului verbal de calcul al majorarilor de intarziere nr. \_\_\_/\_\_\_2006, precum si restituirea sumelor retinute, respectiv \_\_\_\_\_ cu titlu de T.V.A. si suma de \_\_\_\_\_ RON cu titlu majorari de intarziere, motivand ca in calitatea sa de importator deruleaza relatii comerciale cu \_\_\_\_\_ cu sediul in Bulgaria, conform contractului din data de \_\_\_2006, deus in copie xerox si traducere legalizata, in baza caruia a derulat frecvente operatiuni de import, printre care si importul derulat in baza facturii proforme \_\_\_/\_\_\_2006, marfa facturata fiind in valoare de \_\_\_\_\_ USD, corespunzatoare pretului de \_\_\_\$.

Pentru a conferi deplina credibilitate tranzactiei contestatoarea a deus la autoritatea vamala, in original, factura nr. \_\_\_/\_\_\_2006 emisa de furnizorul turc catre

\_\_\_\_\_ Bulgaria, marfa fiind preluata la acelasi pret de \_\_\_ \$/ml, solicitand totodata partenerului bulgar si o declaratie notariala care sa ateste datele din contract si factura.

Cu toate documentele prezentate, fara nici o motivare, autoritatea vamala a stabilit ca valoarea este de \_\_\_ USD/ml, retinand din garantia constituita TVA in suma de \_\_\_ RON si majorari de intarziere in suma de \_\_\_ RON.

Considerand actele administrative fiscale incheiate nelegale, contestatoarea considera ca autoritatea vamala se afla in contradictie cu prevederile art.58 din Codul vamal, conform carora valoarea in vama se declara de importator, iar factura si contractul extern fac dovada deplina a valorii in vama.

Cu adresa nr.\_\_\_\_/\_\_\_\_2006, inregistrata la B.V. Braila sub nr.\_\_\_\_/\_\_\_\_2006, contestatoarea a depus in temeiul art.177 alin.4 din Codul de procedura fiscala Decizia nr.1296/14.10.2002 privind avizele de evaluare in vama elaborate de Comitetul tehnic de evaluare in vama, document inaintat si organului de solutionare a contestatiei cu adresa nr.\_\_\_\_/\_\_\_\_2006, inregistrata la directia teritoriala sub nr. \_\_\_\_/\_\_\_\_2006.

Cu adresa nr.\_\_\_\_/\_\_\_\_2006, inregistrata la directia teritoriala sub nr.\_\_\_\_/\_\_\_\_2006, contestatoarea depune in sustinerea contestatiei argumentatia juridica pe fondul cauzei, in sensul ca potrivit prevederilor art.1 alin.(1)-(2), art.40 alin.(1) si (3) din Codul vamal al Romaniei autoritatea vamala este in drept sa efectueze controalele pe care le considera necesare pentru aplicarea corecta a reglementarilor vamale, dar solicitarea documentelor ce apartin exportatorului, precum documente din care sa reiasa pretul de intrare in zona libera \_\_\_\_\_, exced competentelor ce ii revin acesteia in conformitate cu prevederile legale in domeniu.

Intrucat exportatorul nu are relatie directa cu autoritatea vamala in intelesul legislatiei vamale romane, contestatoarea sustine ca verificarea autenticitatii datelor pe care le furnizeaza conform contractului si facturii poate fi efectuata prin solicitarea ulterioara de informatii autoritatii vamale bulgare.

Strans legata de aceasta argumentatie este prevederea art.57 alin.1 si 5 din Codul vamal, potrivit carora, procedura de determinare a valorii in vama este cea prevazuta in Acordul privind aplicarea articolului VII al Acordului general pentru tarife si comert-1994, ratificat prin Legea nr.133/1994, cu modificarile ulterioare, conform carora executarea garantiei se efectueaza in conditiile in care importatorul nu prezinta documente concludente privind valoarea in vama, ori in speta, contestatoarea sustine ca a depus odata cu declaratia vamala de import si documentele solicitate privind pretul de intrare a marfurilor in zona libera \_\_\_\_\_ Bulgaria, ce apartin exportatorului.

Avand in vedere ca, in cauza, nu s-a facut dovada platii pretului marfii importate, contestatoarea apreciaza ca se face aplicarea art.57 din Regulamentul de aplicare a Codului vamal, adica pentru determinarea valorii in vama se ia in considerare pretul de platit.

Invocarea de catre autoritatea vamala a prevederilor art.78 din regulament in sprijinul temeiniciei procesului verbal de control si al actelor de creanta emise, nu concorda cu specificatia imperioasa stabilita de legiuitor in actul normativ invocat, si anume, motive justificate de indoiala a valorii declarate in vama ce nu corespunde cu pretul platit sau de platit, in conformitate cu art.1 din Acord, prevedere care nu este aplicabila spetei, deoarece factura, contractul, certificatul EUR1, CMR si celelalte documente au fost depuse la data DVI cu opis.

Totodata, contestatoarea sustine ca potrivit avizelor de evaluare in vama 1.1, 2.1, 7.1 prezentate in anexa Deciziei nr.1296/2002, atunci cand pretul stabilit intre persoane nelegate indeplineste conditiile prevazute la art.1 din Acord si dupa orice ajustare efectuata in concordanta cu prevederile art.8 din Acord, a fost acceptat de catre autoritatea vamala ca valoare de tranzactie, aceasta valoare poate fi utilizata ca valoare-criteriu, iar dovada ca pretul a fost acceptat de autoritatea vamala o constituie Decizia nr.\_\_\_\_/\_\_\_\_2006 a D.R.V. Galati, prin care s-a stabilit ca valoarea in vama cu titlu definitiv este de \_\_\_ euro/ml.

Cu adresa nr. \_\_\_/\_\_\_2006 organul de solutionare a inaintat autoritatii vamale documentele depuse ulterior, precum si argumentatia juridica formulata de contestatore, pentru a exprima punctul de vedere cu privire la acestea.

In completarea argumentatiei pe fondul cauzei, cu adresa nr. \_\_\_/\_\_\_2006, inregistrata la directia teritoriala sub nr. \_\_\_/\_\_\_2006, contestatoarea explica care sunt "dubiile" autoritatii vamale cu privire la pretul real al tranzactiei, aratand totodata, ce presupune conditia de livrare DDU conform uzantelor internationale, adica explica interpretarea acestei reguli INCOTERMS, precum si faptul ca autoritatea vamala avea posibilitatea sa verifice valoarea in vama declarata conform prevederilor Protocolului 6.

II. In procesul verbal de control al valorii in vama nr. \_\_\_/\_\_\_2006 Biroul Vamal Braila mentioneaza ca prin adresa nr. \_\_\_/\_\_\_2006 a solicitat contestatoarei sa depuna urmatoarele documente: contractul de transport, documente bancare privind efectuarea plarilor externe si extrasul de cont in valuta, contractul comercial de vanzare-cumparare a marfurilor (factura comerciala), contract si polita de asigurare a marfurilor transportate pe parcurs extern, acte de revanzare a marfurilor pe piata interna.

Intrucat in termen de 30 de zile de la ridicarea marfurilor, prevazut la art.77(5) din Regulamentul vamal, importatorul nu a prezentat documente concludente privind determinarea valorii in vama, autoritatea vamala a procedat la executarea garantiei de \_\_\_ RON, constituita in baza art.77(4) din acelasi act normativ.

Prin procesul verbal nr. \_\_\_/\_\_\_2006 autoritatea vamala a calculat majorari de intarziere in suma de \_\_\_ RON, in conformitate cu prevederile art.164 din Legea nr.141/1997 si ale art.115 din O.G.nr.92/2003, republicata.

III. D.G.F.P. Judetul Braila avand in vedere sustinerile contestatoarei in raport de constatările autoritatii vamale, actele si lucrarile dosarului cauzei, precum si reglementarile legale aplicabile spetei, retine urmatoarele:

**Cauza supusa solutionarii este daca D.G.F.P. Judetul Braila se poate pronunta pe fondul cauzei, in conditiile in care in actul administrativ fiscal atacat autoritatea vamala nu a prezentat detaliat motivele si dovezile pe baza carora a stabilit o alta valoare in vama.**

In fapt, in temeiul prevederilor H.G.nr.287/2005 Biroul Vamal Braila a procedat la amanarea determinarii definitive a valorii in vama pentru importul efectuat de S.C. \_\_\_ S.R.L. Braila cu D.V.I.nr. \_\_\_/\_\_\_2006, iar in temeiul art.77(4) din Regulamentul vamal a fost constituita o garantie in forma acceptata de autoritatea vamala.

Cu adresa nr. \_\_\_/\_\_\_2006, autoritatea vamala a solicitat contestatoarei sa prezinte urmatoarele documente: contract de transport, documente bancare privind efectuarea platilor externe si extrasul contului in valuta, contractul comercial de vanzare cumparare a marfurilor, contract si polita de asigurare a marfurilor transportate pe parcurs extern, acte de revanzare a marfurilor pe piata interna.

Intrucat, in termen de 30 de zile, contestatoarea nu a prezentat documentele solicitate prin adresa nr. \_\_\_/\_\_\_2006, autoritatea vamala a procedat la executarea garantiei in suma \_\_\_ RON, cu titlu de diferenta T.V.A.

Impotriva acestei constatari, S.C. \_\_\_ S.R.L. Braila formuleaza contestatia inregistrata la autoritatea vamala sub nr. \_\_\_/\_\_\_2006 si la D.G.F.P. Judetul Braila sub nr. \_\_\_/\_\_\_2006, motivand ca in calitatea sa de importator deruleaza relatii comerciale cu \_\_\_ cu sediul in Bulgaria, conform contractului din data de \_\_\_2006, depus in copie xerox si traducere legalizata, in baza caruia a derulat frecvente operatiuni de import, printre care si importul derulat in baza facturii proforme \_\_\_/\_\_\_2006, marfa facturata fiind in valoare de \_\_\_ USD, corespunzatoare pretului de \_\_\_\$.

Cu toate documentele prezentate, fara nici o motivare, autoritatea vamala a stabilit ca valoarea este de \_\_\_ USD/ml, retinand din garantia constituita TVA in suma de \_\_\_ RON si majorari de intarziere in suma de \_\_\_ RON.

Considerand actul administrativ fiscal incheiat nelegal, contestatoarea sustine ca autoritatea vamala se afla in contradictie cu prevederile art.58 din Codul vamal,

conform carora valoarea in vama se declara de importator, iar factura si contractul extern fac dovada deplina a valorii in vama.

**In drept**, potrivit prevederilor art.77 alin.(1), (2), (3) si (4) din Legea nr.141/1997 privind Codul vamal al Romaniei, cu modificarile si completarile ulterioare,

"Art.77 - (1) Procedura de determinare a valorii in vama este cea prevazuta in Acordul privind aplicarea articolului VII al Acordului general pentru tarife si comert (G.A.T.T.), incheiat la Geneva la 1 noiembrie 1979, la care Romania este parte.

(2) La valoarea in vama, in masura in care au fost efectuate, dar nu au fost cuprinse in pret, se includ:

- a) cheltuielile de transport al marfurilor importate pana la frontiera romana;
- b) cheltuielile de incarcare, de descarcare si de manipulare, conexe transportului, ale marfurilor din import aferente parcursului extern;
- c) costul asigurarii pe parcursul extern.

.....  
(4) Atunci cand determinarea definitiva a valorii in vama nu se poate efectua imediat, importatorul are dreptul de a ridica marfurile din vama, la cerere, cu conditia sa constituie o garantie baneasca sau bancara, acceptata de autoritatea vamala.

(5) In cazul in care, in termen de 30 de zile de la ridicarea marfii, importatorul nu prezinta documente concludente privind determinarea valorii in vama, autoritatea vamala procedeaza la executarea garantiei, operatiunea de vamuire fiind considerata incheiata."

Potrivit prevederilor art.1 alin.(1), (2) si (3) din H.G.nr.287/2005,

"Art.1

(1) Determinarea definitiva a valorii in vama se amana potrivit prevederilor art.77 alin.(4) si (5) din Legea nr.141/1997 privind Codul vamal al Romaniei, cu modificarile si completarile ulterioare, in urmatoarele conditii:

a) cand este necesara ajustarea pretului efectiv platit sau de platit conform art.8 din Acordul privind aplicarea articolului VII al Acordului general pentru tarife vamale si comert 1994, ratificat prin Legea nr.133/1994, denumit in continuare acord, iar la momentul importului nu pot fi prezentate documente concludente care sa permita determinarea cu exactitate a sumei de ajustat;

b) cand pretul platit sau de platit nu include ori este susceptibil a nu include toate platile efectuate sau de efectuat ca o conditie a vanzarii marfurilor importate de catre cumparator vanzatorului ori de catre cumparator catre o terta parte, pentru a satisface o obligatie a vanzatorului;

c) in orice alte situatii in care pentru determinarea valorii in vama pe baza valorii de tranzactie este necesara prezentarea unor documente sau justificari suplimentare referitoare la exactitatea si realitatea valorii declarate.

(2) Atunci cand, la momentul efectuarii formalitatilor vamale de import, se constata ca valoarea in vama nu poate fi determinata prin aplicarea art.1 din acord, chiar daca s-ar proceda la amanarea determinarii definitive a valorii in vama, biroul vamal va aplica prevederile art.2-7 din acord, in ordinea prevazuta de acesta, valoarea in vama astfel determinata avand caracter definitiv.

(3) Amanarea determinarii definitive a valorii in vama este dispusa de seful biroului vamal sau de agentii vamali desemnati de acesta prin ordin de serviciu, in urma analizei documentelor anexate la declaratia vamala de import, precum si a altor documente si informatii de care biroul vamal are cunostinta. Amanarea determinarii definitive a valorii in vama poate fi dispusa si ca urmare a solicitarii scrise a importatorului, adresata biroului vamal, in care sunt justificate motivele pentru care se solicita aceasta amanare."

In temeiul acestor prevederi legale, autoritatea vamala a amanat determinarea valorii in vama, solicitand prin adresa nr.\_\_\_\_/\_\_\_\_2006 prezentarea in termen de 30 de zile a unor documente.

Considerand ca nu s-a raspuns solicitarii sale in termenul de 30 de zile, autoritatea vamala a retinut din garantia constituita de contestatoare suma de \_\_\_ RON, fara insa a preciza detaliat motivele care au determinat aceasta masura, incalcand astfel prevederile art.6(1) din H.G.nr.287/2005, care dispun:

“ART.6

(1) Decizia privind determinarea definitiva a valorii in vama este luata de biroul vamal prin intocmirea unui proces-verbal de control al valorii in vama, care stabileste disponibilizarea sau incasarea, in totalitate sau in parte, a garantiei constituite potrivit art.5 si **cuprinde descrierea detaliata a motivelor ce au stat la baza masurii.**”

Intrucat, autoritatea vamala nu a precizat detaliat motivele care au stat la baza masurii privind majorarea valorii marfurilor importate si nici metoda aplicata pentru determinarea valorii in vama, organul de solutionare nu se poate pronunta pe fondul cauzei si pe cale de consecinta, va aplica prevederile art.186(3) din O.G.nr.92/2003, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, astfel ca, va pronunta solutia de desfiintare a procesului verbal de control al valorii in vama nr.\_\_\_\_/\_\_\_\_2006 si a procesului verbal de calcul al majorarilor de intarziere nr.\_\_\_\_/\_\_\_\_2006, urmand sa se incheie alte acte administrative fiscale care vor avea in vedere strict considerentele deciziei de solutionare.

Pentru cele ce preced si in temeiul art.175, art.176, art.177(1), art.179(1) lit.a), art.186(3) din O.G.nr.92/2003, republicata cu modificarile si completarile ulterioare, coroborate cu prevederile art.77(1), (2), (3), (4) din Legea nr.141/1997, cu modificarile si completarile ulterioare, art.1(1), (2), (3), art.6(1) din H.G.nr.287/2005, se

## **DECIDE :**

Desfiintarea procesului verbal de control al valorii in vama nr.\_\_\_\_/\_\_\_\_2006 si al procesului verbal de calcul al majorarilor de intarziere nr.\_\_\_\_/\_\_\_\_2006, emise de Biroul Vamal Braila, urmand sa se incheie alte acte administrative fiscale care sa aiba in vedere strict considerentele deciziei de solutionare.

Prezenta decizie este definitiva in calea administrativa de atac conform prevederilor art.180(2) din O.G.nr.92/2003, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare si poate fi contestata la Tribunalul Braila in termen de sase luni de la comunicare conform prevederilor art.188(2) din acelasi act normativ.