

ROMANIA
TRIBUNALUL ...
Sectia comerciala, contencios - administrativ si fiscala
DOSAR NR. .../ CA/ 2006

SENTINTA NR. 313/ CA/ 2006
Sedinta publica din ...
PRESEDINTE:
GREFIER:

Pe rol fiind solutionarea actiunii in contencios administrativ formulata de reclamanta SC "X" SRL, cu sediul in ..., in contradictoriu cu paratele Directia Generala a Finantelor Publice ..., cu sediul in ... si Autoritatea Nationala a Vamilor Bucuresti, str. Matei Millo nr. 13, sector 1; Directia Regionala Vamala ... cu sediul in ... si Biroul vamal ... cu sediul in ..., pentru anulare decizii si procese verbale de control a valorii in vama.

La apelul nominal facut in cauza se prezinta reclamanta SC "X" SRL reprezentanta prin administrator ..., parata DGFP ... reprezentata prin consilier juridic ... in baza delegatiei nr. ... din 22.11.2006 depusa la dosar si paratele DRV ..., ANV Bucuresti si Biroul vamal ... reprezentate prin consilier juridic ... in baza delegatiei depusa la dosar.

Procedura de citare este legal indeplinita.

S-a facut referatul cauzei invederandu-se instantei ca actiunea este legal timbrata si ca reclamanta nu a depus la dosar actele in traducere, dupa care

Reprezentanta reclamantei sustine actiunea asa cum a fost promovata.

Reprezentantii paratilor sustin exceptia de tardivitate a actiunii invocata la termenul precedent.

Intrebata fiind, reprezentanta reclamantei recunoaste ca semnatura si stampila existenta pe confirmarile de primire a deciziilor atacate, depuse in copie la dosarul cauzei de catre parata de randul 1, ii apartin, dar apreciaza exceptia de tardivitate ca fiind nefondata, raportat la prevederile art. 7 din Legea nr. 554/ 2004, considerand ca actiunea se poate introduce in termen de 6 luni de la data comunicarii deciziilor DGFP

Reprezentanta paratei de randul 1 solicita admiterea exceptiei de tardivitate si respingerea actiunii ca tardiv introdusa.

Reprezentantul paratelor de randul 2, 3 si 4 achieseaza concluziilor formulate de parata de randul 1.

Pentru a se pronunta asupra exceptiei de tardivitate, instanta lasa cauza in pronuntare si inchide dezbaterea ei.

TRIBUNALUL
DELIBERAND:

Constata ca prin actiunea, legal timbrata, depusa la greafa acestei instante la data de 07.08.2006, reclamanta SC "X" SRL, in contradictoriu cu paratele Directia Generala a Finantelor Publice ...; Autoritatea Nationala a Vamilor Bucuresti; Directia Regionala Vamala ... si Biroul vamal ..., a cerut anulara deciziilor nr. .../ 23.06.2006, nr. ... si .../ 07.07.2007, nr. .../ 11.07.2006 si nr. .../ 12.07.2006 emise de parata DGFP ... si a proceselor verbale de control a valorii in vama nr. ... si .../ 22.05.2005, nr. ... si .../ 31.12.2005, nr. ... si .../ 24.03.2006, nr. ..., ..., ..., ... si .../ 14.04.2006, nr. ... si .../ 18.04.2006, nr. ..., ..., ..., ..., ... si .../ 16.06.2006, nr. ... si .../ 27.04.2006, nr. .../ 02.05.2006, nr. .../ 01.06.2006, nr. ..., ... si .../ 16.05.2006 si nr. ... si .../ 01.06.2006 intocmite de parata DRV ... - BV ... si obligarea paratelor la restituirea garantiei in suma de ... lei.

In motivarea actiunii, reclamanta arata, in esenta, ca:

In baza contractelor de vanzare - cumparare nr. ... din 19.01.2006 si nr. ... din 15.02.2006, a realizat un numar de 30 de importuri de mere tip Idared calitatea a II-a de la firmele A si B din Polonia si C din Ungaria, pentru care a declarat valoarea in vama la nivelul valorii de tranzactie dovedita cu contracte, CMR si Invoice.

Avand suspiciuni, Biroul Vamal ... a amanat determinarea valorii in vama, in temeiul prevederilor art. 77 din Legea 141/ 1997 si desi a pus la dispozitia autoritatii vamale toate documentele de justificare a valorii de tranzactie si a conditiei de livrare - CIP ...- prin cele 30 de procese verbale de control a valorii in vama s-a stabilit valoarea definitiva in vama a merelor categoria a II-a importate la 0,14; 0,17; 0,18; 0,19 si 0,20 USD/ kg.

Procese verbale de stabilire a valorii in vama si deciziile prin care sunt mentinute sunt netemeinice si nelegale, fiind date cu incalcarea prevederilor art. 186 alin. 3 din OG 92/ 2003 si ale art. 6 din HG 287/ 2005, ele necontinand nici descrierea detaliata a motivelor care au condus la stabilirea valorii definitive in vama a merelor importate, nici a modului de calcul al acelor valori.

S-au aplicat gresit si prev. Art. 77 al Legii nr. 141/ 1997, apreciindu-se ca, potrivit acestora, la valoarea in vama, doar in masura in care

Potrivit prevederilor art.6 alin.2 din Legea 554/ 2004, actele administrativ jurisdictionale pot fi atacate la instanta de contencios administrativ competenta in termen de 15 zile de la comunicare.

Deciziile a caror anulare o cere reclamanta sunt acte juridice emise de parata DGFP ... - ca autoritate administrativa - in exercitarea atributiilor jurisdictionale conferite ei de lege de a solutiona contestatiile depuse in baza prev. art. 174 - 184 din Cod procedura fiscala, deci un conflict dupa o procedura bazata pe contradictorialitate si respectarea dreptului la aparare, asadar, acte administrativ - jurisdictionale, in sensul definit de art. 2 lit. D) din Legea 554/ 2004, definitiv in sistemul cailor administrative de atac.

Cum, este dovedit deplin si necontestat ca aceste decizii i-au fost comunicate reclamantei la datele de 26 iunie, 11 si 14 iulie 2006, actiunea introdusa la data de 7 august 2006 se constata a fi fost depusa peste termenul de 15 zile, reglementat, in acest sens, de art. 6 alin.2 din Legea contenciosului administrativ.

Termenul reglementat de textul precizat, calculat pe zile libere, conform prev. art. 101 alin. 1 din Cod procedura civila, raportat la data de 14 iulie 2006, la care a fost comunicata ultima dintre cele 5 decizii contestate, s-a implinit in data de sambata, 29 iulie 2006, zi nelucratoare.

Astfel, actiunea, conform prev art. 101 alin. 5 din Cod proc. Civila, putea fi legal introdusa cel mai tarziu pana la sfarsitul primei zile lucratoare - respectiv luni, 31 iulie 2006.

Actiunea fiind depusa, direct la grefa instantei, la data de 07.08.2006, se constata a fi introdusa peste termenul de 15 zile, reglementat de art. 6 alin. 2 din Legea 554/ 2004, si deci tardiva.

Sustinerea reclamantei ca potrivit prev art. 7 din Legea 554/ 2004, poate introduce actiune in anulara deciziilor emise de DGFP ... in termen de 6 luni de la comunicarea lor, nu poate fi primita, de vreme ce textul invocat reglementeaza termenele in care persoanele vatamate prin acte administrative au obligatia de a efectua procedura prealabila, inainte de a se adresa instantei de contencios cu cereri in anulara lor, si nu termene de sesizare a instantelor de contencios, cu cereri de anulare a unor acte administrativ jurisdictionale.

Pentru cele mai sus expuse, exceptia de tardivitate a actiunii, invocata de parati, se constata a fi fondata si urmeaza a se admite si, in consecinta, fara a se mai cerceta fondul cauzei, ce in aceasta situatie este de prisos, actiunea reclamantei se va respinge ca tardiv introdusa.

PENTRU ACESTE MOTIVE
IN NUMELE LEGII
HOTARASTE:

