

MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE
Directia generala a finantelor publice Arges

DECIZIA nr. 21 / 2006
privind solutionarea contestatiei formulate de
D-na X din Pitesti
inregistrata la D.G.F.P. Arges sub nr..../2006

Directia generala a finantelor publice Arges a fost sesizata de Directia Regionala Vamala Craiova - Biroul Vamal Pitesti cu adresa numar/2006 inregistrata la D.G.F.P. Arges sub nr./2006 asupra contestatiei formulate de D-na X din Pitesti.

D-na X din Pitesti prin adresa fara numar inregistrata la Biroul Vamal Pitesti sub nr./2006 a formulat contestatie impotriva somatiei nr..../2006 , a procesului verbal fara numar fara data, a actului constatator nr..../2004 si a actului constatator nr..../2002 incheiate de Directia Regionala Vamala Craiova - Biroul Vamal Pitesti.

Contestatia are ca obiect sumele :

- A Ron reprezentand drepturi vamale de import stabilite prin actul constatator nr..../2002 ;
- B Ron drepturi vamale de import stabilite prin actul constatator nr./ 2004 ;
- C Ron reprezentand accesorii aferente drepturilor vamale de import stabilite prin procesul verbal fara numar si data, suma compusa din :
 - D Ron dobanzi aferente drepturilor vamale de import;
 - E Ron penalitati de intarziere aferente drepturilor vamale de import.

Contestatia a fost depusa in termenul legal prevazut de art. 177 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 republicata privind Codul de procedura fiscala, pentru procesul verbal fara numar si data, actul constatator nr..../2004 si a somatia nr..../2006.

Directia generala a finantelor publice Arges constatand ca in speta sunt intrunite dispozitiile art. 175 si art. 179 (1) lit a din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 republicata privind Codul de procedura fiscala este competenta sa solutioneze contestatia formulata de D- na X din Pitesti.

I. In sustinerea cauzei contestatoarea arata ca in luna august 2001 a importat un autoturism marca Volkswagen Passat din Germania, pentru care a efectuat operatiunea de vamuire in 2002 si pentru care a achitat in vama accizele si taxa pe valoarea adaugata .

In anul 2003 lucratorii vamali au inmanat contestatoarei o notificare impreuna cu un act constatator prin care i se comunica ca s-au recalculat taxele vamale intrucat masina a fost introdusa in tara in anul 2001, iar drepturile vamale calculate au fost stabilite conform legislatiei in vigoare in anul 2002.

De asemenea petenta arata ca in luna februarie 2005 “ am primit o noua somatie de plata insotita de un proces-verbal privind calculul sumelor declarate de Directia Vamala in care mi se comunica ca datorez un debit de W lei “ la care s-au calculat si penalitatile de intaziere aferente.

In continutul contestatiei contestatoarea precizeaza ca a achitat cu chitanta/2005 suma de M Ron, cu chitanta nr..../2003 suma de N Ron si cu chitanta nr..../2003 suma de O Ron , reprezenatand taxe vamale, taxa pe valoarea adaugata , accize si dobinda aferenta actului constatator nr...../2002

Totodata petenta sustine ca in data de/2006 a primit de la organele vamale o noua somatie impreuna cu “ un proces verbal fara numar si fara data si actul constatator din 2004” prin care a fost obligata la plata sumei de Q Ron, reprezentand drepturi vamale de import si accesorii aferente .

Avind in vedere “ faptul ca operatiunea de import a avut loc in 2001 contestatoarea considera creanta prescisa si solicita admiterea contestatiei depuse si emiterea unui raspuns oficial “.

II. Prin actul constatator nr..../2002 organele de control vamal din cadrul DRVVI Craiova , au stabilit ca in anul 2001 D-na X a efectuat prin Biroul vamal Pitesti operatiunea vamala de import a unui autoturism Volkswagwn Passat.

Autoturismul a fost importat de la o firma germana , la data importului beneficiind de regim tarifar preferential.

Prin adresa Z administratia vamala germana informeaza Directia regionala vamala Craiova ca in urma controlului efectuat s-a stabilit ca exportatorul nu a fost gasit , “ Rudolf Diesel nu exista in Frankfurt am Main “.

Urmare acestui fapt s-a stabilit ca nu se poate confirma originea preferentiala a autoturismului importat si deci acesta nu poate beneficia de regim tarifar preferential, drept pentru care in conformitate cu prevederile OMF nr.1566/1995 art.74 si art.158 din Legea nr.141/1998 privind Codul vamal al Romaniei , organele vamale au procedat la recuperarea taxelor vamale si altor drepturi de import , incheind actul constatator nr./2004.

Totodata organele vamale au incheiat procesul verbal fara numar si fara data privind calculul dobinzilor si penalitatilor de intarziere prin care s-a stablit in sarcina

petentei dobinzi si penalitati de intarziere in suma de B Ron aferente drepturilor vamale de import neachitate.

De asemenea procesul verbal respectiv, actul constatator nr. .../2004 sint transmise contestatoarei in 2006 impreuna cu somatia nr..../2006 prin care i se aduce la cunostinta un debit datorat in suma de Q Ron reprezentand taxe vamale, accize, taxa pe valoarea adaugata si accesorii aferente acestora calculate pentru perioada 2002- 2006.

III. Prin referatul nr..../2006 intocmit de Directia Regionala Vamala Craiova - Biroul Vamal Pitesti se propune respingerea ca nefondata a contestatiei formulate de D-na X din Pitesti.

IV. Fata de cele prezentate mai sus si avand in vedere actele existente la dosarul cauzei, motivatiile contestatorului si in raport cu actele normative in vigoare, s-au retinut urmatoarele:

1. Referitor la somatia nr..../2006 si titlul executoriu prin care s-a dispus plata sumei de Q Ron reprezentand drepturi vamale de import si accesorii, cauza supusa solutionarii este aceea de a stabili daca Directia generala a finantelor publice Arges prin Biroul solutionare contestatii se poate investi cu solutionarea acestui capat de cerere in conformitate cu prevederile cap.IX din O.G. 92/2003 republicata privind Codului de procedura fiscala.

In fapt prin contestatia depusa petenta contesta titlul executoriu si somatia nr..../2006.

In drept art.169 din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, prevede urmatoarele:

“ (1) Persoanele interesate pot face contestatie împotriva oricărui act de executare efectuat cu încălcarea prevederilor prezentului cod de către organele de executare, precum si în cazul în care aceste organe refuză să îndeplinească un act de executare în conditiile legii.

(2) Contestatia poate fi făcută si împotriva titlului executoriu în temeiul căruia a fost pornită executarea, în cazul în care acest titlu nu este o hotărâre dată de o instanță judecătorească sau de alt organ jurisdictional si dacă pentru contestarea lui nu există o altă procedură prevăzută de lege.

(3) Contestatia se introduce la instanta judecătorească competentă si se judecă în procedură de urgentă ” .

Fata de prevederile legale sus mentionate se retine ca somatia nr.../2006 si titlul executoriu pot fi atacate numai la instanta judecatoreasca competenta.

Pe cale de consecinta se retine ca Directia generala a finantelor publice Arges nu are competenta materiala de a investi cu solutionarea pe fond a capatului de cerere referitor la somatia de plata si a titlul executoriu , intrucat aceasta apartine instantei judecatoresti la care organul de executare urmeaza a inainta dosarul cauzei.

2. Referitor la suma de A Ron reprezentand drepturi vamale stabilite prin actul constatator nr.../2002, cauza supusa solutionarii este daca Directia generala a finantelor publice Arges prin Biroul solutionare contestatii se poate investi cu solutionarea pe fond a cauzei in conditiile in care contestatia nu a fost formulata in termenul legal de exercitare a caii administrative de atac.

In fapt, actul constatator nr./2002 a fost comunicat doamnei X in data de .../2002, conform copieii de pe plic anexata la dosarul cauzei de catre contestatoare.

Contestatia formulata impotriva actului constatator nr.../2002 a fost depusa la Biroul vamal Pitesti la data de .../2006 fiind inregistrata sub nr. .../2006.

In drept , art.177, “ Termenul de depunere a contestatiei “ din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, prevede:

“ (1) Contestatia se va depune în termen de 30 de zile de la data comunicării actului administrativ fiscal, sub sanctiunea decăderii.”

De asemenea, art.67 din acelasi act normativ precizeaza faptul ca:

“ Termenele de orice fel privind exercitarea drepturilor si îndeplinirea obligatiilor prevăzute de Codul de procedură fiscală, precum si de alte dispozitii legale aplicabile în materie, dacă legea fiscală nu dispune altfel, se calculează potrivit dispozitiilor Codului de procedură civilă.”, iar art.101 din Codul de procedura civila prevede ca :

“ Termenele se inteleg pe zile libere, neintrand in socoteala ziua cind a inceput , nici ziua cind s-a sfirsit termenul.

Termenele statornicite pe ore incep sa curga de la miezul noptii zilei urmatoare .

Termenele startornicite pe ani, luni sau saptamini se sfirsec in ziua anului, lunii sau saptaminii corespunzatoare zilei de plecare.

Termenul care, incepind la 29,30 sau 31 ale lunii , se sfirseste intr-o luna care nu are o asemenea zi, se va socoti implinit in ziua cea din urma a lunii.

Termenul care se sfirseste intr-o zi de sarbatoare legala, sau cind serviciul este suspendat, se va prelungi pina la sfirsitul primei zile de lucru urmatoare."

Fata de cele de mai sus se retine ca petenta a depus contestatia in afara termenului legal de 30 de zile .

Intrucat petenta nu a respectat conditiile procedurale legale cu privire la termenul de depunere a contestatiei a decazut din dreptul de a-i fi solutionata pe fond contestatia pentru capatul de cerere in suma de A Ron drept pentru care pentru aceasta suma urmeaza a fi respinsa contestatia ca nedepusa in termen conform art.187, alin.1 din OG 92/2003 republicata care stipuleaza :

" " (1) Dacă organul de solutionare competent constată neîndeplinirea unei condiții procedurale, contestația va fi respinsă fără a se proceda la analiza pe fond a cauzei."

3. 1. Referitor la suma de B Ron reprezentand drepturi vamale de import (taxe vamale , taxa pe valoarea adaugata , accize) stabilita prin actul constatator nr.../2004 , Directia generala a finantelor publice Arges este investita sa se pronunte daca D-na X din Pitesti datoreaza aceasta suma in conditiile in care in urma controlului ulterior si a verificarii dovezii de origine pentru importului autoturismului Volkswagen Passat , a rezultat ca acordarea regimului tarifar preferential a fost neintemeiata.

In fapt, in anul 2001 D-na X din Pitesti a importat un autoturism marca Volkswagen Passat din Germania pentru care a beneficiat de regim tarifar preferential.

Directia regionala vamala Craiova a solicitat administratiei vamale germane controlul ulterior pentru bunul importat pentru care contestatoarea a beneficiat de regim tarifar preferential.

Administratia vamala germana a transmis faptul ca exportatorul nu a fost gasit, strada mentionata- Rudolf Diesel nu exista in Frankfurt auf Main , controlul ulterior nu

a fost posibil fapt pentru care nu se poate confirma originea preferentiala a autoturismului in cauza si de aceea nu poate beneficia de regim tarifar preferential.

In drept cauza isi gaseste solutionarea in prevederile art.107 din Hotarirea Guvernului nr.1114/2001 pentru aprobarea Regulamentului de aplicare a Codului vamal al Romaniei , conform caruia:

“ In toate cazurile in care in urma verificarii dovezilor de origine rezulta ca acordarea regimului preferential a fost neintemeiata , autoritatea vamala ia masuri pentru recuperarea datoriei vamale prin intocmirea de acte constatatoare.”

Totodata la art.135 se prevede:

“ In cazul in care la verificarile ulterioare se constata ca taxele vamale nu au fost corect determinate se procedeaza potrivit art.61 din Codul vamal al Romaniei.”

Conform dispozitiilor art.61, alin.1 si 2 din Legea nr.141/1997 privind Codul vamal al Romaniei :

“ (1) Autoritatea vamală are dreptul ca, într-o perioadă de 5 ani de la acordarea liberului de vamă, să efectueze controlul vamal ulterior al operatiunilor.

(2) În cadrul controlului vamal ulterior, autoritatea vamală verifică orice documente, registre și evidențe referitoare la mărfurile vămuite. Controlul se poate face la oricare persoană care se află în posesia acestor acte sau depine informații în legătură cu acestea. De asemenea, poate fi făcut și controlul fizic al mărfurilor, dacă acestea mai există.”

In speta sunt incidente si prevederile art.148, alin.1 din Legea nr.141/1997 privind Codul vamal al Romaniei care precizeaza ca :

“ (1) Cuantumul drepturilor de import se stabileste pe baza elementelor de taxare din momentul nasterii datoriei vamale. ”

Fata de prevederile legale de mai sus si in baza documentelor existente la dosarul cauzei se retin urmatoarele:

Regimul vamal de import definitiv a fost acordat de autoritatea vamala la cererea titularului operatiunii, in speta D-na X din Pitesti , iar preferintele tarifare au fost acordate pe propria raspundere a contestatoarei ca urmare a dovezii de origine depuse de aceasta la biroul vamal cu ocazia efectuării importului definitiv si anume factura emisa de firma germana exportatoare.

In urma verificarilor efectuate , administratia vamala germana a comunicat ca autoturismul importat nu este de origine , in sensul Protocolului 4 al Acordului Romania -UE, neconfirmindu-se originea preferentiala a autoturismului.

Avind in vedere ca nu exista dovada care sa ateste ca autoturismul Volkswagen Passat importat are origine comunitara ca sa poata beneficia de regim tarifar preferential , Directia regionala vamala Craiova in mod corect a procedat la recalcularea datoriei vamale si la stabilirea sumei de B Ron reprezentand drepturi vamale de import.

Prin urmare contestatia urmeaza a se respinge ca neintemeiata pentru acest capat de cerere.

3.2. Referitor la suma de D Ron reprezentand dobinzi aferente drepturilor vamale de import, stabilita prin procesul verbal contestat , cauza supusa solutionarii Directiei generale a finantelor publice Arges este daca aceasta este datorata , in conditiile in care contestatoarea nu a achitat la termen debitul datorat.

In fapt organele de control au calculat dobinzi in suma de D Ron pentru neachitarea in termen a diferentei de drepturi vamale de import stabilite prin actul constatator nr..../2004.

In drept sint aplicabile prevederile art.12 si art.13, alin.1 si 2 din Ordonanta nr. 61/ 2002 republicată privind colectarea creanțelor bugetare care prevede ca:

"ART. 12

Pentru neachitarea la termenul scadent a obligatiilor bugetare debitorii datorează dobânzi si penalități de întârziere.

ART.13

(1) Dobânzile se calculează pentru fiecare zi, începând cu ziua imediat următoare scadentei obligatiei bugetare si până la data stingerii sumei datorate inclusiv.

(2) Pentru diferentele de obligatii bugetare, stabilite de organele competente, dobânzile se datorează începând cu ziua imediat următoare scadentei obligatiei bugetare, la care s-a stabilit diferenta, până la data stingerii acesteia inclusiv."

In speta sint incidente si prevederile art.116 din Ordonanta nr. 92 / 2003 republicată privind Codul de procedură fiscală care precizeaza :

" (1) Dobânzile se calculează pentru fiecare zi, începând cu ziua imediat următoare termenului de scadență și până la data stingerii sumei datorate inclusiv.

(2) Prin excepție de la prevederile alin. (1), se datorează dobânzi după cum urmează:

a) pentru diferențele de impozite, taxe, contribuții, precum și cele administrate de organele vamale, stabilite de organele competente, dobânzile se datorează începând cu ziua imediat următoare scadentei impozitului, taxei sau contribuției, pentru care s-a stabilit diferența, până la data stingerii acestora inclusiv;"

Având în vedere că D-na X datorează diferența de drepturi vamale de import în suma de B Ron stabilită de organele de control vamal prin actul constatator nr..../2004 contestat, aceasta datorează și suma de D Ron reprezentând măsura accesorie în raport cu debitul, respectiv dobânzile, conform principiului de drept " *accessorium sequitur principale*".

În consecința contestației urmează a se respinge ca neîntemeiată pentru suma de D Ron reprezentând dobânzi aferente drepturilor vamale de import.

3.3. Referitor la suma de E Ron reprezentând penalități de întârziere aferente drepturilor vamale de import stabilită prin procesul verbal contestat , cauza supusă soluționării Direcției generale a finanțelor publice Argeș este dacă aceasta este datorată în condițiile în care D-na X nu a achitat la termen debitul stabilit prin actul constatator nr..../2004.

În fapt organele de control au calculat penalități de întârziere în suma de E Ron pentru neachitarea în termen a diferenței de drepturi vamale de import.

În drept cauza își găsește soluționarea în prevederile art.14 , alin.1 din Ordonanța Guvernului nr. 61/2002 republicată privind colectarea creanțelor bugetare care precizează:

" (1) Plata cu întârziere a impozitelor, taxelor, contribuțiilor și a altor obligații bugetare, cu excepția dobânzilor, penalităților

de orice fel si a amenzilor, se sanctioneaza cu o penalitate de intarziere de 0,5% pentru fiecare luna si/sau pentru fiecare fractiune de luna de intarziere, incepand cu data de intai a lunii urmatoare celei in care acestea aveau termen de plata. Penalitatea de intarziere nu inlatura obligatia de plata a dobanzilor si/sau a penalitailor. "

In speta sint incidente si prevederile art.121 din Ordonanta nr. 92/ 2003 republicata privind Codul de procedura fiscala care precizeaza ca :

" (1) Plata cu intarziere a obligatiilor fiscale se sanctioneaza cu o penalitate de intarziere de 0,6% pentru fiecare luna si/sau pentru fiecare fractiune de luna de intarziere, incepand cu data de intai a lunii urmatoare scadentei acestora pana la data stingerii acestora inclusiv. Penalitatea de intarziere nu inlatura obligatia de plata a dobanzilor. "

Avand in vedere ca D-na X datoreaza drepturile vamale de import stabilite prin actul constatator nr.../2004 , aceasta datoreaza si suma reprezentand masura accesorie in raport cu debitul, respectiv penalitatile de intarziere , conform principiului de drept " accessorium sequitur principale".

In concluzie contestatia urmeaza a se respinge ca neintemeiata pentru suma de 880 Ron reprezentand penalti de intarziere aferente drepturilor vamale de import.

Pentru considerentele aratate in continutul deciziei si in temeiul art.67, art.116, art.121, art.169, art.187, alin.1 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 republicata privind Codul de procedura fiscala ,art.12 , art.13, alin.1 si alin.2, art.14, alin.1 din Ordonanta Guvernului nr. 61/2002 republicata privind colectarea creanțelor bugetare , art.148 alin.1, art.61 alin.1 si alin.2 din din Legea nr.141/1997 privind Codul vamal al Romaniei ,art.101 din Codul de procedura civila , art.107, art.135 din Hotarirea Guvernului nr.1114/2001 pentru aprobarea Regulamentului de aplicare a Codului vamal al Romaniei ,coroborate cu prevederile art. 175, art.176,art. 177

,art. 179 alin.1, art.180 si art.183, art.186 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 republicata privind Codul de procedura fiscala se :

DECIDE

1. Transmiterea dosarului cauzei catre organul de executare silita instantei judecatoresti competente intrucat Directia generala a finantelor publice Arges nu se poate investi cu solutionarea pe fond a contestatiei formulate impotriva somatiei nr...../2006.

2. Respingerea ca nedepusa in termen a contestatiei formulate de D-na X pentru suma de A Ron reprezentand drepturi vamale de import stabilite prin actul constatator nr. /2002.

3. Respingerea ca neintemeiata a contestatiei formulate de D –na X din Pitesti pentru suma de Q Ron reprezentind:

- B Ron drepturi vamale de import, stabilite prin actul constatator nr...../2004;
- D Ron dobinzi aferente drepturilor vamale de import stabilite prin procesul verbal contestat;
- E Ron penalitati de intarziere aferente drepturilor vamale de import stabilite prin procesul verbal contestat.

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul Arges in termen de 6 luni de la comunicare, conform prevederilor legale.

DIRECTOR EXECUTIV

