

DECIZIA NR.32/15.08.2006

privind solutionarea contestatiei formulate de S.C."xxxxxxx" S.R.L.

Directia Generala a Finantelor Publice a Judetului Sibiu a fost investita în baza art.175 și art.179 (1) lit.a) din O.G.92/2003 R, cu soluționarea contestației formulate de **S.C."xxxxxxx" S.R.L.**, împotriva procesului verbal de control nr.xx/xx.xx.2006 întocmit de Direcția Regională Vamală Brașov.

Contestația a fost depusă în termenul legal impus de art.177 (1) din O.G.92/2003 republicată, fiind înregistrată la organul vamal cu nr.xxxx/xx.xx.2006, iar la Direcția Generală a Finanțelor Publice Sibiu cu nr.xxx/xx.xx.2006.

Obiectul contestației îl reprezintă măsurile dispuse prin procesul verbal de control nr.xx/xx.xx.2006, încheiat de Direcția Regională Vamală Brașov, privind plata la bugetul statului a sumei de xxx lei reprezentând :

- | | |
|---|---------------|
| ▪ taxe vamale | - xxxxx lei ; |
| ▪ TVA | - xxxx lei ; |
| ▪ comision vamal | - xx lei ; |
| ▪ majorări de întârziere taxe vamale | - xxxxx lei ; |
| ▪ majorări de întârziere TVA | - xxxxx lei ; |
| ▪ majorări de întârziere comision vamal | - xxxx lei. |

I. Prin contestația formulată, petenta invocă următoarele :

- procesul verbal întocmit de organul vamal prin care s-a reținut în sarcina societății o datorie vamală de xxxx lei, este nelegal și netemeinic, întrucât actele de proveniență pentru toate bunurile importate, atât anvelope cât și camere, sunt perfect legale, acestea beneficiind de regim preferențial, conform acordului ROMÂNIA – UNIUNEA EUROPEANĂ ;
- pentru dovedirea originii mărfurilor cuprinse în toate cele 8 facturi verificate, provenite de la firma exportatoare xxxxxx, au fost anexate actele justificative de proveniență și însoțitoare ale mărfii provenite de la firma exportatoare xxxx Germania, deși organul vamal a reținut că doar pentru trei, se poate justifica regimul preferențial ;

- consideră că nu se face vinovată de nici o încălcare a prevederilor Codului Vamal al României ;
- solicită suspendarea demarărilor procedurilor de executare silită până la soluționarea contestației.

II. Direcția Regională Vamală Brașov, prin procesul verbal nr.xx/xx.xx.2006, a reținut următoarele :

S.C."xxxxxxx" S.R.L. a efectuat importuri de anvelope din cauciuc și camere uzate din Germania, în baza a 8 declarații vamale de import definitiv.

Pentru stabilirea corectă a originii mărfurilor importate, Autoritatea Vamală din România a transmis spre verificare cu adresa nrxxxxxx/x/xx.xx.2003/IV, Autorității vamale din Germania, cele 8 facturi externe în baza cărora au fost întocmite cele 8 declarații vamale de import definitiv.

Cu adresa nr.xxxxx -xxxx/03 - x/ xx.xx.2006, autoritatea vamală germană comunică Autorității Naționale a Vămile din România, faptul că în urma verificării la sediul firmei exportatoare xxxxxxxx Germania, pentru un număr de două facturi, respectiv xxxx/xx..2001, aferentă DVI xxxx/xx.xx.2001 și xxx/xx.xx.2002 aferentă DVI xxx/xx.xx.2002, originea preferențială aplicată de către Autoritatea vamală din România este eronat acordată pe baza declarațiilor de origine pe factura dată de firma exportatoare.

Conform art.61 din Legea nr.141/1997 și respectiv O.G.92/2003 pentru cele 2 facturi menționate s-a impus calculul diferențelor de drepturi vamale de import și majorări de întârziere aferente, astfel ;

▪ diferență taxe vamale	-	xxxxx RON ;
▪ diferență TVA	-	xxx RON ;
▪ diferență comision vamal	-	xxx RON ;
▪ majorări de întârziere taxe vamale	-	xxxxx RON ;
▪ majorări de întârziere TVA	-	xxxxx RON ;
▪ majorări de întârziere comision vamal	-	xxx RON ;

T O T A L

xxxx RON

III. Având în vedere constatările organului de control vamal, motivațiile contestatoarei, documentele existente la dosarul cauzei, precum și prevederile actelor normative în vigoare în perioada verificată, organul de soluționare a contestației reține următoarele :

În fapt, petenta pentru importurile de anvelope din cauciuc și camere uzate, derulate în perioada 2001 – 2002, a solicitat și i s-a acordat (la data importului) preferințe tarifare favorabile, în baza declarațiilor de origine, pe factura emisă de către firma exportatoare xxxxxxxx Germania.

Cauza supusă soluționării este de a stabili dacă, pentru aceste operațiuni de import petenta beneficiază sau nu de regim tarifar preferențial în condițiile în care vama germană în urma controlului ulterior efectuat, a constatat că pentru bunurile acoperite de facturile xxxx/xx.xx.2001 aferente DVI xxx/xx..2001 și xxxx/xx.xx.2002 aferentă DVI xxxx/xx.xx.2002, nu a putut fi stabilită originea.

În drept, sunt aplicabile prevederile :

- art.68 din Legea 141/1997 privind Codul Vamal al României precizează în ceea ce privește acordarea unui regim tarifar favorabil :

“(1) Unele categorii de mărfuri pot beneficia de un tratament tarifar favorabil, în funcție de felul mărfii sau de destinația lor specifică, potrivit reglementărilor vamale sau acordurilor și convențiilor internaționale la care România este parte.

(2) Prin tratament tarifar favorabil se înțelege o reducere sau o exceptare de drepturi vamale, care poate fi aplicată și în cadrul unui contingent tarifar”.

- art.106 lit.c) din H.G.1114/2001 pentru aprobarea Regulamentului de aplicare a Codului Vamal al României unde se arată că *“Biroul vamal poate solicita autorității emitente a certificatului de origine a mărfurilor verificare acestuia în următoarele cazuri :*

(.....)

c). În orice alte situații decât cele prevăzute la litera a) și b), în care autoritatea vamală are îndoieli asupra realității datelor din dovada de origine. În acest caz regimul preferențial se acordă și ulterior se solicită verificarea dovezii de origine”.

- art.32 din Protocolul referitor la definirea noțiunii de “*produse originare*” și metodele de cooperare administrativă anexă la Acordul European instituind o asociere între România, pe de o parte , și Comunitățile Europene și statele membre ale acestora, pe de altă parte, ratificat prin O.U.G.192/2001 unde cu privire la verificarea dovezilor de origine se menționează :

1. Verificarea ulterioară a dovezilor de origine se efectuează prin sondaj sau ori de câte ori autoritățile vamale ale țării importatoare au suspiciuni întemeiate în legătură cu autenticitatea acestor documente, cu caracterul original al produselor în cauză sau cu îndeplinirea celorlalte condiții stipulate în acest Protocol.

(.....)

3. Verificarea este efectuată de către autoritățile vamale ale țării exportatoare. În acest scop are dreptul să ceară orice dovadă și să realizeze orice verificare a conturilor exportatorului, sau orice alt control considerat corespunzător”.

Prin urmare, numai controlul “a posteriori” era în măsură să aprecieze dacă mărfurile acoperite de dovezi de origine, în cauză declarația efectuată pe factura externă emisă, beneficiază de regim preferențial în țara importatoare.

În acest sens, verificarea dovezilor de origine a fost efectuată de către autoritatea vamală germană, rezultatul acestei verificări fiind comunicat Autorității Naționale a Vămilelor cu adresa nr.xxxxx – xxxxx-x/xx.xx.2006, constatându-se că pentru facturile externe în cauză originea bunurilor nu a putut fi stabilită și în consecință nu beneficiază de regim preferențial.

- art.107 din H.G.1114/2001, specifică clar că “în toate cazurile în care în urma verificării dovezilor de origine rezultă că acordarea regimului preferențial a fost neîntemeiată, autoritatea vamală ia măsuri pentru recuperarea datoriei vamale prin întocmirea de acte constatatoare”.
- art.61 (1) din Legea 141/1997 : “Autoritatea vamală are dreptul că, în perioada de 5 ani de la acordarea liberului de vamă, să efectueze controlul vamal ulterior al operațiunilor.
- art.141 din Legea 141/1997 :
 (1)” În cazul mărfurilor importate pentru care legea prevede drepturi de import (.....) datoria vamală ia naștere în momentul înregistrării declarației vamale.
 (2) Debitorul datoriei vamale este considerat titularul declarației vamale acceptate și înregistrate”.
- art.40 din H.G.1114/2001 specifică : Declarația vamală în detaliu, semnată de importator, (...) are valoarea unei declarații pe propria răspundere a acestuia în ceea ce privește :
 - a). exactitatea datelor înscrise în declarația vamală ;
 - b). autenticitatea documentelor anexate la declarația vamală ;
 - c). plasarea mărfurilor sub regimul vamal solicitat.

În urma controlului ulterior a facturilor externe în cauză au fost confirmate ca fiind documente ce acoperă produse neoriginare în sensul Protocolului de origine încheiat între România și statele membre ale Comunității Europene.

Prin urmare, în mod întemeiat organul vamal a procedat la recalcularea drepturilor vamale de import de la data DVI.

Referitor la capătul de cerere privind anexele (1,2,3) la procesul verbal nr.xx/xx.xx.2006, de calcul a majorărilor de întârziere aferente drepturilor de import, se reține:

Deoarece în sarcina S.C."xxxxxxx" S.R.L., s-a stabilit un debit de natura drepturilor de import în sumă de xxxx lei, aceasta datorează conform principiului de drept "accesoriul urmează principalul" și majorările de întârziere aferente în sumă de xxxx lei, calculate în conformitate cu art.116 (1) din O.G.92/2003 republicată, care precizează :

"Dobânzile se calculează pentru fiecare zi, începând cu ziua imediat următoare termenului de scadență și până la data stingerii sumei datorate, inclusiv "

Referitor la cererea de suspendare a executării silite, urmare măsurilor reținute prin procesul verbal contestat, sunt aplicabile prevederile pct.38 și art.II din Legea nr.158/15 mai 2006 publicată în Monitorul Oficial nr.444/23.05.2006 :

(1) *"Introducerea contestației pe calea administrativă de atac nu suspendă executarea actului administrativ fiscal.*

(2) *Dispozițiile prezentului articol nu aduc atingere dreptului contribuabilului de a cere suspendarea actului administrativ fiscal, în temeiul Legii contenciosului administrativ nr.554/2004 cu modificările ulterioare, cu condiția depunerii unei garanții la nivelul sumei contestate".*

ART.II. *"Dispozițiile prezentei legi intră în vigoare la 30 de zile de la data publicării în Monitorul Oficial al României și se aplică actelor de procedură îndeplinite începând cu această dată".*

Ca urmare, organul de soluționare a contestației din cadrul Direcției Generale a Finanțelor Publice Sibiu, nu mai are competența de a aproba suspendarea executării actelor administrativ fiscale până la soluționarea contestației.

Pentru considerentele reținute în baza art.181 (5) din O.G.nr.92/2003 R,

D E C I D E :

Respingerea contestației ca neîntemeiată pentru suma de xxxx lei, reprezentând :

- | | | |
|--|---|------------|
| ▪ taxe vamale | - | xxxx lei ; |
| ▪ TVA | - | xxx lei ; |
| ▪ comision vamal | - | xx lei ; |
| ▪ majorări de întârziere taxe vamale | - | xxxx lei ; |
| ▪ majorări de întârziere TVA | - | xxxx lei ; |
| ▪ majorări de întârziere comision vamal- | | xxx lei. |

Respinge cererea de suspendare a executării actului administrativ fiscal pentru motivul din conținutul deciziei.

Prezenta Decizie poate fi atacată la Tribunalul Sibiu în termen de 6 luni de la comunicare.

DIRECTOR EXECUTIV,