

**MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE  
AGENTIA NATIONALA DE ADMINISTRARE FISCALA  
DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE  
JUDETUL BRAILA**

**DECIZIA Nr. 431  
din \_\_\_\_ 2006**

**privind solutionarea contestatiei formulata de S.C. \_\_\_\_\_ S.R.L.  
Braila, inregistrata la D.G.F.P. Judetul Braila sub nr. \_\_\_\_/\_\_\_\_ 2006**

Ministerul Finantelor Publice-Agentia Nationala de Administrare Fiscala-Directia Generala a Finantelor Publice Judetul Braila a fost sesizata de Directia Regionala Vamala Galati-Biroul Vamal Braila prin adresa nr. \_\_\_\_/\_\_\_\_ 2006, inregistrata la directia teritoriala sub nr. \_\_\_\_/\_\_\_\_ 2006, privind contestatia formulata de S.C. \_\_\_\_\_ S.R.L. Braila impotriva procesului verbal de control al valorii in vama nr. \_\_\_\_/\_\_\_\_ 2006 incheiat de autoritatea vamala.

S.C. \_\_\_\_\_ S.R.L. are sediul in Braila, sos. \_\_\_\_, nr. \_\_\_\_, este inmatriculata la O.R.C. de pe langa Tribunalul Braila sub nr. J09/\_\_\_\_/\_\_\_\_, are atribuit codul fiscal nr. \_\_\_\_ si este reprezentata de imputernicit \_\_\_\_\_, conform procurii speciale de reprezentare autentificata prin incheierea nr. \_\_\_\_/\_\_\_\_ 2003 a Biroului Notarial \_\_\_\_\_, depusa in copie legalizata prin incheierea nr. \_\_\_\_/\_\_\_\_ 2006.

Contestatoarea solicita anulara procesului verbal de control al valorii in vama nr. \_\_\_\_/\_\_\_\_ 2006 si contesta datoria vamala in suma de \_\_\_\_\_ RON.

Procesul verbal de control al valorii in vama nr. \_\_\_\_/\_\_\_\_ 2006 a fost comunicat contestatoarei in data de \_\_\_\_ 2006, iar contestatia a fost inregistrata la Biroul Vamal Braila sub nr. \_\_\_\_/\_\_\_\_ 2006, fiind astfel respectat termenul legal prevazut la art.177(1) din O.G.nr.92/2003, republicata in anul 2005.

Constatand indeplinite conditiile de procedura prevazute de art.175(1), art.176, art.177(1), art.179(1) lit.a) din O.G.nr.92/2003, republicata in anul 2005, D.G.F.P. Judetul Braila este investita cu solutionarea contestatiei.

**I.** Prin contestatia inregistrata la Biroul Vamal Braila sub nr. \_\_\_\_/\_\_\_\_ 2006 si la D.G.F.P. Judetul Braila sub nr. \_\_\_\_/\_\_\_\_ 2006, contestatoarea solicita anulara procesului verbal de control al valorii in vama nr. \_\_\_\_/\_\_\_\_ 2006, incheiat urmare solutiei pronuntate de directia teritoriala, precum si restituirea sumei retinute cu titlu de T.V.A. de \_\_\_\_\_ RON, motivand ca si in acest act administrativ fiscal argumentele autoritatii vamale sunt la fel de inconsistente, puerile si fara nici o baza legala ca si in procesul verbal de determinare a valorii in vama nr. \_\_\_\_/\_\_\_\_ 2006, act administrativ fiscal desfiintat prin Decizia nr. \_\_\_\_/\_\_\_\_ 2006, emisa de D.G.F.P. Judetul Braila in solutionarea contestatiei depuse la organul de solutionare sub nr. \_\_\_\_/\_\_\_\_ 2006.

Cu adresa nr. \_\_\_\_/\_\_\_\_ 2006, inregistrata la B.V. Braila sub nr. \_\_\_\_/\_\_\_\_ 2006, contestatoarea a depus in temeiul art.177 alin.4 din Codul de procedura fiscala Decizia nr.1296/14.10.2002 privind avizele de evaluare in vama elaborate de Comitetul tehnic de

evaluare in vama, document inaintat si organului de solutionare a contestatiei cu adresa nr. \_\_\_/\_\_\_2006, inregistrata la directia teritoriala sub nr. \_\_\_/\_\_\_2006.

Cu adresa nr. \_\_\_/\_\_\_2006, inregistrata la directia teritoriala sub nr. \_\_\_/\_\_\_2006, contestatoarea depune in sustinerea contestatiei argumentatia juridica pe fondul cauzei, in sensul ca potrivit prevederilor art.1 alin.(1)-(2), art.40 alin.(1) si (3) din Codul vamal al Romaniei autoritatea vamala este in drept sa efectueze controalele pe care le considera necesare pentru aplicarea corecta a reglementarilor vamale, dar solicitarea documentelor ce apartin exportatorului, precum documente din care sa reiasa pretul de intrare in zona libera \_\_\_\_, exced competentelor ce ii revin acesteia in conformitate cu prevederile legale in domeniu.

Intrucat exportatorul nu are relatie directa cu autoritatea vamala in intelesul legislatiei vamale romane, contestatoarea sustine ca verificarea autenticitatii datelor pe care le furnizeaza conform contractului si facturii poate fi efectuata prin solicitarea ulterioara de informatii autoritatii vamale bulgare.

Strans legata de aceasta argumentatie este prevederea art.57 alin.1 si 5 din Codul vamal, potrivit carora, procedura de determinare a valorii in vama este cea prevazuta in Acordul privind aplicarea articolului VII al Acordului general pentru tarife si comert-1994, ratificat prin Legea nr.133/1994, cu modificarile ulterioare, conform carora executarea garantiei se efectueaza in conditiile in care importatorul nu prezinta documente concludente privind valoarea in vama, ori in speta, contestatoarea sustine ca a depus odata cu declaratia vamala de import si documentele solicitate privind pretul de intrare a marfurilor in zona libera \_\_\_\_ Bulgaria, ce apartin exportatorului.

Avand in vedere ca, in cauza, nu s-a facut dovada platii pretului marfii importate, contestatoarea apreciaza ca se face aplicarea art.57 din Regulamentul de aplicare a Codului vamal, adica pentru determinarea valorii in vama se ia in considerare pretul de platit.

Invocarea de catre autoritatea vamala a prevederilor art.78 din regulamentul in sprijinul temeiniciei procesului verbal de control si al actelor de creanta emise, nu concorda cu specificatia imperioasa stabilita de legiuitor in actul normativ invocat, si anume, motive justificate de indoiala a valorii declarate in vama ce nu corespunde cu pretul platit sau de platit, in conformitate cu art.1 din Acord, prevedere care nu este aplicabila spetei, deoarece factura, contractul, certificatul EUR1, CMR si celelalte documente au fost depuse la data DVI cu opis.

Totodata, contestatoarea sustine ca potrivit avizelor de evaluare in vama 1.1, 2.1, 7.1 prezentate in anexa Deciziei nr.1296/2002, atunci cand pretul stabilit intre persoane nelegate indeplineste conditiile prevazute la art.1 din Acord si dupa orice ajustare efectuata in concordanta cu prevederile art.8 din Acord, a fost acceptat de catre autoritatea vamala ca valoare de tranzactie, aceasta valoare poate fi utilizata ca valoare-criteriu, iar dovada ca pretul a fost acceptat de autoritatea vamala o constituie Decizia nr. \_\_\_/\_\_\_2006 a D.R.V. Galati, prin care s-a stabilit ca valoare in vama cu titlu definitiv este de \_\_\_\_ euro/ml.

In completarea argumentatiei juridice, cu adresa nr. \_\_\_/\_\_\_2006, inregistrata la directia teritoriala sub nr. \_\_\_/\_\_\_2006, contestatoarea precizeaza pe de o parte ca, din analiza actului contestat singurele dubii ale autoritatii vamale sunt pretul declarat de importator, care este mai mic decat cel din baza de date si ca, la stabilirea valorii in vama, societatea nu face dovada cheltuielilor de transport extern, prevalandu-se de conditia de livrare DDU, care vine in contradictie cu art.3.3 din contract, iar pe de alta parte ca procesul verbal de control nr. \_\_\_/\_\_\_2006 nu este un act de creanta intrucat nu individualizeaza nicio suma.

II. In "procesul verbal de stabilire definitiva a valorii in vama" nr. \_\_\_/\_\_\_2006 Biroul Vamal Braila mentioneaza ca avand indoiele asupra exactitatii informatiilor inscrise in documentele furnizate, a amanat determinarea definitiva a valorii in vama, hotarare

comunicata cu adresa nr. \_\_\_/\_\_\_2006, in conformitate cu prevederile art.2(10 ) din H.G.nr.287/2005.

Intrucat, din documentele prezentate cu adresa FN din \_\_\_2006, inregistrata la B.V. Braila sub nr. \_\_\_/\_\_\_2006, informatiile nu au fost concludente, societatea ne reprezentand nicio justificare sau document care sa permita estimarea unor cheltuieli suplimentare, valoarea in vama diferind substantial fata de valoarea in vama declarata pentru marfuri identice sau similare, contractul din \_\_\_2006 neoferind justificarea credibila si acceptabila, autoritatea vamala a procedat la determinarea valorii in vama in conformitate cu prevederile art.7 din Acordul G.A.T.T., luand in considerare informatiile din baza de date a A.N.V., retinand din garantia constituita cu titlu definitiv valoarea de \_\_\_ RON.

Deasemenea, in actul administrativ fiscal atacat se retine ca nu exista concordanta intre clauza de livrare DDU Braila inscrisa in factura si delaratia vamala si clauza din contractul incheiat la data de \_\_\_2006, cu firma \_\_\_ Bulgaria, in care la pct.3.3 se mentioneaza obligatia cumparatorului de a pune la dispozitie furnizorului mijloacele de transport.

**III. D.G.F.P. Judetul Braila avand in vedere sustinerile contestatoarei in raport de constatarile autoritatii vamale, actele si lucrarile dosarului cauzei, precum si reglementarile legale aplicabile spetei, retine urmatoarele:**

**In fapt,** urmare solutiei de desfiintare a procesului verbal de control al valorii in vama nr. \_\_\_/\_\_\_2006 si a procesului verbal de calcul al majorarilor de intarziere nr. \_\_\_/\_\_\_2006, pronuntata prin Decizia nr. \_\_\_/\_\_\_2006 de catre D.G.F.P. Judetul Braila, Biroul Vamal Braila a emis adresa nr. \_\_\_/\_\_\_2006, cu valoare de proces verbal de stabilire definitiva a valorii in vama conform mentiunii din finalul acesteia, in care este indicata si calea de atac conform prevederilor O.G.nr.92/2003, republicata, in care se mentioneaza ca din informatiile si documentele prezentate pentru determinarea valorii in vama a marfurilor importate cu D.V.I. nr. \_\_\_/2006 nu se poate determina valoarea in vama pe baza pretului de tranzactie, deoarece societatea nu a prezentat justificari sau documente care sa permita estimarea unor cheltuieli suplimentare, valoarea in vama declarata pentru marfuri identice sau similare diferind substantial, astfel ca autoritatea vamala a procedat la determinarea valorii in vama in conformitate cu prevederile art.7 din Acordul G.A.T.T.

Pe baza informatiilor detinute in baza de date a A.N.V. autoritatea vamala a stabilit ca valoarea in vama a marfurilor in cauza este de \_\_\_ RON, incasand cu titlu definitiv suma de \_\_\_ RON din garantia constituita in suma de \_\_\_ RON.

Analizand conditia de livrare a marfurilor, autoritatea vamala a constatat ca in contractul incheiat la data de \_\_\_2006, intre contestatoare si firma \_\_\_ Bulgaria, se stipuleaza la pct.3.3 obligatia cumparatorului de a pune la dispozitie mijloacele de transport pentru livrarea marfii, iar in factura de insotire a marfurilor este inscrisa conditia de livrare DDU Braila, conditie care nu reflecta clauza privind plata cheltuielilor de transport.

Impotriva constatarilor autoritatii vamale S.C. \_\_\_ S.R.L. Braila formuleaza contestatia inregistrata la B.V. Braila sub nr. \_\_\_/\_\_\_2006 si la D.G.F.P. Judetul Braila sub nr. \_\_\_/\_\_\_2006, solicitand anulara procesului verbal nr. \_\_\_/\_\_\_2006 si mentinerea valorii marfurilor la suma de \_\_\_ RON, conform declaratiei vamale, precum si exonerarea de orice majorari de intarziere aferente acestei operatiuni, motivand ca argumentele autoritatii vamale din actul administrativ fiscal atacat sunt puerile si fara baza legala, ca si in procesul verbal desfiintat de directia teritoriala prin Decizia nr. \_\_\_/\_\_\_2006.

Cu privire la motivatia autoritatii vamale din actul administrativ atacat, ca societatea nu a prezentat nici un document care sa permita justificarea cheltuielilor

suplimentare si ca pretul de tranzactie nu este suficient pentru stabilirea valorii in vama a marfurilor, contestatoarea afirma ca este evidenta reaua-credinta a autoritatii vamale, avand in vedere ca in contractul cu vanzatorul se arata ca marfa este livrata cu toate taxele achitate pana la Braila, respectiv ca toate cheltuielile cu transportul sunt in sarcina vanzatorului, iar faptul ca societatea are obligatia sa puna la dispozitie mijloacele de transport, conform contractului dintre parti, nu inseamna ca are si obligatia sa achite costul transportului.

De asemenea, contestatoarea sustine ca autoritatea vamala nu a tinut seama de Decizia nr.\_\_\_\_/2006, motivand hotararea privind stabilirea valorii definitive in vama a marfurilor pe simpla supozitie privind indoielele pe care la are in privinta corectitudinii pretului de tranzactie, stabilind pretul marfii la valoarea de \_\_\_\_ \$/ml, fara a avea o justificare, doar o trimitere convenabila la "baza de data a A.N.V."

Cu adresa nr.\_\_\_\_/\_\_\_\_2006, inregistrata la directia teritoriala sub nr.\_\_\_\_/\_\_\_\_2006, contestatoarea depune in sustinerea contestatiei, extras din Decizia nr.1296/14.10.2002 privind avizele de evaluare in vama elaborate de Comitetul tehnic de evaluare in vama, decizie emisa in scopul asigurarii unei interpretari uniforme pe plan tehnic a Acordului privind aplicarea art.VII GATT 1994 cuprins in anexa la Legea nr.133/1994 pentru ratificarea Acordului de la Marrakech privind constituirea Organizatiei Mondiale de Comert, a Acordului international privind carnea de bovina si a Acordului international privind produsele lactate, incheiate la Marrakech la 15 aprilie 1994, documete depuse si la Biroul Vamal Braila cu adresa nr.\_\_\_\_/\_\_\_\_2006, inregistrata la autoritatea vamala sub nr.\_\_\_\_/\_\_\_\_2006.

Cu adresa nr.\_\_\_\_/\_\_\_\_2006, inregistrata la directia teritoriala sub nr.\_\_\_\_/\_\_\_\_2006, contestatoarea inainteaza mai multe documente, printre care si argumentatia juridica pe fondul cauzei, prezentata in adresa nr.\_\_\_\_/\_\_\_\_2006.

Argumentatia contestatoarei pe fondul cauzei se refera la dreptul autoritatii vamale de a solicita toate informatiile pe care le considera necesare in temeiul art.40 alin.(1) si (3) din Codul vamal al Romanie, a obligatiei oricarei persoane de a furniza autoritatii vamale toate documentele si informatiile necesare in temeiul art.41 din acelasi act normativ, dar aceasta obligatie se refera numai asupra documentatiei mentionate la pct.18 din art.4 al Codului vamal, adica asupra datelor inscrise in declaratie, existenta si autenticitatea documentelor scrise, examinarea evidentelor contabile ale agentilor economici si a altor inscriuri, efectuarea de acte administrative si alte acte similare.

Faptul ca autoritatea vamala a solicitat, pentru stabilirea valorii in vama, documente ce apartin exportatorului, adica documente din care sa reiasa pretul de intrare a marfurilor in zona libera \_\_\_\_\_, contestatoarea considera ca exced competentelor ce ii revin autoritatii vamale in conformitate cu prevederile Codului vamal si al regulamentului de aplicare al acestuia, deoarece exportatorul nu are relatie directa cu autoritatea vamala romana, iar pentru verificarea autenticitatii datelor din contract si factura, pot fi verificate ulterior solicitand informatii autoritatii vamale bulgare in baza acordurilor de cooperare.

Strans legata de aceasta argumentatie este si prevederea expresa a art.57 alin.1 si 5 din Codul vamal, conform carora procedura de determinare a valorii in vama este cea prevazuta in Acordul privind aplicarea art.VII al GATT, si respectiv, sanctionarea cu executarea garantiei in cazul in care importatorul nu prezinta documente concludente privind determinarea valorii in vama, contestatoarea aratand ca in speta, documentele inregistrate si corespondenta aferenta importului marfurilor au fost depuse odata cu declaratia vamala de import, celelalte documente solicitate de autoritatea vamala apartinad exportatorului.

Avand in vedere ca in cauza nu s-a facut dovada platii efective a marfurilor importate, contestatoarea precizeaza ca se face aplicarea art.57 din Regulamentul de aplicare a Codului vamal, ca regula generala pentru determinarea valorii in vama, sustinand totodata ca, autoritatea vamala a aplicat gresit dispozitiile art.74 alin.1 si 4 lit.c),

care precizeaza formularele ce trebuiesc completate in scopul determinarii valorii in vama, printre care nu se regasesc actele administrative si contabile ale exportatorului.

Invocarea de catre autoritatea vamala a prevederilor art.78 din regulament in procesul verbal de determinare a valorii in vama, nu concorda cu specificatia imperioasa stabilita de legiuitor si anume, motive justificate de indoiala a valorii declarate in vama, contestatoarea sustinand ca aceste prevederi nu se pliaza spetei, deoarece societatea a depus toate actele de care dispune in mod legal importatorul si care fac parte si din documentatia sa primara contabila.

Cu privire la Decizia nr.1296/2002 contestatoarea face precizarea ca, potrivit avizelor de evaluare in vama, emise in scopul asigurarii unei interpretari uniforme pe plan tehnic a Acordului privind aplicarea art.VII GATT 1994, atunci cand pretul stabilit intre persoane nelegate indeplineste conditiile prevazute la art.1 din Acord si dupa orice ajustare efectuata in concordanta cu prevederile art.8, daca a fost acceptat de autoritatea vamala ca valoare de tranzactie, aceasta valoare poate fi utilizata ca valoare-criteriu, iar dovada ca pretul a fost acceptat de catre autoritatea vamala o constituie Decizia nr.\_\_\_\_/\_\_\_\_2003 a D.R.V. Galati, prin care s-a stabilit ca valoare in vama cu titlu definitiv valoarea de \_\_\_\_ \$/ml.

In vederea analizarii contestatiei in raport de sustinerile partilor, organul de solutionare a inaintat Biroului Vamal Braila cu adresa nr.\_\_\_\_\_/2006 argumentatia juridica pe fondul cauzei, depusa de contestatoare cu adresa nr.\_\_\_\_/\_\_\_\_2006, pentru a da posibilitatea legala autoritatii vamale sa-si exprime punctul de vedere cu privire la noile documente depuse in sustinere de catre contestatoare, solicitand totodata si inaintarea referatului cu propuneri de solutionare a contestatiei, in temeiul pct.3.3 si 3.6 din O.M.F.P.nr.519/2005, deoarece in referatul nr.\_\_\_\_/\_\_\_\_2006, depus la dosarul cauzei, autoritatea vamala a expus motivele care au stat la baza emiterii procesului verbal de control nr.\_\_\_\_/\_\_\_\_2006 si al procesului verbal de calcul al majorarilor de intarziere nr.\_\_\_\_/\_\_\_\_2006, acte administrative fiscale desfiintate de D.G.F.P. Judetul Braila prin Decizia nr.\_\_\_\_/\_\_\_\_2006.

Cu adresa nr.\_\_\_\_/\_\_\_\_2006, inregistrata la directia teritoriala sub nr.\_\_\_\_/\_\_\_\_2006, Biroul Vamal Braila a inaintat referatul nr.\_\_\_\_/\_\_\_\_2006, in care precizeaza ca, tocmai normele de drept invocate in contestatie dau posibilitatea organelor vamale de a amana determinarea definitiva a valorii in vama, de a solicita importatorului cooperare prin prezentarea unor documente care sa-i sustina exactitatea si realitatea celor declarate, iar in cazul neprezentarii documentelor solicitate se incaseaza garantia constituita, iar daca analiza documentelor prezentate nu inlatura motivele de indoiala asupra exactitatii si realitatii valorii de tranzactie se renunta la determinarea valorii in vama pe baza valorii de tranzactie.

Prin aceeasi adresa, autoritatea vamala mai precizeaza ca i-au fost solicitate importatorului cu adresa nr.\_\_\_\_/\_\_\_\_2006 documente bancare privind efectuarea platilor externe si extrasul contului in valuta din care s-a efectuat plata, contractul comercial de vanzare-cumparare a bunurilor, declaratia vamala de export vizata de autoritatea vamala bulgara, iar prin adresa inregistrata la Biroul Vamal Braila sub nr.\_\_\_\_/\_\_\_\_2006 contestatoarea a prezentat factura marfii, certificatul EUR 1, CMR , contractul de vanzare-cumparare cu partenerul extern, dovada platii externe, declaratie notariala.

Analizand documentele depuse de contestatoare, autoritatea vamala a observat o neconcordanza intre conditia de livrare a marfurilor inscrisa la rubrica 20 in declaratia vamala si in factura, adica DDU Braila si obligatia cumparatorului inscrisa la pct.3.3 din contract, de a pune la dispozitie mijloace de transport pentru livrarea marfii, astfel ca, a concluzionat ca documentele prezentate, contractul si dovada platii, nu sunt in masura sa inlature motivele de indoiala asupra realitatii si exactitatii valorii de tranzactie.

Cu adresa nr.\_\_\_\_/\_\_\_\_2006 organul de solutionare revine la adresa nr.\_\_\_\_/\_\_\_\_2006, solicitand autoritatii vamale sa depuna la dosarul cauzei punctul de vedere cu privire la argumentatia juridica formulata de contestatoare pe fondul cauzei.

La solicitarea din adresa nr.\_\_\_\_/\_\_\_\_2006, autoritatea vamala ne raspunde prin adresa nr.\_\_\_\_/\_\_\_\_2006, inregistrata la directia teritoriala sub nr.\_\_\_\_/\_\_\_\_2006, ca a transmis referatul cu punctul de vedere privind contestatia formulata de contestatoare, dar in acest referat nu a formulat un punct de vedere cu privire la argumentatia juridica depusa la dosarul cauzei.

Cu adresa nr.\_\_\_\_/\_\_\_\_2006 organul de solutionare a solicitat autoritatii vamale sa precizeze motivele de indoiala asupra realitatii si exactitatii valorii de tranzactie, ce au condus la incasarea garantiei, avand in vedere ca temeiul legal invocat de autoritatea vamala nu avea relevanta in solutionarea cauzei.

Prin adresa nr.\_\_\_\_/\_\_\_\_2006, inregistrata la directia teritoriala sub nr.\_\_\_\_/\_\_\_\_2006, Biroul Vamal Braila raspunde solicitarii organului de solutionare, aratand ca motivele de indoiala asupra realitatii si exactitatii valorii in vama constau in diferentele dintre conditia de livrare DDU inscrisa in factura si declaratia vamala, conditie in care valoarea in vama nu trebuie ajustata, si pct.3.3 din contractul prezentat la autoritatea vamala, din care reiese obligatia cumparatorului de a pune la dispozitia vanzatorului mijloacele de transport, situatie in care la valoarea in vama a marfurilor trebuie adaugata cheltuiala cu aceasta obligatie asumata prin contract.

**Cauza supusa solutionarii este daca D.G.F.P. Judetul Braila se poate pronunta pe fondul cauzei, in conditiile in care in actul administrativ fiscal atacat autoritatea vamala nu a prezentat detaliat motivele si dovezile pe baza carora a stabilit o alta valoare in vama.**

**In drept**, potrivit prevederilor art.77 alin.(1), (2), (3) si (4) din Legea nr.141/1997 privind Codul vamal al Romaniei, cu modificarile si completarile ulterioare,

"Art.77 - (1) Procedura de determinare a valorii in vama este cea prevazuta in Acordul privind aplicarea articolului VII al Acordului general pentru tarife si comert (G.A.T.T.), incheiat la Geneva la 1 noiembrie 1979, la care Romania este parte.

(2) La valoarea in vama, in masura in care au fost efectuate, dar nu au fost cuprinse in pret, se includ:

- a) cheltuielile de transport al marfurilor importate pana la frontiera romana;
- b) cheltuielile de incarcare, de descarcare si de manipulare, conexe transportului, ale marfurilor din import aferente parcursului extern;
- c) costul asigurarii pe parcursul extern.

.....  
(4) Atunci cand determinarea definitiva a valorii in vama nu se poate efectua imediat, importatorul are dreptul de a ridica marfurile din vama, la cerere, cu conditia sa constituie o garantie baneasca sau bancara, acceptata de autoritatea vamala.

(5) In cazul in care, in termen de 30 de zile de la ridicarea marfii, importatorul nu prezinta documente concludente privind determinarea valorii in vama, autoritatea vamala procedeaza la executarea garantiei, operatiunea de vamuire fiind considerata incheiata."

Potrivit prevederilor art.1 alin.(1), (2) si (3) din H.G.nr.287/2005,  
"Art.1

(1) Determinarea definitiva a valorii in vama se amana potrivit prevederilor art.77 alin.(4) si (5) din Legea nr.141/1997 privind Codul vamal al Romaniei, cu modificarile si completarile ulterioare, in urmatoarele conditii:

- a) cand este necesara ajustarea pretului efectiv platit sau de platit conform art.8 din Acordul privind aplicarea articolului VII al Acordului general pentru tarife vamale si comert 1994, ratificat prin Legea nr.133/1994, denumit in continuare acord, iar la momentul importului nu pot fi prezentate documente concludente care sa permita determinarea cu exactitate a sumei de ajustat;

b) cand pretul platit sau de platit nu include ori este susceptibil a nu include toate platile efectuate sau de efectuat ca o conditie a vanzarii marfurilor importate de catre cumparator vanzatorului ori de catre cumparator catre o terta parte, pentru a satisface o obligatie a vanzatorului;

c) in orice alte situatii in care pentru determinarea valorii in vama pe baza valorii de tranzactie este necesara prezentarea unor documente sau justificari suplimentare referitoare la exactitatea si realitatea valorii declarate.

(2) Atunci cand, la momentul efectuarii formalitatilor vamale de import, se constata ca valoarea in vama nu poate fi determinata prin aplicarea art.1 din acord, chiar daca s-ar proceda la amanarea determinarii definitive a valorii in vama, biroul vamal va aplica prevederile art.2-7 din acord, in ordinea prevazuta de acesta, valoarea in vama astfel determinata avand caracter definitiv.

(3) Amanarea determinarii definitive a valorii in vama este dispusa de seful biroului vamal sau de agentii vamali desemnati de acesta prin ordin de serviciu, in urma analizei documentelor anexate la declaratia vamala de import, precum si a altor documente si informatii de care biroul vamal are cunostinta. Amanarea determinarii definitive a valorii in vama poate fi dispusa si ca urmare a solicitarii scrise a importatorului, adresata biroului vamal, in care sunt justificate motivele pentru care se solicita aceasta amanare."

Avand in vedere aceste prevederi legale, autoritatea vamala a determinat valoarea in vama in baza prevederilor art.7 din Acordul privind aplicarea articolului VII al Acordului general pentru tarife si comert, asa cum se mentioneaza in adresa (procesul verbal de determinare a valorii in vama)nr.\_\_\_\_/\_\_\_\_2006, prevederi legale care dispun:

"ART. 7

1. Daca valoarea in vama a marfurilor importate nu poate fi determinata prin aplicarea dispozitiilor art. 1-6 inclusiv, ea va fi determinata prin mijloace rezonabile compatibile cu principiile si dispozitiile generale ale prezentului acord si ale art. VII al acordului general si pe baza datelor disponibile in tara de import.

2. Valoarea in vama determinata prin aplicarea dispozitiilor prezentului articol nu se va baza pe:

- a) pretul de vanzare in tara de import al marfurilor produse in acea tara;
- b) un sistem prevazind acceptarea in scopuri vamale a celei mai ridicate din doua valori posibile;
- c) pretul marfurilor pe piata interna a tarii de export;
- d) costul de productie, altul decit valorile calculate care au fost determinate pentru marfurile identice sau similare conform dispozitiilor art. 6;
- e) pretul marfurilor vindute pentru export cu destinatia unei alte tari decit tara de import;
- f) valori in vama minimale;
- g) valori arbitrare sau fictive.

3. La cererea sa, importatorul va fi informat in scris asupra valorii in vama determinate prin aplicarea dispozitiilor prezentului articol si de metoda utilizata pentru determinare."

Analizand motivele invocate de autoritatea vamala in actul administrativ fiscal atacat, in raport de sustinerile contestatoarei, se retine ca simpla afirmatie ca valoarea in vama a fost determinata prin mijloace rezonabile, compatibile cu principiile si prevederile generale ale acordului, luand in considerare informatiile detinute in baza de date a A.N.V., nu poate constitui un motiv intemeiat pentru a stabili o alta valoare in vama decat cea declarata, deoarece, nu au fost prezentate dovezi in sustinerea acestei afirmatii.

Autoritatea vamala era obligata sa prezinte detaliat cum a determinat valoarea in vama aplicand prevederile art.7 din Acord, astfel incat sa se poata verifica daca aceasta nu cuprinde exceptiile prevazute la pct.2 al acestui articol, avand in vedere

ca baza de date a A.N.V. nu poate fi consultata de contestatoare sau de organul de solutionare a contestatiei.

In acest sens, consideram ca autoritatea vamala trebuia sa prezinte mai multe valori declarate de alti importatori pentru marfuri similare, care sunt valorile maxime si minime declarate la acelasi fel de marfa, sa motiveze de ce din multitudinea de valori a stabilit ca valoarea de \_\_\_ \$/ml este cea reala, deci sa descrie detaliat motivele care au stat la baza determinarii valorii in vama.

Totodata, se constata ca autoritatea vamala nu a tinut cont de motivele retinute in considerentele Deciziei nr. \_\_\_/\_\_\_2006, emisa de D.G.F.P. Judetul Braila, adica nu a tinut cont de prevederile art.6 din H.G. nr.287/2005, care dispun ca in procesul verbal de control al valorii in vama sa se descrie detaliat motivele care au stat la baza masurii de majorare a valorii in vama, deoarece in cazul reverificarii aceasta s-a multumit doar cu precizarea temeiului de drept fara sa precizeze metoda de determinare folosita.

Astfel, potrivit notei relative la art.7 din anexa nr.1 - Note interpretative a Acordului privind aplicarea articolului VII al Acordului general pentru tarife si comert, rezulta ca :

"Nota relativa la art. 7

1. Valorile in vama determinate prin aplicarea dispozitiilor art. 7 vor trebui sa se bazeze in cea mai mare masura posibila pe valorile in vama determinate anterior.

2. Metodele de evaluare in virtutea art. 7 ar trebui sa fie acelea pe care le definesc art. 1-6 inclusiv, dar o suplete rezonabila in aplicarea acestor metode ar fi conforma obiectivelor si dispozitiilor art. 7.

3. Citeva exemple privind ceea ce trebuie sa se inteleaga printr-o suplete rezonabila:

a) Marfuri identice - prevederea conform careia marfurile identice ar trebui sa fie exportate, in acelasi moment sau foarte aproape de momentul exportului marfurilor de evaluat, ar putea fi interpretata cu suplete; marfurile identice importate, produse intr-o alta tara decit tara de export a marfurilor de evaluat, vor putea furniza baza evaluarii in vama; s-ar putea utiliza valorile in vama ale marfurilor identice importate, determinate prin aplicarea dispozitiilor art. 5 sau 6.

b) Marfuri similare - prevederea conform careia marfurile similare ar trebui sa fie exportate in acelasi moment sau foarte aproape de momentul in care sint exportate marfurile de evaluat ar putea fi interpretata cu suplete; marfurile similare importate, produse intr-o alta tara decit tara de export a marfurilor de evaluat, ar putea furniza baza evaluarii in vama; s-ar putea utiliza valorile in vama ale marfurilor similare importate, determinate deja prin aplicarea art. 5 sau 6.

c) Metoda deductiva - prevederea conform careia marfurile vor trebui sa fie vindute in starea in care ele sint importate, care figureaza la art. 5 paragraful 1 a), ar putea fi interpretata cu suplete; termenul de 90 de zile ar putea fi aplicat cu suplete."

Intrucat organul de solutionare nu poate sa analizeze metoda de determinare a valorii in vama folosita de autoritatea vamala, pe motiv ca nu a fost descrisa in actul administrativ fiscal atacat, va desfiinta " procesul verbal de stabilire definitiva a valorii in vama" nr. \_\_\_/\_\_\_2006, urmand ca autoritatea vamala sa incheie un nou proces verbal de control al valorii in vama, cu respectarea prevederilor legale retinute in prezenta decizie.

Cu privire la motivarea contestatoarei din adresa nr. \_\_\_/\_\_\_2006, inregistrata la directia teritoriala sub nr. \_\_\_/\_\_\_2006, ca procesul verbal de control nr. \_\_\_/\_\_\_2006 nu este un act de creanta pentru ca nu individualizeaza nicio suma, se retine ca, in actul administrativ atacat a fost stabilita ca obligatie datorata suma de \_\_\_ RON, suma egala cu TVA datorata la data importului, determinata pe baza noii valori in vama a marfurilor importate de \_\_\_ RON, ce reprezinta dublul valorii in vama declarate in declaratia vamala de import, dar dintr-o eroare nu s-a precizat ca aceasta suma reprezinta TVA, singura obligatie bugetara datorata pentru acest import, conform mentiunii de la rubrica 47 a declaratiei vamale de import nr. \_\_\_/\_\_\_2006.



Pentru cele ce preced si in temeiul art.175, art.176, art.177(1), art.179(1) lit.a), art.186(3) din O.G.nr.92/2003, republicata cu modificarile si completarile ulterioare, coroborate cu prevederile art.77(1), (2), (3), (4) din Legea nr.141/1997, cu modificarile si completarile ulterioare, art.1(1), (2), (3) din H.G.nr.287/2005, art.7 si nota relativa la art.7 din Acordul privind Acordul general pentru tarife si comert, se

## **DECIDE :**

Desfiintarea "procesului verbal de stabilire a valorii in vama" nr.\_\_\_\_/\_\_\_\_2006 emis de Biroul Vamal Braila, urmand sa se incheie un alt act administrativ fiscal care sa aiba in vedere strict considerentele deciziei de solutionare.

Prezenta decizie este definitiva in calea administrativa de atac conform prevederilor art.180(2) din O.G.nr.92/2003, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare si poate fi contestata la Tribunalul Braila in termen de sase luni de la comunicare conform prevederilor art.188(2) din acelasi act normativ.