



MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE

**Agenția Națională de
Administrație Fiscală**
**Direcția Generală a Finanțelor Publice a
Județului Bistrița-Năsăud**



Str. 1 Decembrie nr. 6-8
Bistrița, Bistrița-Năsăud
Tel. direct : +0263 212 039
Secretariat : +0263 210 661 int. 503 , 510
Fax : +0263 216 880
E-mail : contestatii@dgfp-bn.ro

Biroul de soluționare a contestațiilor
DOSAR NR. 9/2013

DECIZIA NR. 10 / 28.02.2013

privind soluționarea contestației depusă de **SC NGC SRL**,
înregistrată la D.G.F.P. Bistrița-Năsăud sub nr. .../08.01.2013

Direcția Generală a Finanțelor Publice Bistrița-Năsăud a fost sesizată de către Activitatea de Inspecție Fiscală, prin adresa nr. .../08.01.2013, în legătură cu contestația depusă de **SC NGC SRL** cu sediul în loc. Bistrița, str..., nr..., jud.Bistrița-Năsăud, având CUI ..0 și Nr.înreg. la ORC J/06/.....

Contestația a fost formulată împotriva Deciziei de impunere nr.X0X/16.11.2012 emisă de Activitatea de Inspecție Fiscală din cadrul Direcției Generale a Finanțelor Publice Bistrița-Năsăud, act administrativ fiscal prin care s-au stabilit obligații suplimentare de plată în sumă totală de **... lei**, din care suma de **... lei** reprezintă taxă pe valoarea adăugată, suma de **.. lei** reprezintă dobânzi/majorări de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată, iar suma de **... lei** reprezintă penalități de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată.

Conform cererii introductive și completărilor ulterioare, suma totală contestată este de **.. lei**, din care taxă pe valoarea adăugată în sumă de **... lei**, majorări de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată în sumă de **... lei** și penalități de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată în sumă de **.. lei**.

Având în vedere prevederile art.205, art.207 și art.209 din Codul de Procedură Fiscală, constatăm că în speță Direcția Generală a Finanțelor Publice Bistrița-Năsăud, prin Biroul de soluționare a contestațiilor, este investită să se pronunțe asupra contestației.

Din analiza datelor și a documentelor aflate la dosarul cauzei se desprind următoarele:

I. Prin Decizia de impunere nr. X0X/16.11.2012 (filele 76-81) emisă de Activitatea de Inspecție Fiscală Bistrița-Năsăud, s-au stabilit în sarcina SC NGC SRL obligații suplimentare de plată în sumă totală de **.. lei**, din care suma de **.. lei** reprezintă taxă pe valoarea adăugată, suma de **.. lei** reprezintă dobânzi/majorări de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată, iar suma de **.. lei** reprezintă penalități de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată.

Constatăriile organelor de control se regăsesc în Raportul de inspecție fiscală nr. 0XX/16.11.2012 (filele 1- 69), încheiat ca urmare a verificării efectuate la SC NGC SRL în perioada 08.10.2012-16.11.2012. Inspecția a fost efectuată în vederea valorificării constatărilor cuprinse în Procesul verbal nr....22.08.2012 (filele 1-7)

întocmit de comisari din cadrul Garzii financiare Secția Bistrița-Năsăud și a cuprins perioada 06.11.2008-31.08.2012.

În concret, constatările organelor de inspecție fiscală care au dus la stabilirea de sume suplimentare contestate, reprezentând taxă pe valoarea adăugată și accesorii aferente, sunt următoarele:

a). Referitor la stabilirea TVA suplimentar de plată în cuantum de .. lei aferentă tranzacțiilor desfășurate de contestatoare cu societățile afiliate

Urmare a controlului efectuat, organele de inspecție fiscală au constatat că în perioada verificată contestatoarea a efectuat tranzacții comerciale, reprezentând atât achiziții cât și livrări de bunuri și servicii, cu trei societăți comerciale afiliate, respectiv SC S SRL – CUI ..., SC U SRL –CUI .. și SC R SRL – CUI

Organele de inspecție fiscală au considerat că respectivetele tranzacții nu au avut la bază operațiuni efectuate, invocând următoarele argumente:

- în Procesul-verbal nr.../22.08.2012 (filele 1-7) încheiat la societatea contestatoare de către comisari din cadrul Gărzii Financiare secția B-N se consemnează că operațiunile din facturile de achiziții emise de SC S SRL nu au avut loc în realitate;

- facturile cu mențiunea *lucrări în construcții* au anexate aceleași devize de lucrări atât la achiziții cât și la livrări;

- în devize nu este menționată denumirea obiectivului, astfel încât acesta să poată fi identificat;

- pe facturile de achiziții materiale, nu se menționează denumirea bunurilor achiziționate;

- nu s-au întocmit note de recepție pentru bunurile achiziționate;

- nu s-a condus evidența analitică privind achizițiile de materiale;

- pentru anul 2011, înregistrarea pe cheltuieli a materialelor achiziționate nu s-a făcut pe bază de bonuri de consum, iar în perioada 2008-2010, pe bonurile de consum nu s-a înscris denumirea materialelor consumate, obiectivul de investiții;

Legat de aceste aspecte, dl ..., în nota explicativă (filele 11-12), nu aduce niciun fel de lămuriri, rezumându-se să menționeze că nu știe ce a făcut contabilă (cu care a reziliat între timp contractul), că probabil au fost și unele erori, dar oricum, bugetul de stat nu a fost prejudiciat. Referitor la devizele de lucrări, dl ... menționează că acestea au fost făcute de o persoană care probabil a uitat să menționeze toate informațiile necesare.

Prin răspunsul dat la întrebarea nr.21 din nota explicativă dl ... menționează că „*pentru a obține cifră de afaceri am facturat între firme aceeași valoare*”.

Situația privind achizițiile, respectiv livrările de la/către societățile afiliate este prezentată în anexele 17-21 la raportul de inspecție fiscală (filele 22-26 din dosar).

Urmare a constatărilor prezentate mai sus, invocând prevederile art.11 și ale art.145 alin.(1) lit.a) din Codul fiscal, organele de inspecție fiscală au stabilit influențe fiscale prin anularea TVA colectată și a TVA dedusă (aferent tranzacțiilor în cauză) înregistrată în evidențele contabile ale contestatoarei. Întrucât pe total perioadă TVA dedusă a fost mai mare decât TVA colectată cu suma de ... lei, organele de inspecție fiscală au reținut această sumă ca TVA suplimentar de plată.

În Anexa 23 (fila 20) este prezentată influența acestor tranzacții asupra TVA stabilită suplimentar la control.

b). Referitor la neadmiterea la deducere a TVA în cuantum de ... lei, aferentă unor achiziții ce nu au legătură cu operațiunile taxabile

S-a constatat că în luna iulie 2010 societatea a dedus TVA în cuantum de .. lei aferent achizițiilor de bunuri reprezentând fier beton, ciment, caramidă. Achiziția bunurilor respective s-a făcut conform facturilor nr.... și ...emise de SC A SA.

Organele de inspecție fiscală au constatat că achiziția bunurilor respective nu are legătură cu operațiunile taxabile iar la finele anului 2011 contravaloarea acestora nu se regăsea în sold, respectiv stoc. Ca urmare, invocând prevederile art.145 alin.(2) lit.a) organele de control nu au admis la deducere suma de ... lei, sumă ce s-a constituit în TVA suplimentar de plată la finele controlului.

c). Referitor la stabilirea TVA suplimentar de plată în cuantum de ... lei urmare a tranzacțiilor efectuate cu societatea afiliată SC UA SRL

Organele de inspecție fiscală au constatat că aferent lunii iulie 2011 petenta nu a cuprins în decontul de TVA livrări la intern (către societatea afiliată SC UA SRL) în sumă de ... lei, cu TVA colectată aferentă în sumă de .a. lei (fila 35).

De asemenea, nu s-au înregistrat în evidența contabilă și nu s-au declarat prin deconturile de TVA, în perioada mai 2011-iunie 2012, un număr de 5 facturi reprezentând livrări către aceeași societate, cu baza impozabilă totală în sumă de .. lei și TVA colectată aferentă în sumă de .b. lei (fila 21).

Organele de inspecție fiscală, invocând prevederile art.11 din Legea contabilității, prevederile art.150 alin.(1) și art.156 alin.(1)-(2) din Codul fiscal dar și prevederile art.22 lit.b) din Codul de procedură fiscală au stabilit TVA suplimentar de plată în cuantum de .. lei (.a. lei + ..b lei).

Pe lângă sumele suplimentar stabilite la TVA prezentate la lit a), b) și c) (în sumă totală de .. lei), sume ce fac obiectul contestației, organele de inspecție fiscală au mai stabilit sume suplimentare care, conform celor menționate de contestatoare în cererea introductivă și în completările ulterioare, nu sunt contestate (.. lei). Astfel, nu fac obiectul contestației următoarele sume suplimentar stabilite la TVA:

- .. lei - TVA deductibilă aferentă unor achiziții ce n-au putut fi dovedite;
- ... lei - TVA dedusă fără a avea la bază documente justificative;
- .. lei - sumă cuprinsă în decontul de TVA fără a fi înregistrată în contabilitate și fără a avea la bază documente justificative.

Aferent sumelor suplimentar stabilite la taxa pe valoarea adăugată, în conformitate cu prevederile art.120, respectiv art. 120¹ din Codul de procedură fiscală s-au calculat dobânzi/majorări de întârziere.

Conform datelor din decizia de impunere atacată, dobânzile/majorările de întârziere sunt în cuantum de .. lei, iar penalitățile de întârziere în cuantum de .. lei (fila 79).

Pentru sumele suplimentar stabilite la taxa pe valoarea adăugată s-a emis Decizia de impunere nr.X0X/16.11.2012 (filele 76-81).

Ulterior, urmare a solicitării unor lămuriri legate de sumele contestate, prin adresa înregistrată sub nr. /04.02.2013 (fila 174) Activitatea de inspecție fiscală a transmis Biroului de soluționare a contestațiilor următoarele precizări:

S-a constatat că există o diferență între sumele reprezentând dobânzi/majorări de întârziere, respectiv penalități de întârziere, înscrise în raportul de inspecție fiscală și cele înscrise în decizia de impunere atacată, sumele corecte fiind cele înscrise în raportul de inspecție fiscală și în anexele acestuia. Întrucât s-a considerat că această deficiență reprezintă o eroare materială, în conformitate cu prevederile art.48 din Codul de procedură fiscală s-a procedat la îndreptarea acesteia, întocmindu-se în acest sens Raport de inspecția fiscală și Decizie de impunere corecte, acte administrative fiscale comunicate contestatoarei la data de 31.01.2013.

Ca urmare, la adresa respectivă au fost anexate Raportul de inspecție fiscală nr.0XX/16.11.2012 listat în data de 30.01.2013 (filele 151-165) și Decizia de impunere nr.X0X/16.11.2012 listată în data de 29.01.2013 (filele 167-172), documente în cuprinsul cărora, sumele reprezentând dobânzi/majorări de întârziere, respectiv penalități de întârziere aferente TVA sunt de **.. lei**, respectiv **.. lei**.

Menționăm că organele de control au încheiat la societatea contestatoare și Procesul-verbal nr../21.11.2012 (filele 83-88), care a stat la baza **Sesizării penale** transmisă Parchetului de pe lângă Tribunalul Bistrița-Năsăud prin adresa nr. ../21.11.2012 (filele 92-95). Astfel, organele de urmărire penală au fost sesizate în legătură cu toate aspectele consemnate în Raportul de inspecție fiscală nr. 0XX/16.11.2012 ce au dus la stabilirea de sume suplimentare reprezentând taxă pe valoarea adăugată, aspecte ce ar putea întruni elementele constitutive ale unor infracțiuni.

II. Împotriva Deciziei de impunere nr. X0X/16.11.2012 petenta a formulat și a depus contestație înregistrată la AIF Bistrița-Năsăud sub nr. ..20.12.2012 (filele 98-107, 176-180).

Contestația, împreună cu referatul cu propuneri întocmit de organele emitente ale deciziei de impunere au fost transmise către Biroul de soluționare a contestațiilor prin adresa nr../28.12.2012 (filele 108-111), înregistrată la registratura D.G.F.P. Bistrița-Năsăud sub nr. ../08.01.2013.

Urmare a faptului că, ulterior depunerii contestației, în actele administrative fiscale au fost efectuate corecții de organele de control, prin adresa nr../11.02.2013 (fila 175), confirmată de primire în data de 12.02.2013, s-a solicitat petentei exprimarea unui punct de vedere în acest sens și, în raport cu aceasta, reprecizarea sumelor contestate. Prin aceeași adresă s-au mai solicitat documente și explicații referitoare la anumite capete de cerere.

Prin adresa de răspuns, înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice Bistrița-Năsăud sub nr../18.02.2013 (filele 176-180), contestatoarea menționează că din suma suplimentar stabilită la TVA (.. lei) contestă doar suma de 427.313 lei, împreună cu accesoriile aferente. Cuantumul acestora însă nu a putut fi individualizat, întrucât nici organele de inspecție fiscală nu au stabilit accesorii pe fiecare capăt de cerere în parte.

Ca urmare, din contestația depusă și completările ulterioare rezultă că petenta contestă obligații fiscale suplimentare în valoare totală de este de **... lei**, stabilite prin Decizia de impunere nr. X0X/16.11.2012, respectiv:

... lei - taxă pe valoarea adăugată;

.... lei - dobânzi/majorări de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată;

.... lei - penalități de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată

Sintetizând susținerile petentei exprimate prin cererea inițială (filele 98-107) și completările ulterioare (filele 176-180) rezultă, în principal, următoarele:

- Sumele reprezentând dobânzi/majorări de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată înscrise în Decizia de impunere nu corespund cu cele înscrise în raportul de inspecție fiscală și anexele aferente;

- La stabilirea taxei pe valoarea adăugată suplimentar de plată aferentă tranzacțiilor desfășurate de contestatoare cu societățile afiliate SC S SRL, SC U SRL și SC R SRL, organele de inspecție fiscală nu au aplicat corect prevederile art.11 din Codul fiscal și pct.22 din normele de aplicare, în sensul că nu au reconsiderat evidențele și la celelalte persoane afiliate. Dacă se proceda în acest fel, organele de inspecție fiscală ar fi constatat că influența fiscală, pe total societăți afiliate, era zero;

- Referitor la neadmiterea la deducere a TVA în cuantum de .. lei, aferentă unor achiziții de materiale de construcții de la SC A. SA pentru care organele de inspecție fiscală au considerat că achizițiile respective nu au legătură cu operațiunile taxabile, contestația arată că parte din materialele respective au fost revândute către societatea afiliată UA SRL iar altele au fost cuprinse în devizele de lucrări executate și facturate diverșilor beneficiari;

- Referitor la sumele suplimentar stabilite aferente tranzacțiilor desfășurate cu societatea afiliată SC UA SRL, contestația menționează că nu contestă aceste sume (a lei + b lei) având în vedere constatările organelor de control, respectiv neînregistrarea veniturilor și a TVA colectată aferentă la societatea furnizoare (SC NGC SRL). Prin precizările transmise ulterior însă, contestația menționează că și aceste sume fac obiectul contestației, întrucât la societatea afiliată s-a considerat că tranzacțiile respective, fiind fictive, nu dau drept de deducere a cheltuielii, respectiv TVA aferentă. Pe cale de consecință, nici la furnizor, în speță contestator, TVA nu trebuie colectată.

III. Examinând cauza în raport cu documentele existente la dosar și actele normative aplicabile speței, se rețin următoarele:

1. Cu privire la decizia de impunere nr.X0X/16.11.2012 corectată, listată în data de 29.01.2013 (filele 167-172)

În fapt, ulterior depunerii contestației împotriva Deciziei de impunere nr.X0X/16.11.2012 (listată în data de 16.11.2012) organele de inspecție fiscală au constatat că există diferențe între sumele reprezentând dobânzi/majorări de întârziere și penalități de întârziere înscrise în raportul de inspecție fiscală (.. lei și .. lei) și cele înscrise în decizia de impunere atacată (... lei și .. lei). Urmare a sesizării acestei stări de fapt, considerată de organele de control ca o eroare materială, a fost întocmit Referatul de îndreptare a erorilor materiale nr.../24.01.2013 (fila 150), iar după aprobarea acestuia s-au efectuat corecțiile necesare prin aplicațiile informatice care generează și gestionează actele

administrative fiscale, fiind emise (listate), la data de 29.01.2013, respectiv 30.01.2013, cu același număr de înregistrare și aceeași dată (16.11.2012), Decizia de impunere nr.X0X (filele 167-172) și Raportul de inspecție fiscală nr. 0XX (filele 151-165) cu datele corecte. Aceste acte administrative fiscale au fost comunicate contestatoarei la data de 31.01.2013 (fila 173).

Conform adresei de înaintare a actelor administrative fiscale corectate, organele de inspecție menționează că la corectarea acestora s-au respectat prevederile art. 48 din Codul de procedură fiscală.

Referitor la pretențiile ridicate prin cererea introductivă și completările ulterioare, menționăm faptul că petenta critică doar decizia de impunere inițială (listată în data de 16.11.2012), fără a face vreo referire la decizia corectată (listată în data de 29.01.2013), chiar dacă, prin adresa nr.../11.02.2013 (fila 175), i s-a solicitat exprimarea unui punct de vedere în acest.

Având în vedere starea de fapt descrisă mai sus, **cauza supusă soluționării este dacă emiterea Deciziei de impunere nr.X0X/16.11.2012 listată în data de 29.01.2013 (filele 167-172) s-a făcut cu respectarea prevederile legale în materie, iar în raport de aceasta, își mai poate produce efectele.**

În drept, sunt aplicabile prevederile art. 48 din Codul de procedură fiscală (în vigoare după data de 17.09.2011), pct.47.1 și 47.4 din Normele metodologice aprobate prin HG nr.1050/2004 referitoare la îndreptarea erorilor materiale din actele administrative fiscale, precum și pct. 3.12 și 5.2 din Procedura de efectuare a corecției erorilor materiale din actele administrative fiscale emise de organele de inspecție fiscală, aprobată prin Ordinul 364/2009, prevederi legale conform cărora:

- art. 48 din Codul de procedură fiscală

(1) Organul fiscal poate îndrepta erorile materiale din cuprinsul actului administrativ fiscal, din oficiu sau la cererea contribuabilului.

....

(3) Prin erori materiale, în sensul prezentului articol, se înțelege orice greșeli de redactare, omisiuni sau mențiuni greșite din actele administrative fiscale, cu excepția acelor care atrag nulitatea actului administrativ fiscal, potrivit legii, sau care privesc fondul actului administrativ fiscal.

(4) În cazul în care după comunicarea actului administrativ fiscal organul fiscal constată, din oficiu, că există erori materiale în cuprinsul său, acesta comunică contribuabilului un act de îndreptare a erorii materiale.

.....

(6) Actul de îndreptare a erorii materiale și decizia de respingere a cererii de îndreptare a erorii materiale urmează regimul juridic al actului inițial și pot fi contestate în condițiile legii în care putea fi contestat actul inițial.

- pct. 47.1 și 47.4 din normele de aplicare

47.1. *Erorile materiale reprezintă greșelile sau omisiunile cu privire la numele, calitatea și susținerile părților din raportul juridic fiscal sau cele de calcul ori altele asemenea. Aceste erori nu pot privi fondul actului, respectiv existența sau inexistența obligațiilor fiscale stabilite prin actul administrativ fiscal.*

47.4. *În cazul în care îndreptarea erorii materiale nu se poate efectua direct pe actul administrativ fiscal, se emite un nou act administrativ fiscal care, de asemenea, va fi comunicat contribuabilului.*

- pct.3.12 și 5.2 din Procedura de efectuare a corecției erorilor materiale din actele administrative fiscale emise de organele de inspecție fiscală, aprobată prin Ordinul 364/2009

3.12 Noul act administrativ fiscal corectat înlocuiește actul care conține erori și va avea același număr de înregistrare, modificându-se doar data emiterii efective. În conținutul noului act administrativ corectat vor fi modificate numai datele sau sumele care conțin erori, așa cum au fost aprobate prin Referatul privind îndreptarea erorilor materiale.

5.2 Prezenta procedură se consideră realizată dacă acțiunile au fost efectuate și documentele au fost întocmite conform cerințelor din această procedură.

În raport cu prevederile legale suscitade, îndreptarea din oficiu a erorilor materiale din cuprinsul actelor administrative fiscale se face prin emiterea unui act de îndreptare a erorii materiale, act care poate fi contestat în aceleași condiții în care se putea contesta actul inițial.

Din acest punct de vedere, un act administrativ fiscal și, în special, o decizie de impunere, purtând același număr și aceeași dată, dar având ca obiect obligații bugetare diferite ca și quantum, nu poate constitui act de îndreptare a erorilor materiale în sensul art.48 alin.(4) din Codul de procedură fiscală coroborat cu art.281 din Codul de procedură civilă (vechi).

În speță, potrivit normelor legale precitate, actul de corecție ce urma a fi emis trebuia să vizeze îndreptarea concretă a unor erori materiale din cuprinsul deciziei de impunere și să conțină explicit motivele de fapt și de drept care au stat la baza emiterii lui, încadrarea erorilor în categoria celor „materiale” așa cum prevede Codul de procedură fiscală, cu prezentarea elementelor greșite și a celor corecte, astfel încât documentul respectiv să reflecte în mod clar natura erorilor, cauzele producerii lor, precum și modalitățile de îndreptare a acestora. În cazul de față însă, în decizia emisă la data de 29.01.2012 nu se face nicio mențiune în acest sens, deși prin aceasta au luat naștere drepturi și obligații suplimentare ale subiecților raporturilor juridice fiscale.

Modalitatea de corecție a erorilor materiale prin emiterea unui nou act administrativ fiscal, respectiv a unei noi decizii de impunere, se putea realiza, dar numai în condițiile în care, păstrându-se numărul deciziei corectate, noua decizie se emitea cu data efectuării corecției (24.01.2013) sau ulterior acesteia, așa cum prevede procedura proprie (cap.IV.8, pct.3.12) aprobată prin Ordinul 364/2009.

Prin noua decizie (filele 167-172) transmisă la data de 31.01.2013 (fila 173), prin care se consideră că au fost îndreptate erorile materiale, nu se arată că aceasta înlocuiește vechea decizie transmisă la data de 21.11.2012 (filele 76-81), ea purtând aceeași dată cu a deciziei corectate și contestate, încălcându-se astfel prevederile pct.3.12 din Cap.IV.8 a procedurilor aprobate prin Ordinul 364/2009.

Având în vedere că, potrivit pct.5.2 cap.IV.8 din aceeași procedură, corectarea erorilor se consideră realizată dacă acțiunile au fost efectuate și documentele au fost întocmite conform cerințelor din această procedură, este evident că Decizia nr.X0X/16.11.2012 emisă la data de 29.01.2013 (filele 167-172) nu este legală și, prin urmare, aceasta va fi anulată, rămânând în ființă decizia de impunere contestată.

Având în vedere aceste considerente, rezultă în mod clar, că emiterea celei de-a doua decizii s-a făcut fără respectarea condițiilor procedurale, astfel încât aceasta nu o poate înlocui pe cea emisă inițial, așa cum greșit au apreciat organele de inspecție fiscală.

Așa fiind, în continuare ne vom referi la Decizia de impunere inițială, act administrativ fiscal care, de altfel, a și fost contestat.

2. Cu privire la decizia de impunere nr.X0X/16.11.2012 inițială, listată în data de 16.11.2012 (filele 76-81)

În fapt, așa cum s-a arătat și la partea finală a cap.I din prezenta decizie, pentru toate aspectele consemnate în Raportul de inspecție fiscală care au dus la stabilirea de sume suplimentare reprezentând TVA (inclusiv pentru sumele necontestate) au fost sesizate organele de urmărire penală, prin adresa nr.../21.11.2012 (filele 92-95).

Sesizarea penală transmisă Parchetului de pe lângă Tribunalul Bistrița-Năsăud a avut la bază Procesul-verbal de control inopinat nr.../ 21.11.2012 (filele 83-88) încheiat la SC NGC SRL.

Organele de inspecție fiscală au apreciat că aspectele sesizate ar putea întruni elementele constitutive ale unor infracțiuni, în sensul că faptele semnalate pot fi reținute ca fiind făcute în scopul sustragerii de la îndeplinirea obligațiilor fiscale prin omisiunea evidențierii în actele contabile sau în alte documente a veniturilor realizate, evidențierea în actele contabile sau în alte documente de operațiuni fictive, stabilirea taxelor având ca rezultat obținerea unor sume cu titlu de rambursări ori restituiri de la buget, răspunzător pentru acestea fiind dl ..., în calitate de administrator al societății.

În raport cu cele de mai sus, constatăm că pentru toate capetele de cerere sunt incidente prevederile art. 214 alin.(1) lit.a) din Codul de procedură fiscală, conform căroră: *“Organul de soluționare competent poate suspenda, prin decizie motivată, soluționarea cauzei atunci când, organul care a efectuat activitatea de control a sesizat organele în drept cu privire la existența indiciilor săvârșirii unei infracțiuni a cărei constatare ar avea o înrâurire hotărâtoare asupra soluției ce urmează să fie dată în procedura administrativă”*.

Ținând seama că, în cauză, obiectul litigiului izvorăște din constatările făcute de organele de inspecție fiscală, potrivit căroră se prezumă că tranzacțiile, respectiv operațiunile înscrise în documentele justificative prezentate la control nu au avut loc în realitate, constatăm că numai în funcție de stabilirea naturii faptelor săvârșite, a legalității și realității operațiunilor reflectate în aceste documente, se poate asigura soluționarea legală și temeinică a contestației.

Din acest punct de vedere, confirmarea sau infirmarea constatărilor organelor de control cu privire la realitatea operațiunilor consemnate în aceste documente ar determina adoptarea, pe fondul cauzei, a unor soluții diferite în ceea ce privește cererea petentei.

Cu alte cuvinte, faptele pentru care au fost sesizate organele de urmărire penală, raportate la legislația în materie, au o influență directă și determinantă asupra soluției ce urmează a se da cu ocazia rezolvării pe fond a contestației. În consecință, pentru asigurarea legalității și temeiniciei deciziei prin care se va

rezolva fondul cauzei, se impune suspendarea procedurii de soluționare a contestației, până când organele în drept sesizate se vor pronunța asupra realității și legalității operațiunilor în cauză.

În aceste condiții, urmează ca soluționarea pe fond a contestației formulată de SC NGC SRL Bistrița pentru suma de .. lei reprezentând taxă pe valoarea adăugată să fie suspendată până la încetarea definitivă și irevocabilă a motivelor care au determinat adoptarea acestei soluții.

În virtutea principiului de drept potrivit căruia “accesorium sequitur principale”, contestația privind accesoriile aferente taxei pe valoarea adăugată, în sumă totală de ... lei (.. lei – dobânzi/majorări de întârziere și .. lei - penalități de întârziere) urmează să fie suspendată până la încetarea definitivă și irevocabilă a motivelor care au determinat adoptarea acestei soluții.

Pentru considerentele de mai sus, în temeiul prevederilor art.210, art. 214 alin.(1) lit.a) și art. 216 din Codul de procedură fiscală, se

DECIDE:

1. Anularea Deciziei de impunere nr. X0X/16.11.2012, emisă la data de 29.01.2013.

2. Suspendarea soluționării contestației formulată de SC NGC SRL împotriva Deciziei de impunere nr. X0X/16.11.2012, emisă la data de 16.11.2012, pentru suma totală de .. lei, din care taxă pe valoarea adăugată în sumă de .. lei, dobânzi/majorări de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată în sumă de ... lei și penalități de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată în sumă de ... lei, până la pronunțarea unei soluții definitive pe latura penală, procedura administrativă urmând a fi reluată la încetarea motivului care a determinat suspendarea, în conformitate cu art.214 alin. (3) din Codul de procedură fiscală.

Prezenta poate fi atacată în termen de 6 luni de la comunicare, la Tribunalul Bistrița-Năsăud – Secția comercială și contencios administrativ.

DIRECTOR EXECUTIV,