

## **MINISTERUL ECONOMIEI SI FINANTELOR**

Agentia Nationala de Administrare Fiscala  
Directia generala de solutionare a contestatiilor

### **Decizia nr.     /     .2008**

privind solutionarea contestatiei depusa de

#### **SC X SRL**

inregistrata la Agentia Nationala de Administrare Fiscala  
sub nr.

Direcția generală de soluționare a contestațiilor din cadrul Agenției Naționale de Administrare Fiscală a fost sesizată de Direcția Supraveghere Accize și Operațiuni Vamale din cadrul Autorității Naționale a Vămilor prin adresa nr. înregistrată la Ministerul Economiei și Finanțelor-Agenția Națională de Administrare Fiscală sub nr. asupra contestației depuse de SC X SRL.

Societatea contestă suma totală de lei din care suma de lei reprezintă drepturi vamale și suma de lei reprezintă majorări de întârziere și penalități de întârziere aferente drepturilor vamale, sume stabilite prin decizia pentru regularizarea situației nr. emisă în baza procesului verbal nr. încheiate de reprezentanții Autorității Naționale a Vămilor.

Totodată societatea solicită suspendarea executării actelor contestate.

Chiar și în raport de data emiterii deciziei pentru regularizarea situației, 24.07.2008, contestația a fost depusă în termenul prevăzut de art.207 din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, fiind înregistrată la Autoritatea Națională a Vămilor în data de 31.07.2008, conform stampilei aplicată de Serviciul Registratură pe originalul contestației.

Constatănd că în speta sunt îndeplinite dispozițiile art.205, art. 207 și 209 alin. 1 lit. b din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, Agenția Națională de Administrare Fiscală este legal investită să se pronunțe asupra contestației formulate.

I. Prin contestația formulată societatea arată că în perioada 08.04.2003-31.12.2006 a importat produsul denumit Y-cacao instant (pudră), cu adaos de zahăr, vitamine și minerale, de la firma N Hungaria KFT, produs care în declarațiile vamale de import depuse la momentul vamuirii a fost încadrat la codul tarifar 1806.10.30-cacao și preparate din cacao, cu un conținut de zahăr (inclusiv zahăr invertit calculat în

zaharoza) sau izoglucoza calculata, de asemenea in zaharoza, de minimum 65%, dar sub 80% din greutate.

Societatea arata ca organele vamale au stabilit ca marfurile se incadreaza la codul tarifar 1806.90.70-preparate continand cacao pentru bauturi pe baza unui argument gresit si anume ca produsul Y poate fi folosit exclusiv pentru prepararea bauturilor.

Societatea arata ca pentru determinarea codului tarifar la care se incadreaza produsul importat trebuie sa se stabileasca natura produsului, modalitatea de productie si diversele moduri in care acesta poate fi folosit de catre consumatori si nu in functie de numai una din posibilele utilizari ale acestuia.

Societatea precizeaza ca Y este un produs din cacao pudra la care se adauga zahar, vitamine si care poate fi folosit in industria alimentara in diverse scopuri, cum ar fi: producerea inghetatei, producerea de glazuri, producerea unor creme de ciocolate, a unor prajituri, ori in amestec cu lapte pentru prepararea de "lapte cu cacao".

Societatea arata ca organele vamale nu au tinut cont de regula nr. 3 a notelor explicative potrivit careia in situatia in care marfurile ar putea fi clasificate la doua pozitii clasificarea se face la pozitia cea mai specifica fata de pozitile cu continut mai general si apreciaza ca incadrarea la codul tarifar 1806.10.30 are un caracter specific raportat la codul tarifar 1806.90.70.

Societatea invedereaza faptul ca in timp ce pozitia 10 a codului 1806, la care a incadrat produsul importat are o descriere detaliata, respectiv, pudra de zahar cu adaos de zahar sau alti indulcitori, pozitia 90 a codului 1806, la care autoritatea vamala a incadrat produsul, este generica, respectiv, altele.

Referitor la incadrarea de catre autoritatea vamala a produsului la codul tarifar 1806.90.70-preparate continand cacao pentru bauturi, societatea arata ca atata timp cat laptele este considerat aliment de baza si nu bautura, pe cale de consecinta nici amestecul de lapte si Y nu poate fi considerat bautura ci aliment.

Societatea arata ca printr-o adresa de informare din anul 2004 destinata societatii N Hungaria KFT, autoritatea vamala ungara a incadrat produsul denumit Y la codul tarifar 1806.10.30, iar aceasta adresa a fost inaintata cu documentatia de export import.

Societatea arata ca aceasta adresa emisa in baza art. 11 si art. 12 din Regulamentul CEE nr. 2913/92 al Consiliului din 12 octombrie 1992 de instituire a Codului Vamal Comunitar, coroborat cu art. 250 din acelasi act normativ ii dadea calitatea de detinator al informatiei in privinta clasificarii tarifare a marfurilor, astfel ca informatiile tarifare obligatorii sunt valabile pe o perioada de 6 ani de la data emiterii si isi va produce efectele pana in anul 2010, este valabila si in Romania, deci opozabil autoritatii vamale romane si de asemenea incadrarea tarifara nu mai putea fi

schimbata pe calea unui control vamal ulterior dupa aderarea Romaniei la UE.

De asemenea societatea solicita suspendarea executarii actului administrativ contestat.

Societatea solicita admiterea contestatiei.

II. Prin decizia pentru regularizarea situatiei nr. emisa in baza procesului verbal nr. incheiate de reprezentantii Autoritatii Nationale a Vamilor s-au constatat urmatoarele:

Organele vamale au constatat ca societatea a importat in perioada 08.04.2003-31.12.2006 de la firma N Hungaria KFT, produsul cu denumirea "cacao instant cu adaos de zahar, vitamine si minerale Nesquik" si care prin declaratiile vamale de import au fost incadrate la codul tarifar 1806.10.30-"cacao cu adaos de zahar si vitamine".

Organele vamale au constatat din analiza mostrelor puse la dispozitie de societate, fise cu specificatia produsului finit, declaratii vamale de import, facturi externe si note de intrare receptie ca produsul cu denumirea "cacao instant cu adaos de zahar, vitamine si minerale Yeste ambalat pentru vanzarea cu amanuntul in pungi de aluminiu de cate 800g, 400 g, 250 g, 200 g si 20 g, contine zahar (maxim 80%, cacao pudra cu continut redus de grasime (18%), emulgator (lecitina de soia), sare, vanilina, calciu, premix de vitamine, fiind utilizat pentru prepararea bauturilor, la obtinerea unui pahar de bautura se dizolva 2-4 lingurite din produs la o cana de lapte.

Organele vamale, in conformitate cu prevederile art. 72 din Legea nr. 141/1997 privind Codul vamal al Romaniei, respectiv art. 48 alin 2 din Legea nr. 86/2006 privind Codul vamal al Romaniei, Regulile generale nr. 1 si nr. 6 pentru interpretarea sistemului armonizat din Anexa nr.1 la Legea nr.98/1996 pentru aderarea Romaniei la Conventia Internationala privind Sistemul armonizat de denumire si codificare a marfurilor si notele explicative la sistemul armonizat de denumire si codificare a marfurilor, pozitia 1806, au constatat ca produsul importat nu se incadreaza la codul tarifar 1806.10.30-cu un continut de zaharoza de minimum 65%, dar sub 80% din greutate-inclusiv zahar invertit calculat in zaharoza sau izoglucoza calculata in zaharoza ci la supozitia 1806.90-Altele, cod tarifar 1806.90.70-Preparate continand cacao, pentru bauturi.

Organele vamale arata ca la stabilirea incadrarii tarifare s-a tinut cont si de punctul de vedere al serviciului de specialitate din cadrul Autoritatii Nationale a Vamilor, transmis cu adresa nr. .

Organele vamale arata ca societatea putea obtine gratuit relatii si informatii in ceea ce priveste incadrarea tarifara a marfurilor in conformitate cu prevederile art. 31 si art. 32 din Legea nr. 141/1997 privind

Codul vamal al Romaniei, respectiv art. 37 si art. 38 din Legea nr. 86/2006 privind Codul vamal al Romaniei, insa nu se face dovada solicitarii in scris de informatii.

Organele vamale au calculat aferent importurilor efectuate de societate si incadrate eronat la codul tarifar 1806.10.30 diferente de taxe vamale in suma de lei, diferente de TVA in suma de lei, majorari de intarziere si penalitati de intarziere aferente taxelor vamale in suma totala de lei si majorari de intarziere si penalitati de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata in suma totala de lei.

III. Avand in vedere sustinerile contestatoarei si documentele invocate de aceasta, constatarile organelor de control, actele normative incidente pe perioada verificata, invocate de contestatoare si de organele de control, se retin urmatoarele:

1. Referitor la suma totala de lei din care suma de lei reprezinta drepturi vamale si suma lei reprezinta majorari de intarziere si penalitati de intarziere aferente drepturilor vamale, *cauza supusa solutionarii este daca produsul denumit Y-cacao instant cu adaos de zahar, vitamine si minerale se incadreaza in tariful vamal de import al Romaniei la codul tarifar 1806.10.30- pudra de cacao cu adaos de zahar sau alti indulcitori--cu un continut de zaharoza de minimum 65%, dar sub 80% din greutate-inclusiv zahar invertit calculat in zaharoza sau izoglucoza calculata in zaharoza sau la codul tarifar 1806.90.70-Preparate continand cacao, pentru bauturi.*

In fapt, SC X SRL a importat in perioada 08.04.2003-31.12 2006 de la firma N Hungaria KFT, produsul cu denumirea "cacao instant cu adaos de zahar, vitamine si minerale Nesquik" .

Se retine ca prin declaratiile vamale de import marfa importata a fost incadrata la codul tarifar 1806.10.30 -cu un continut de zaharoza de minimum 65%, dar sub 80% din greutate-inclusiv zahar invertit calculat in zaharoza sau izoglucoza calculata in zaharoza".

In drept, incadrarea marfurilor in Tariful vamal de import al Romaniei se face conform Regulilor generale pentru interpretarea Sistemului armonizat de denumire si codificare a marfurilor, prezentate in anexa la Legea nr.98/1996 pentru aderarea Romaniei la Conventia Internationala privind Sistemul armonizat de denumire si codificare a marfurilor si in concordanta cu Notele explicative ale sistemului armonizat, mentionate la art.72 din Legea nr.141/1997 privind Codul vamal al Romaniei, in vigoare pana la data de 19.06.2006, care prevede urmatoarele :

***"Regulile generale si notele explicative de interpretare a nomenclurii marfurilor prevazute in Tariful vamal de import al Romaniei sunt cele din Conventia internationala a Sistemului***

**armnizat de descriere si codificare a marfurilor, incheiat la Bruxelles la 14 iunie 1983, la care Romania este parte"**

si respectiv la art. 48 alin 2 din din Legea nr. 86/2006 privind Codul vamal al Romaniei, in vigoare incepand cu data de 20.06.2006:

*"La clasificarea tarifara a marfurilor se utilizeaza regulile generale pentru interpretarea Sistemului armonizat din Conventia internationala privind Sistemul armonizat de denumire si codificare a marfurilor, inclusiv anexa acestuia, încheiata la Bruxelles la 14 iunie 1983, ratificat prin Legea nr. 98/1996."*

De asemenea, potrivit Regulilor generale pentru interpretarea sistemului armonizat din Anexa nr.1 la Legea nr.98/1996 pentru aderarea Romaniei la Conventia Internationala privind Sistemul armonizat de denumire si codificare a marfurilor :

***" Incadrarea marfurilor in Nomenclatura pentru clasificarea marfurilor in tarifele vamale se face conform urmatoarelor principii :***

***1. Enuntul titlurilor sectiunilor, capitolelor sau subcapitolelor este considerat ca avand numai o valoare indicativa, incadrarea marfii considerandu-se legal determinata atunci cand este in concordanta cu textul pozitiilor si al notelor de sectiuni si de capitole si atunci cand nu sunt contrare termenilor utilizati in acele pozitii si note".***

De asemenea, Regula generala nr. 6 pentru interpretarea sistemului armonizat prevede:

***"Încadrarea mărfurilor în subpozițiile unei poziții se efectuează, în mod legal, prin respectarea termenilor acelor subpoziții și ale notelor de subpoziții, cu care se află în relație și cu respectarea regulilor de mai sus, înțelegând prin aceasta că nu pot fi comparate decât subpozițiile aflate pe același nivel. În sensul acestei reguli, se utilizează și notele de secțiuni și capitole corespunzătoare, cu excepția cazului în care conțin dispoziții contrare."***

Conform Regulii nr. 1 si nr. 6 de interpretare, incadrarea marfurilor este considerata legal determinata atunci cand este in concordanta cu textul pozitiilor si al notelor de sectiuni si de capitole.

La nota nr.2 de la capitolul 18 se precizeaza ca *"poziția nr.18.06 cuprinde produsele zaharoase care conțin cacao precum și, sub rezerva prevederilor de la Nota 1 a acestui Capitol, celelalte preparate alimentare care conțin cacao"*, iar in notele explicative ale Sistemului armonizat de denumire si codificarea a marfurilor de la pozitia 18.06 se mentioneaza ca *"pozitia include de asemenea produsele zaharoase care contin cacao in orice proportie, nugatele de ciocolata, pudrele de cacao cu adaos de zahar sau alti indulcitori, ciocolatele sub forma de pudra cu adaos de lapte praf, produsele sub forma de pasta pe baza de cacao sau de ciocolata si lapte concentrat si, in general, toate preparatele alimentare*

*care contin cacao, altele decat cele excluse prin consideratiile acestui capitol.”*

Potrivit documentelor aflate la dosarul cauzei, respectiv fise cu specificatia produsului finit, declaratii vamale de import, facturi externe si note de intrare receptie, produsul cu denumirea Y-cacao instant cu adaos de zahar, vitamine si minerale este ambalat pentru vanzarea cu amanuntul in pungi de aluminiu de cate 800g, 400 g, 250 g, 200 g si 20 g, contine zahar (maxim 80%, cacao pudra cu continut redus de grasime (18%), emulgator (lecitina de soia), sare, vanilina, calciu, premix de vitamine, fiind utilizat pentru prepararea bauturilor. Pentru obtinerea unui pahar de bautura se dizolva 2-4 lingurite de Yla o cana de lapte cald sau rece.

Avand in vedere descrierea comerciala a produsului, modul de prezentare si indicatiile de utilizare prezentate de producator pe ambalaj, precum si incidenta regulii nr. 1 de interpretare a sistemului armonizat potrivit careia termenii pozitilor si notele sectiunilor si capitolelor au caracter prioritar fata de orice alte consideratii si a regulii nr. 6 potrivit careia caracterul specific al fiecarei pozitii trebuie apreciat in functie de continutul lor, produsul cu denumirea Y-cacao instant cu adaos de zahar, vitamine si minerale se incadreaza la codul tarifar 1806.90.70-Preparate continand cacao, pentru bauturi.

In acelasi sens este si adresa Autoritatii Nationale a Vamilor-Directia tehnici de vamuire si tarif vamal nr. , aflata in copie la dosarul cauzei.

Referitor la sustinerea societatii ca pentru determinarea codului tarifar la care se incadreaza produsul importat trebuie avute in vedere diversele moduri in care poate fi folosit de catre consumatori si nu in functie de numai una din posibilele utilizari, mai ales ca produsul denumit Ypoate fi folosit in industria alimentara in diverse scopuri, cum ar fi: producerea inghetatei, producerea de glazuri, producerea unor creme de ciocolate, aceasta nu poate fi retinuta in solutionarea favorabila a cauzei intrucat incadrarea tarifara a produsului importat la codul tarifar *1806.90.70-preparate continand cacao, pentru bauturi* s-a facut pe baza specificatiilor produsului si indicatiilor cu privire la modul de folosire inscriptionate de producator pe ambalaj si cu respectarea in speta a regulii generale nr. 6 pentru interpretarea sistemului armonizat.

Referitor la sustinerea contestatoarei ca atata timp cat laptele este considerat aliment de baza si nu bautura, pe cale de consecinta nici amestecul de lapte si Y nu poate fi considerat bautura ci aliment, se retine ca aceasta nu poate fi considerat un argument de natura sa schimbe incadrarea tarifara a produsului importat.

Referitor la sustinerea societatii ca printr-o adresa de informare din anul 2004 destinata societatii N Hungaria KFT si care i-a fost inaintata cu documentatia de export import, autoritatea vamala ungara a incadrat produsul denumit Y la codul tarifar 1806.10.30, iar aceasta adresa emisa in baza art. 11 si art. 12 din Regulamentul CEE nr. 2913/92 al Consiliului din 12 octombrie 1992 de instituire a Codului Vamal Comunitar, coroborat cu art. 250 din acelasi act normativ ii dadea calitatea de detinator al informatiei in privinta clasificarii tarifare a marfurilor, astfel ca informatiile tarifare obligatorii sunt valabile pe o perioada de 6 ani de la data emiterii, isi va produce efectele pana in anul 2010 si sunt opozabile autoritatii vamale romane aceasta nu poate fi retinuta in solutionarea favorabila a cauzei intrucat adresa invocata nu indeplineste conditiile pentru a fi considerata o informatie tarifara obligatorie, respectiv sa fie emisa conform procedurii comitetului Codului vamal, asa cum se prevede la art. 12 alin 1 din Regulamentul CEE nr. 2913/92 al Consiliului din 12 octombrie 1992 de instituire a Codului Vamal Comunitar:

*“Autoritățile vamale emit la cerere scrisă și acționând în conformitate cu normele stabilite conform procedurii comitetului informații tarifare obligatorii și informații obligatorii în materie de origine.”*

Mai mult, se retine ca adresa invocata nu imbraca forma avizelor de incadrare tarifara emise de administratia vamala ungara si nu este publicata pe site-ul Comisiei Europene.

Facand abstractie de forma adresei invocate si conditiile de emitere, se retine ca in perioada efectuarii importurilor, avand in vedere ca Romania nu era membra a Uniunii Europene erau aplicabile prevederile art. 104 din Regulamentul de aplicare a Codului vamal al României, aprobat prin Hotararea Guvernului nr. 1114/2001, potrivit carora:

*(1) Deciziile privind notele explicative, avizele de clasificare si alte avize referitoare la interpretarea Sistemului armonizat, precum si recomandările emise de Comitetul Sistemului armonizat si aprobate de Consiliul de Cooperare Vamal, conform Conventiei internationale privind Sistemul armonizat de denumire si codificare a marfurilor, încheiat la Bruxelles la 14 iunie 1983, la care România a aderat prin [Legea nr. 98/1996](#), publicata în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 234 din 27 septembrie 1996, se aplica de birourile vamale pe baza deciziei directorului general al Directiei Generale a Vamilor, care se publica în Monitorul Oficial al României, Partea I.*

*(2) Reglementările adoptate de Comisia Comunitatilor Europene privind clasificarea unor anumite marfuri în Nomenclatura combinata se aplica de autoritatea vamala pe baza deciziei directorului general al Directiei Generale a Vamilor, care se publica în Monitorul Oficial al României, Partea I.*

Aceste prevederi se regasesc si la art. 658 din Regulamentul de aplicare a Codului vamal al României, aprobat prin Hotararea Guvernului nr. 707/2006.

Or, produsul Y, importat de contestatoare nu a facut obiectul vreunei **decizii a directorului general al Directiei Generale a Vamilor privind clasificarea unor anumite marfuri în Nomenclatura combinata.**

In aceste conditii societatea nu se poate prevala de precizarile vamii maghiare, acestea nefiind opozabile raporturilor dintre importator si autoritatea vamala din Romania derulate in perioada 08.042003-31.12.2006.

Dat fiind ca societatea contestatoare in calitate de titulara a operatiunilor vamale de import, a incadrat in mod gresit bunurile importate, corecte fiind incadrările tarifare dispuse de organele vamale, acestea, in mod legal, au stabilit de plata in sarcina sa suma de lei reprezentand taxe vamale si suma de lei reprezentand taxa pe valoarea adaugata.

Avand in vedere cele retinute, urmeaza ca pentru capatul de cerere reprezentand drepturi vamale in suma totala de lei, contestatia sa fie respinsa ca neintemeiata.

In ceea ce priveste majorarile de intarziere si penalitatile de intarziere stabilite prin decizia pentru regularizarea situatiei nr. 42.047/24.07.2008 incheiata de reprezentantii Autoritatii Vamale a Vamilor, acestea reprezinta masura accesorie in raport cu debitul. Deoarece in sarcina contestatoarei a fost retinut ca datorat debitul in suma de lei aceasta datoreaza si majorarile de intarziere si penalitati de intarziere aferente in suma totala de lei, conform principiului de drept *accessorium sequitur principale*.

2. Referitor la solicitarea societatii privin suspendarea executarii deciziei pentru regularizarea situatiei nr. , *cauza supusa solutionarii este daca Agentia Nationale de Administrare Fiscala prin Directia generala de solutionare a contestatiilor se poate investi cu solutionarea acestui capat de cerere, in conditiile in care cererea de suspendare a executarii deciziei atacate nu se afla in competenta sa materiala de solutionare.*

In fapt, SC X SRL a solicitat suspendarea executarii deciziei pentru regularizarea situatiei nr. .

In drept, art. 215 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, se stipuleaza:

*"Suspendarea executării actului administrativ fiscal*

*(1) Introducerea contestației pe calea administrativă de atac nu suspendă executarea actului administrativ fiscal.*

*(2) Dispozițiile prezentului articol nu aduc atingere dreptului contribuabilului de a cere suspendarea executării actului administrativ fiscal, în temeiul Legii contenciosului administrativ nr. 554/2004, cu*



*modificările ulterioare. Instanța competentă poate suspenda executarea, dacă se depune o cauțiune de până la 20% din cuantumul sumei contestate, iar în cazul cererilor al căror obiect nu este evaluabil în bani, o cauțiune de până la 2.000 lei."*

Totodata , la art. 14 alin 1 si alin 2 din Legea nr. 554/2004 privind contenciosul administrativ se prevede:

*"(1) În cazuri bine justificate și pentru prevenirea unei pagube iminente, o dată cu sesizarea, în condițiile art. 7, a autorității publice care a emis actul, persoana vătămată poate să ceară instanței competente să dispună suspendarea executării actului administrativ până la pronunțarea instanței de fond.*

*(2) Instanța va rezolva cererea de suspendare, de urgență, cu citarea părților."*

Avand in vedere aceste dispozitii imperative ale legii, cererea contestatoarei de suspendare a executarii actului atacat intra sub incidenta prevederilor Legii nr. 554/2004 privind contenciosul administrativ, motiv pentru care Directia generala de solutionare a contestatiilor nu se poate investi cu solutionarea acestui capat de cerere, neavand competenta materiala.

Referitor la sustinerea societatii potrivit careia i se aplica prevederile art. 208 din Legea nr. 86/2006 privind Codul vamal al Romaniei, aceasta nu se retine in solutionarea favorabila a cauzei intrucat posibilitatea suspendarii deciziei de catre autoritatea vamala se aplica numai in situatia acelor decizii pentru care organul vamal are competenta de solutionare a plangerii prealabile formulata impotriva lor, in conformitate cu dispozitiile Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.

Or, in speta competenta de solutionare a contestatiei formulata impotriva deciziei pentru regularizarea situatiei apartine organului de solutionare, in conformitate cu dispozitiile art. 209 alin 1 din Codul de procedura fiscala, care in ceea ce priveste posibilitatea de suspendare a executarii actului cuprinde dispozitii exprese, asa cum s-a retinut in prezenta.

Pentru considerentele retinute si in temeiul prevederilor art art.72 din Legea nr.141/1997 privind Codul vamal al Romaniei, respectiv art. 48 alin 2 din Legea nr. 86/2006 privind Codul vamal al Romaniei Regulile generale pentru interpretarea sistemului armonizat din Anexa nr.1 la Legea nr.98/1996 pentru aderarea Romaniei la Conventia Internationala privind Sistemul armonizat de denumire si codificare a marfurilor, art.210, art. 215 si art.216 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, se:

**DECIDE**

1. Respingerea ca neintemeiata a contestatiei formulata de SC X SRL impotriva deciziei pentru regularizarea situatiei nr. , pentru suma totala de lei din care suma de lei reprezinta drepturi vamale si suma lei reprezinta majorari de intarziere si penalitati de intarziere aferente drepturilor vamale.

2. Lipsa competentei materiale a Agentiei Nationale de Administrare Fiscala - Directia generala de solutionare a contestatiilor de solutionare a capatului de cerere privind suspendarea executarii deciziei pentru regularizarea situatiei nr. , aceasta revenind instantei judecatoresti competente potrivit legii.

Prezenta decizie poate fi atacata la Curtea de Apel Bucuresti, in termen de 6 luni de la data comunicarii.