



---

NR. /

**DECIZIA NR. 258/2005**

privind solutionarea contestatiei formulata de SC ...  
impotriva Deciziei de impunere nr. ...  
intocmita de Activitatea de Control Fiscal Bacau

Directia Generala a Finantelor Publice Bacau a inregistrat sub nr. ...adresa nr. ...transmisa de Activitatea de Control Fiscal Bacau, cu privire la contestatia formulata de SC ....

Societatea are sediul in ..., este inmatriculata la Oficiul Registrului Comertului Bacau sub nr. ..., are codul unic de inregistrare ... si ca obiect principal de activitate ... .

Contestatia este formulata impotriva Deciziei de impunere nr. ..., urmare a Raportului de inspectie fiscala nr. ..., intocmite de organele abilitate ale Activitatii de Control Fiscal Bacau si are ca obiect suma de ...lei reprezentand TVA si accesoriile aferente:

- ...lei TVA deductibila,
- ...lei TVA colectata,
- ... lei dobinzi TVA,
- ... lei penalitati de intirziere TVA.

Contestatia a fost depusa in termenul legal prevazut la alin. (1) al art. 176 din OG nr. 92/2003 privind Codul de Procedura Fiscala, republicata.

In indeplinirea regulilor de procedura, contestatia formulata de SC ..., poarta stampila societatii si este semnata de catre reprezentantul legal.

Procedura fiind indeplinita s-a trecut la solutionarea pe fond a contestatiei.

I. Prin contestatia formulata petenta considera ca obligatiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscala nu sunt in concordanta deplina cu legislatia in materie si solicita ajustarea soldului TVA de la .. lei TVA de plata,

la .. lei TVA de rambursat, prin scaderea diferentelor de ...lei TVA deductibila si ...lei TVA colectata.

Astfel, din totalul de .. lei TVA aferenta operatiunilor fara drept de deducere stabilita de organul de control, SC ... recunoaste ca a dedus fara avea dreptul .. lei, dar sustine ca diferenta de ...lei reprezinta TVA deductibila aferenta achizitiilor de bunuri si servicii destinate realizarii unor operariuni care dau dreptul la deducere conform art. 147, alin. (1), (2), (3) si art. 145, alin. (3), lit. a din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, deoarece reprezinta lucrari de intretinere si reparatii la abator, cheltuieli cu prospectarea pietii de desfacere a carnii s.a.

De asemeni mentioneaza ca TVA colectata de ...lei a fost calculata si inscrisa in mod eronat in factura nr. ../30.11.2004 reprezentind lucrari de racordare si instalare cablu Tv, deoarece aceste operatiuni sunt scutite de TVA conform art. 141, alin (1), lit. m din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal. Ulterior factura initiala a fost stornata cu factura nr. ../28.07.2005 si repusa corect (fara TVA) cu factura nr. .. din aceeasi data.

In incheiere contestatoarea solicita recalcularea accesoriilor aferente acestor diferente si compensarea soldului sumei negative a TVA cu sumele datorate de societate la data de 31.05.2005, conform adresei nr. ../25.04.2005.

II. In urma verificarilor efectuate, organul de inspectie fiscala a constatat ca in evidenta contabila a societatii din perioada 01.07.2004 – 31.03.2005 este inregistrata TVA aferenta unor operatiuni fara drept de deducere in suma totala de .. lei si nu a admis deducerea acesteia.

Aceasta masura are la baza faptul ca facturile de achizitii din perioada 01.07.2004 – 31.03.2005 sunt destinate realizarii investitei in curs, precum si raspunsul dat in nota explicativa din 20.07.2005 de administratorul societatii care afirma ca din data de 15.06.2004 nu a mai realizat venituri din activitatea de comercializare a carnii (ultima factura fiind cea cu nr. ..) si ca destinatia investitiei aflata in curs de executie este difuzarea prin cablu a programelor audiovizuale - operatiune scutita conform prevederilor art. 141, alin (1), lit. m din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, fara drept de deducere.

De asemeni organul de control, in temeiul art. 134, alin. (5), lit. a) din acelasi act normativ, a stabilit ca se colecteaza TVA in suma de ...lei inscrisa in factura nr. ../30.11.2004 reprezentind contravaloarea partiala a lucrarilor efectuata pentru realizarea retelelor de televiziune prin cablu si mentioneaza ca aceasta TVA colectata este inregistrata in evidenta contabila la data conrolului.

Pentru neplata la termenul scadent a TVA stabilita suplimentar, organul de inspectie fiscala a calculat dobinzi TVA in suma de ... lei si penalitati in suma de ... lei.

III. Luand in considerare constatările organului de inspectie fiscala, motivele prezentate de contestatoare, dispozitiile legale invocate de acestia, precum si documentele existente la dosarul cauzei, se retin urmatoarele:

Inspectia fiscala a fost efectuata in vederea solutionarii cererii de rambursare a soldului sumei negative a TVA din decontul aferent lunii martie 2005 inregistrat la Activitatea de Cotrol Fiscal Bacau sub nr. ../26.04.2005.

Sunt supuse solutionarii Directiei generale a finantelor publice – Bacau doua cauze.

Prima cauza este daca SC ... datoreaza bugetului de stat suma de .. lei reprezentand ...lei TVA deductibila, ... lei dobinzi TVA si ... lei penalitati de intirziere TVA stabilite prin Decizia de impunere nr. ....

Cea de-a doua cauza este daca SC ... datoreaza bugetului de stat suma de ...lei reprezentand TVA colectata stabilita prin Decizia de impunere nr. ....

Prin contestatia formulata petenta considera ca obligatiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscala nu sunt in concordanta deplina cu legislatia in materie si solicita ajustarea soldului TVA de la .. lei TVA de plata, la .. lei TVA de rambursat, prin scaderea diferentelor de ...lei TVA deductibila si ...lei TVA colectata, deoarece diferenta de ...lei reprezinta TVA deductibila aferenta achizitiilor de bunuri si servicii destinate realizarii unor operariuni care dau dreptul la deducere conform art. 147, alin. (1), (2), (3) si art. 145, alin. (3), lit. a din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, iar diferenta de ...lei reprezinta TVA colectata care a fost calculata si inscrisa in mod eronat in factura nr. ../30.11.2004 reprezentind lucrari de racordare si instalare cablu Tv, aceste operatiuni fiind scutite de TVA conform art. 141, alin (1), lit. m din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal. In continuare mentioneaza ca factura initiala a fost stornata cu factura nr. ../28.07.2005 si repusa corect (fara TVA) cu factura nr. .. din aceeasi data. In incheiere contestatoarea solicita recalcularea accesoriilor aferente acestor diferente si compensarea soldului sumei negative a TVA cu sumele datorate de societate la data de 31.05.2005, conform adresei nr. ../25.04.2005.

In urma verificarilor efectuate, organul de inspectie fiscala a constatat ca in evidenta contabila a societatii din perioada 01.07.2004 – 31.03.2005 este inregistrata TVA aferenta unor operatiuni fara drept de deducere in suma totala de .. lei si nu a admis deducerea acesteia, deoarece facturile de achizitii din perioada 01.07.2004 – 31.03.2005 sunt destinate realizarii investitei in curs si pentru ca in raspunsul dat in nota explicativa din 20.07.2005 administratorul societatii afirma ca din data de 15.06.2004 nu a mai realizat venituri din activitatea de comercializare a carnii (ultima factura fiind cea cu nr. ..) si ca destinatia investitiei aflata in curs de executie este difuzarea prin cablu a programelor audiovizuale - operatiune scutita de TVA conform prevederilor art. 141, alin (1), lit. m din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, fara drept de deducere. De asemeni organul de control, in temeiul art. 134, alin. (5), lit. a) din

acelasi act normativ, a considerat ca se colecteaza TVA in suma de ...lei inscrisa in factura nr. ./30.11.2004 reprezentind contravaloarea partiala a lucrarilor efectuata pentru realizarea retelelor de televiziune prin cablu si mentioneaza ca aceasta TVA colectata este inregistrata in evidenta contabila la data conrolului.. Pentru TVA stabilita suplimentar, organul de inspectie fiscala a calculat dobinzi TVA in suma de ... lei si penalitati in suma de ... lei.

In fapt,

**Referitor la prima cauza supusa solutionarii - daca SC ... datoreaza bugetului de stat suma de .. lei reprezentand ...lei TVA deductibila, ... lei dobinzi TVA si ... lei penalitati de intirziere TVA.**

In perioada 01.07.2004 – 31.03.2005 SC ... a inregistrat in evidenta contabila a societatii TVA deductibila in suma totala de .. lei. Organul de inspectie fiscala a stabilit ca aceasta TVA este in intregime nedeductibila deoarece este aferenta unei operatiuni scutite fara drept de deducere si anume retransmisia prin cablu a programelor audiovizuale.

Intradevar, potrivit art. 141, alin. (1), lit. m) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal *“Urmatoarele operatiuni de interes general sunt scutite de taxa pe valoarea adaugata:.....retransmisia programelor de radio si/sau televiziune...efectuate de...unitatile care au ca obiect de activitate difuzarea prin cablu a programelor audiovizuale.”*.

Potrivit art. 145, alin. (3) TVA aferenta achizitiilor efectuate poate fi dedusa numai *“Daca bunurile si serviciile achizitionate sunt destinate utilizarii in folosul operatiunilor sale taxabile...”*. Deoarece retransmisia prin cablu a programelor audiovizuale nu este taxabila (este scutita) rezulta ca TVA aferenta achizitiilor efectuate pentru realizarea acestei operatiuni este nedeductibila, mai ales ca la art. 145, alin. (4), lit. a) Legea prevede expres care sunt operatiunile scutite cu drept de deducere *“... se acorda oricarei persoane impozabile, inregistrata ca platitor de taxa pe valoarea adaugata, dreptul de deducere pentru taxa pe valoarea adaugata prevazuta la alin. (3), daca bunurile si serviciile achizitionate sunt destinate utilizarii pentru realizarea urmatoarelor operatiuni: livrari de bunuri si/sau prestari de servicii scutite de taxa pe valoarea adaugata, prevazute la art. 143 alin. (1) si la art. 144 alin. (1);...”*

In ceea ce priveste sustinerea SC ... ca nu toate achizitiile de bunuri si servicii din perioada 01.07.2004 – 31.03.2005 au fost efectuate pentru realizarea de operatiuni scutite, o parte din ele, in suma de ...lei, fiind destinate realizarii unor operariuni care dau dreptul la deducere conform art. 147, alin. (1), (2), (3) si art. 145, alin. (3), lit. a), ca: lucrari de intretinere si reparatii la abator, cheltuieli cu prospectarea pietii de desfacere a carnii s.a., s-a retinut faptul ca nici in timpul verificarii si nici cu ocazia contestatiei formulate, contestatoarea nu a facut dovada acestei sustineri prin documente justificative, jurnale de cumparari si alte acte contabile.

Pe de alta parte organul de control a stabilit de comun acord cu reprezentantul contribuabilului, prin nota explicativa din 20.07.2005, ca incepind cu data de 01.07.2004 societatea nu a mai realizat operatiuni taxabile fiind in perioada de investitii cu destinatia retransmisia de programe Tv in diverse locatii, iar la capitolul III, lit. A, pct. 3 din Raportul de inspectie fiscala nr. ... organul de control constata ca toate facturile de achizitii de de dupa aceasta data sunt destinate realizarii investitiei aflata in curs de executie: "... societatea nu avea dreptul la deducerea TVA din facturile de achizitie din perioada de investitie 01.07.2004 – 31.03.2005, acestea fiind destinate realizarii de operatiuni scutite fara drept de deducere."

Rezulta ca si diferenta de ...lei reprezinta TVA aferenta achizitiilor destinate realizarii de operatiuni scutite si nu poate fi dedusa.

Pentru neplata la termenul scadent a TVA de plata constatata suplimentar, SC ... datoreaza de asemeni sumele de ... lei si ... lei reprezentind dobinzi si penalitati de intirziere TVA potrivit prevederilor art. 13 si 14 din OG nr. 61/2002 privind colectarea creantelor bugetare, art. 114, 115 si 120 din OG nr. 92/2003 republicata privind Codul de procedura fiscala, HG 1513/2002 si HG 67/2004.

Fata de situatia prezentata, concluzionam ca organele de inspectie fiscala au stabilit corect TVA de plata in suma de .. lei, formata din diferenta de ...lei TVA deductibila, ... lei dobinzi TVA si ... lei penalitati de intirziere TVA in sarcina SC ... Bacau.

**Referitor la cea de-a doua cauza supusa solutionarii - daca SC ... datoreaza bugetului de stat suma de ...lei reprezentand TVA colectata.**

Facem precizarea ca la data controlului suma de ...lei reprezentand TVA colectata era constituita si inregistrata de catre contestatoare in evidenta contabila a societatii, deci nefiind constatata suplimentar de organul de inspectie fiscala nu poate fi contestata asa cum prevede art. 175, alin. (2) din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala "*Obiectul contestatiei il constituie numai sumele si masurile stabilite si inscise de organul fiscal in titlul de creanta sau in actul administrativ fiscal atacat, cu exceptia contestatiei impotriva refuzului nejustificat de emitere a actului administrativ fiscal.*" iar potrivit art. 107, alin. (3) "*Titlul de creanta este actul prin care se stabileste si se individualizeaza creanta fiscala, intocmit de organele competente sau de persoanele indreptatite, potrivit legii.*"

Totodata perioada supusa inspectiei fiscale in raportul fiscal din ...a fost 01.04.2003 – 31.03.2005, iar regularizarea s-a facut de contestator in luna iulie 2005, perioada ce nu a facut obiectul inspectiei fiscale.

In aceasta situatie solicitarile contestatoarei privind recalcularea accesoriilor aferente acestor diferente si compensarea soldului sumei negative a TVA cu sumele datorate de societate la data de 31.05.2005, nu mai au sens ele fiind valabile numai in cazul solutionarii favorabile a contestatiei.



Referitor la faptul ca petenta invoca art. 147, care priveste platitorii de TVA cu regim mixt, *“(1) Orice persoana impozabila, inregistrata ca platitor de taxa pe valoarea adaugata, care realizeaza sau urmeaza sa realizeze atat operatiuni care dau drept de deducere, cat si operatiuni care nu dau drept de deducere, este denumita in continuare platitor de taxa pe valoarea adaugata cu regim mixt.”*, cu trimitere la deducerea TVA inainte de punerea in functiune a investitiilor (5) ... *Prin exceptie, in cazul achizitiilor destinate realizarii de investitii, care se prevad ca vor fi utilizate atat pentru realizarea de operatiuni care dau drept de deducere, cat si pentru operatiuni care nu dau drept de deducere, este permisa deducerea integrala a taxei pe valoarea adaugata pe parcursul procesului investitional, urmand ca taxa dedusa sa fie ajustata in conformitate cu procedura stabilita prin norme.”*, adica prin titlul VI, pct. 50, alin. (7), lit. b) din Normele metodologice pentru aplicarea Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal aprobate prin HG nr. 44/2004: *“daca bunul obtinut prin investitie este utilizat atit pentru operatiuni care dau drept de deducere cit si pentru operatiuni care nu dau drept de deducere, taxa pe valoare adaugata dedusa initial se recalculeaza pe baza de pro-rata definitiva determinata la sfirsitul anului calendaristic urmand celui de punere in functiune a investitiei”*.

Precizam ca aceste prevederi nu-i sunt aplicabile petentei pentru simplul motiv ca asa cum am aratat mai sus, toate facturile de achizitii de dupa data de 01.07.2004 sunt destinate exclusiv realizarii investitiei pentru retransmisia de programe Tv in diverse locatii, adica se prevede realizarea unei investitii care va fi utilizata exclusiv pentru operatiuni care nu dau dreptul la deducere.

Pentru considerentele retinute mai sus si in temeiul art. 176, 178, 179, 180, 181, 182, 184 si 185 din titlul IX privind solutionarea contestatiilor si art. 114, alin. (1), 115, alin. (1) si 120 din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala republicata, art. 141, alin. (1), lit. m), art. 145, alin. (3) si (4) si 147, alin. (1) si (5) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal si titlul VI, pct. 36 si pct. 50, alin. (7), lit. b) din Normele metodologice pentru aplicarea Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal aprobate prin HG nr. 44/2004, se

#### DECIDE:

1. Respingerea ca neintemeiata a contestatiei formulata de SC ... Bacau pentru suma de .. lei reprezentand:
  - ...lei TVA deductibila,
  - ... lei dobinzi TVA,
  - ... lei penalitati de intirziere TVA.
2. Respingerea ca fara obiect a contestatiei formulata de SC ... Bacau pentru suma de ...lei reprezentand TVA colectata.

Prezenta decizie poate fi contestata la Tribunalul Bacau, conform procedurii legale, in termen de sase luni de la comunicare.

Director Executiv,  
Mircea Muntean

Avizat  
Biroul Juridic si Contencios  
Nicolae Sicoe