

DECIZIA

Nr. /
privind soluționarea contestațiilor
formulate de **S.C. X S.R.L. și S.C. y S.R.L.**
înregistrate la D.G.F.P. a județului Arad
sub nr. / și nr. /

Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Arad a fost sesizată de către Direcția Județeană pentru Accize și Operațiuni Vamale Arad cu adresele nr. ... / ... /, respectiv nr. ... / ... /, înregistrate la Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Arad sub nr. /, respectiv nr. /, asupra contestațiilor formulate de

S.C. x S.R.L.
cu sediul în și
sediul de comunicare la

și
S.C. y S.R.L.
cu sediul în

înregistrate la Direcția Județeană pentru Accize și Operațiuni Vamale Arad sub nr., respectiv nr. și la Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Arad sub nr., reespectiv nr., a procedat la soluționarea contestațiilor, constatând următoarele:

Societățile petente x S.R.L. și y S.R.L. formulează contestații împotriva Deciziei pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. emisă de Direcția Județeană pentru Accize și Operațiuni Vamale Arad, în care ambele petente au fost înscrise la poziția 1 „Date de identificare ale contribuabilului”, urmare a faptului că declarația pentru valoarea în vamă a produselor importate de S.C. x S.R.L., în calitate de importator, a fost depusă prin reprezentant S.C. y SRL.

În condițiile în care contestațiile societăților petente formulate împotriva aceluiași act administrativ - Decizia pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. emise de Direcția Județeană pentru Accize și Operațiuni Vamale Arad, vizează aceeași categorie de obligații fiscale, respectiv taxa pe valoarea adăugată și majorări de întârziere aferente și având în vedere dispozițiile legale care reglementează în cauză, respectiv art. 2 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, art. 164 din Codul de procedura civilă, art. 58 și art. 236 din Legea nr. 86/2006 privind Codul vamal al României, prin Referatul aprobat de conducerea Direcției Generale a

Finanțelor Publice a județului Arad la data de s-a dispus conexarea dosarelor contestațiilor formulate de **S.C. x S.R.L.** cu sediul în cu sediul de comunicare la și **SC y SRL** cu sediul în, împotriva Deciziei pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. emisă de Direcția Județeană pentru Accize și Operațiuni Vamale Arad, și înregistrate la aceasta sub nr., respectiv nr. și la Direcția Generală a Finanțelor Publice Arad sub nr., respectiv, cu consecința emiterii unei singure decizii în soluționarea contestațiilor.

Suma totală contestată este în cuantum de lei reprezentând:

-lei – taxa pe valoarea adăugată
- lei – majorări de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată.

Contestațiile au fost semnate de dl., în calitate de administrator al petentelor, conform prevederilor art. 206 din același act normativ.

Contestațiile au fost depuse în termenul legal de depunere prevăzut de art. 207 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată.

Fiind îndeplinită procedura de formă, s-a trecut la soluționarea pe fond a contestațiilor:

I. În contestații, societățile petente solicită anularea Deciziei pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. din data de emisă de Direcția Regională pentru Accize și Operațiuni Vamale Timișoara - Direcția Județeană pentru Accize și Operațiuni Vamale Arad, în susținerea contestațiilor – **identice** din punct de vedere al conținutului - invocând următoarele motive:

- potrivit DVI nr., combinatorul agricolserie a fost vămuit în baza facturii proformă din data dela valoarea de Euro exportator fiind z. Același exportator a vândut către o altă societate comercială, respectiv S.C. A S.R.L. pe baza facturii nr. la valoarea de Euro (adică la o valoare cu ... Euro mai mare) același utilaj agricol pe care l-a facturat societatii petente prin factura proforma din data de

- DJAOV Arad în mod eronat a reținut și calculat pe seama societății petente diferența de taxa pe valoarea adăugată și majorările de întârziere aferente fără a ține seama de faptul că tranzacția de vânzare a avut loc între exportatorul german și SC A S.R.L., factura definitivă fiind pusă la dispoziția organelor vamale de către societatea cumpărătoare în urma solicitării telefonice, prin fax la data de, „deși în procesul verbal de control s-a stipulat obligativitatea societății importatoare de a pune de îndată la dispoziția autorității vamale documentele cu care va fi facturat bunul în momentul vânzării.”;

- petentele susțin că „(...) societatea noastră nu avea de unde să știe (nu există nici un document între noi și exportatorul Z Germania) că vămuirea combinatorului agricol marca serie a fost realizată la o valoare inferioară valorii de tranzacție (...) întrucât nu s-a realizat nici o tranzacție

între societatea noastră și exportatorul Z, ci tranzacția s-a realizat între exportatorul german și o altă societate comercială, lucru pe care societatea noastră l-a luat la cunoștință în timpul controlului”;

- consideră că este firesc ca la plata diferenței de taxa pe valoarea adăugată să fie obligată SC A S.R.L. „care se bucură de acest utilaj și care l-a achiziționat la o valoare fără TVA deși utilajul respectiv a fost introdus în țară înainte de 01.01.2007, fiind deci purtător de TVA” sau societatea exportatoare Z care „trebuia să ne storneze factura din pe baza căreia s-a făcut vămuirea, și să emită către SC A S.R.L. (cumpărătoarea combinatorului) o altă factură, pe baza căreia aceasta din urmă să achite taxele de vămuire raportate la valoarea de achiziție a combinatorului”.

Față de cele arătate mai sus, societățile petente solicită admiterea contestațiilor și anularea Deciziei pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. din data de

La dosarele cauzelor au fost arhivate de către organele autorității vamale cererile de chemare în garanție a SC A S.R.L. cu domiciliul fiscal în localitatea (cod fiscal RO), înregistrate la DJAOV Arad sub același număr cu contestațiile formulate de petente, în cauza privitoare la Decizia pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. din data de, cereri formulate în temeiul art. 60 și următoarele din Codul de procedură civilă, pentru aceleași motive pe care le-au invocat în contestațiile formulate.

II. Organele vamale, precizează că, la data de, S.C. Y S.R.L., în numele S.C. X S.R.L. a depus la Biroul Vamal Arad declarația vamala nr. /..... pentru plasarea sub regimul vamal de punere în liberă circulație a unui combinator agricol serie, introdus inițial în regim de admitere temporară sub acoperire carnet ATA nr. ... /... /... /.....

La efectuarea formalităților vamale a fost prezentată factura proformă fn/..... emisă de Z pentru o valoare de Euro a bunului în cauză.

În perioada – a fost efectuat un control ulterior la sediul S.C. X S.R.L. finalizat prin încheierea Procesului verbal de control nr. /....., organele vamale lăsând ca sarcina pentru S.C. X S.R.L. să urmărească și să pună de îndată, la dispoziția organelor vamale documentele cu care va fi facturat în momentul vânzării. Factura definitivă a fost pusă la dispoziția autorității vamale de către SC A S.R.L. cu domiciliul fiscal în localitatea (cod fiscal RO), în urma solicitării telefonice, prin fax la data de

Pe cale de consecință s-a constatat că același bun a fost achiziționat de la partenerul extern Z de către societatea S.C. A S.R.L. la valoarea de tranzacție de Euro conform facturii nr. /..... deci la o valoare mai mare cu Euro față de valoarea declarată în momentul depunerii declarației vamale de import.

Organele vamale au considerat ca prin vămuirea mărfurilor la o valoare inferioară valorii de tranzacție societatea a încălcat dispozițiile legale prevăzute la art. 56 alin. (2), art. 58 alin. (1) din Legea nr. 86/2006, art. 56,

art. 57, art.74, art. 130 și art. 579 din Regulamentul de aplicare al Codului Vamal al României aprobat prin H.G. nr. 707/2006, art. 134, art. 136 alin. (2), art. 139 și art. 157 alin. (3) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările ulterioare, art. 28, art. 29, art. 78, art. 144, art. 201 din Regulamentul CEE nr. 2913/1992 și a procedat la calcularea datoriei vamale suplimentare reprezentând taxa pe valoarea adăugată și majorări de întârziere aferente.

Având în vedere că declarantul vamal a depus declarația vamală prin reprezentantul legal SC Y SRL și că în conformitate cu dispozițiile art. 579 din Regulamentul vamal aprobat prin HG nr. 707/2006 acesta răspunde solidar, Direcția Județeană pentru Accize și Operațiuni Vamale Arad în Decizia pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. din data de la punctul 1 „Datele de identificare a contribuabilului” societățile S.C. X S.R.L. și SC Y SRL.

III. S.C. X S.R.L. cu sediul în Arad,, este înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. J02/.../..., având CUI RO

S.C. Y S.R.L. cu sediul în Arad,, jud. Arad, este înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. J02/../..., având CUI RO

IV. Având în vedere actele și documentele depuse în susținerea cauzei, motivele invocate de societățile petente și prevederile actelor normative în vigoare, se reține că Ministerul Economiei și Finanțelor prin Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Arad este investit a se pronunța dacă în mod corect și legal, reprezentanții Direcției Regionale pentru Accize și Operațiuni Vamale Timișoara - Direcția Județeană pentru Accize și Operațiuni Vamale Arad au stabilit în sarcina societăților petente prin Decizia pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. de plată, în solidar, suma totală de lei reprezentând taxa pe valoarea adăugată și majorări de întârziere aferente.

În fapt, la data de, S.C. Y S.R.L., în numele S.C. X S.R.L. a depus la Biroul Vamal Arad declarația vamală nr. pentru plasarea sub regimul vamal de punere în liberă circulație a unui combinator agricol serie, introdus inițial în regim de admitere temporară sub acoperire carnet ATA nr./.../.....

Carnetul ATA a fost lichidat cu DVI nr., la efectuarea formalităților vamale a fost prezentată factura proforma fn/....., cu o valoare a utilajului de Euro.

În perioada - organele autorității vamale au efectuat un control la sediul S.C. X S.R.L. finalizat prin încheierea Procesului verbal de control nr./.....

În urma controlului s-a constatat că utilajul agricol serie, a fost dat în custodie societății comerciale P SRL, organele vamale, prin Procesul verbal de control nr./....., stabilind în sarcina S.C. X S.R.L. să urmărească

și să pună de îndată, la dispoziția organelor vamale documentele cu care va fi facturat în momentul vânzării, utilajul, dar factura definitivă a fost pusă la dispoziția autorității vamale de către SC A S.R.L. cu domiciliul fiscal în localitatea (cod fiscal RO), în urma solicitării telefonice a organelor vamale, prin fax la data de

Pe cale de consecință organele vamale au stabilit că același bun a fost achiziționat de la partenerul extern Z de către societatea S.C. A S.R.L. la valoarea de tranzacție de Euro conform facturii nr./....., așadar la o valoare mai mare cuEuro față de valoarea declarată în momentul depunerii declarației vamale de import.

Astfel, organele vamale din cadrul Direcției Județene pentru Accize și Operațiuni Vamale Arad au constatat că operațiunea s-a efectuat în baza unei facturi ce conținea date nereale cu privire la valoarea mărfii, valoarea reală a acesteia fiind stabilită la nivelul de Euro înscrisă în factura nr./.....

Drept urmare, s-a procedat la recalcularea drepturilor de import, rezultând o diferență suplimentară de taxa pe valoarea adăugată în sumă deei și majorări de întârziere aferente în sumă de lei, calculate de la data efectuării formalităților vamale de import – până la data de 03.06.2009.

Având în vedere că declarantul vamal a depus declarația vamală prin reprezentantul legal SC Y SRL și că în conformitate cu dispozițiile art. 579 din Regulamentul vamal aprobat prin HG nr. 707/2006 acesta răspunde în solidar, Direcția Județeană pentru Accize și Operațiuni Vamale Arad în Decizia pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. din data de la punctul 1 „Datele de identificare a contribuabilului”, a înscris societățile S.C. X S.R.L. și SC Y SRL, stabilind în sarcina acestora, în solidar, datoria vamală.

În drept, având în vedere situația de fapt așa cum rezultă din documentele depuse la dosar, și susținerile organelor vamale, se reține că în cauză sunt incidente următoarele prevederi legale:

Regulamentul Consiliului (CEE) nr. 2913/92 din 12 octombrie 1992 privind crearea Codului Vamal Comunitar:

„Articolul 78

1. Autoritățile vamale, din oficiu sau la cererea declarantului, pot modifica declarația după acordarea liberului de vamă pentru mărfuri.

2. Autoritățile vamale, după acordarea liberului de vamă și pentru a se convinge de acuratețea datelor cuprinse în declarație, pot controla documentele comerciale și datele referitoare la operațiunile de import sau export, cu privire la mărfurile în cauză sau la operațiunile comerciale ulterioare în legătură cu aceste mărfuri. Asemenea controale pot fi efectuate la sediul declarantului, al oricărei alte persoane interesate direct sau indirect din punct de vedere profesional de operațiunile menționate sau al oricărei alte persoane aflată în posesia documentului și a datelor menționate în

scopuri comerciale. Aceste autorități pot verifica, de asemenea, mărfurile, când este încă posibil ca ele să fie prezentate.

3. Atunci când revizuirea unei declarații sau un control ulterior indică faptul că dispozițiile care reglementează regimul vamal respectiv au fost aplicate pe baza unor **informații incomplete sau incorecte**, autoritățile vamale, în conformitate cu dispozițiile prevăzute, **trebuie să ia măsurile necesare pentru reglementarea situației, ținând seama de orice informație nouă de care dispun.**”

- art. 56, art. 57 și art. 58 din Legea nr. 86/2006 privind Codul Vamal al României:

“CAP. III

Valoarea în vamă a mărfurilor

ART. 56

(1) Dispozițiile prezentului capitol stabilesc modul de determinare a valorii în vamă în scopul aplicării Tarifului vamal al României și a măsurilor netarifare prevăzute de dispozițiile legale care reglementează domenii specifice legate de schimbul de mărfuri.

(2) Valoarea în vamă reprezintă acea valoare care constituie baza de calcul a taxelor vamale prevăzute în Tariful vamal al României.

ART. 57

(1) Procedura de determinare a valorii în vamă este cea prevăzută în Acordul privind aplicarea articolului VII al Acordului general pentru tarife vamale și comerț 1994, ratificat prin Legea nr. 133/1994, cu modificările ulterioare. (...)

ART. 58

(1) Valoarea în vamă se declară de către importator, care este obligat să depună la biroul vamal o declarație pentru valoarea în vamă, însoțită de facturi sau de alte documente de plată a mărfii și a cheltuielilor pe parcurs extern, aferente acesteia.

(2) **Declarația pentru valoarea în vamă poate fi depusă și prin reprezentant, în acest caz răspunderea fiind solidară.**”

- art. 90 și art. 100 din Legea nr. 86/2006 privind Codul Vamal al României:

“ART. 90

(1) După acceptarea declarației vamale, autoritatea vamală poate proceda la controlul documentar al acesteia și al documentelor însoțitoare și poate cere declarantului să prezinte și alte documente necesare verificării exactității elementelor înscrise în declarație.

(2) Dacă nu se prevede în mod expres altfel, data declarației vamale acceptate este data înregistrării ei și determină stabilirea și aplicarea tuturor dispozițiilor privind regimul vamal.

(3) Autoritatea vamală poate proceda la controlul fizic al mărfurilor, total sau parțial, precum și, dacă este cazul, la prelevarea de probe pentru analize sau pentru verificări amănunțite. (...)

ART. 100

(1) Autoritatea vamală are dreptul ca, din oficiu sau la solicitarea declarantului, într-o perioadă de 5 ani de la acordarea liberului de vamă, să modifice declarația vamală.

(2) În cadrul termenului prevăzut la alin. (1), autoritatea vamală verifică orice documente, registre și evidențe referitoare la mărfurile vămuite sau la operațiunile comerciale ulterioare în legătură cu aceste mărfuri. Controlul se poate face la sediul declarantului, al oricărei alte persoane interesate direct sau indirect din punct de vedere profesional în operațiunile menționate sau al oricărei alte persoane care se află în posesia acestor acte ori deține informații în legătură cu acestea. De asemenea, poate fi făcut și controlul fizic al mărfurilor, dacă acestea mai există.

(3) Când după reverificarea declarației sau după controlul ulterior rezultă că dispozițiile care reglementează regimul vamal respectiv au fost aplicate pe baza unor informații inexacte sau incomplete, autoritatea vamală ia măsuri pentru regularizarea situației, ținând seama de noile elemente de care dispune.

(...)

(8) Declarația vamală acceptată și înregistrată, precum și documentul prevăzut la alin. (4) constituie titlu de creanță.”

- art. 223 din Legea nr. 86/2006 privind Codul Vamal al României:

“ Nașterea datoriei vamale

ART. 223

(1) Datoria vamală la import ia naștere prin:

- a) punerea în liberă circulație a mărfurilor supuse drepturilor de import;
- b) plasarea unor astfel de mărfuri sub regimul de admitere temporară cu exonerare parțială de drepturi de import.

(2) Datoria vamală se naște în momentul acceptării declarației vamale în cauză.

(3) Debitorul este declarantul. În situația unei reprezentări indirecte, persoana pe seama căreia se face declarația vamală este, de asemenea, debitor. Când se întocmește o declarație vamală pentru unul din regimurile menționate la alin. (1), pe baza unor date care au ca efect faptul că toate sau o parte a drepturilor legal datorate nu au fost încasate, persoanele care au furnizat informațiile necesare la întocmirea declarației și care știau sau care ar fi trebuit să știe că aceste informații erau false sunt, de asemenea, debitori.
ART. 236

Când există mai mulți debitori pentru aceeași datorie vamală, aceștia sunt obligați să plătească în solidar.”

Legea nr. 571 din 22 decembrie 2003 privind Codul fiscal:

“Faptul generator și exigibilitatea - definiții

ART. 134

(1) Faptul generator reprezintă faptul prin care sunt realizate condițiile legale necesare pentru exigibilitatea taxei.

(2) Exigibilitatea taxei reprezintă data la care autoritatea fiscală devine îndreptățită, în baza legii, să solicite plata de către persoanele obligate la plata taxei, chiar dacă plata acestei taxe poate fi amânată.

(3) Exigibilitatea plății taxei reprezintă data la care o persoană are obligația de a plăti taxa la bugetul statului, conform prevederilor art. 157 alin. (1). Această dată determină și momentul de la care se datorează majorări de întârziere pentru neplata taxei.

Faptul generator și exigibilitatea importului de bunuri

ART. 136 (...)

(2) În cazul în care, la import, bunurile nu sunt supuse taxelor comunitare prevăzute la alin. (1), faptul generator și exigibilitatea taxei pe valoarea adăugată intervin la data la care ar interveni faptul generator și exigibilitatea acelor taxe comunitare dacă bunurile importate ar fi fost supuse unor astfel de taxe.(...)

Baza de impozitare pentru import

ART. 139

(1) Baza de impozitare pentru importul de bunuri este valoarea în vamă a bunurilor, stabilită conform legislației vamale în vigoare, la care se adaugă orice taxe, impozite, comisioane și alte taxe datorate în afara României, precum și cele datorate ca urmare a importului bunurilor în România, cu excepția taxei pe valoarea adăugată care urmează a fi percepută. (...)

Persoana obligată la plata taxei pentru importul de bunuri

ART. 151¹

Plata taxei pentru importul de bunuri supus taxării, conform prezentului titlu, este obligația importatorului.

Norme metodologice:

59. În aplicarea art. 151¹ din Codul fiscal, importatorul în scopul taxei este:

a) cumpărătorul către care se expediază bunurile la data la care taxa devine exigibilă la import sau, în absența acestui cumpărător, proprietarul bunurilor la aceasta data. Prin exceptare de la acesta prevedere, furnizorul bunului sau un furnizor anterior poate opta pentru calitatea de importator;(...)

Plata taxei la buget

ART. 157 (...)

(3) Taxa pentru importuri de bunuri, cu excepția importurilor scutite de taxă, se plătește la organul vamal, în conformitate cu reglementările în vigoare privind plata drepturilor de import. (...)"

Din documentele existente la dosarul cauzei coroborat cu actele normative incidente în speță, rezultă că la data încheierii regimului vamal de admitere temporară și a solicitării regimului vamal de punere în liberă circulație, organele vamale au acceptat valoarea în vamă declarată de titularul operațiunii – SC X SRL, prin declarantul vamal SC Y SRL, ca fiind valoarea de tranzacție dovedită cu factura proformă emisă în data de de exportatorul Z conform căreia prețul de plătit pentru combinator era de

Euro.

Cu ocazia controlului ulterior al operațiunii vamale, efectuat în conformitate cu dispozițiile art. 78 din Regulamentul nr. 2913/1992, organele vamale au constatat că utilajul agricol Lemken Korund 600L a fost predat în custodie societății comerciale P SRL, prin Procesul verbal de control nr./....., organele vamale stabilind în sarcina S.C. X S.R.L. să urmărească și să pună de îndată, la dispoziția organelor vamale documentele cu care va fi facturat în momentul vânzării, dar factura definitivă a fost pusă la dispoziția autorității vamale de către SC A S.R.L. cu domiciliul fiscal în localitatea (cod fiscal RO), în urma solicitării telefonice a organelor vamale, prin fax la data de, S.C. X S.R.L. nerespectând măsura lăsată de organele vamale autorității vamale – de a urmări și de a aduce la cunoștința autorității vamale documentul cu care a fost facturat utilajul agricol -, această măsură fiind obligatorie, în condițiile în care împotriva ei nu a fost exercitată calea de atac în condițiile legii, respectiv prin formularea plângerii prealabile în condițiile și în termenele (de decădere) stipulate în Legea nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.

Pe cale de consecință, în conformitate cu dispozițiile prevederilor art. 78 din Regulamentul Consiliului (CEE) nr. 2913/92 din 12 octombrie 1992 privind crearea Codului Vamal Comunitar, organele vamale au procedat, în mod legal, la modificarea DVI nr./....., luând în considerare valoarea în vamă a combinatorului acoperit de această declarație ca fiind valoarea de tranzacție de Euro, înscrisă în factura nr./..... emisă de Z; în Decizia nr./..... baza impozabilă pentru taxa pe valoarea adăugată stabilită suplimentar o reprezintă diferența dintre Euro (..... lei) – contravaloarea utilajului înscrisă în factura nr. .../.... și ... Euro (..... lei) – contravaloarea înscrisă în factura proformă din data de, respectiv Euro (..... lei).

Sușinerile petentelor din contestațiile formulate referitor la faptul că „societatea noastră nu a fost încunoștințată nici de către cumpărătorul SC A S.R.L. (...) despre modificarea intervenită între valoarea aratăată în factura proformă din – de Euro (.... lei) și factura nr./..... cu valoarea deEuro (..... lei) emisă de către exportatorul Z.” nu pot fi reținute în soluționarea favorabilă a contestației în condițiile în care așa cum s-a precizat în Procesul verbal de control nr./...., S.C. X S.R.L. a dat în custodie utilajul agricolsocietății comerciale P SRL, S.C. X S.R.L. având posibilitatea și obligația de a obține în mod direct informații referitoare la utilajul agricol în cauză, informații pe care avea obligația de a le comunica Direcției Județene pentru Accize și Operațiuni Vamale Arad, îndeplinind astfel măsura lăsată în sarcina sa de autoritatea vamală.

Referitor la afirmațiile petentelor conform cărora „considerăm că este firesc ca la plata diferenței de TVA și a majorărilor de întârziere să fie obligată fie cumpărătoarea combinatorului SC A S.R.L. (...) care se bucură de acest

utilaj (...) fie societatea vânzătoare Z care trebuia să ne storneze factura din pe baza căreia s-a făcut vămuirea, și să emită către SC A S.R.L. (cumărătoarea combinatorului) o altă factură, pe baza căreia din urmă să achite taxele de vămuire raportate la valoarea de achiziție a combinatorului”, nu poate fi luată în considerare, în condițiile în care raportul juridic de drept vamal s-a născut între autoritatea vamală și societățile petente prin depunerea declarației vamale nr. /..... – care reprezintă „*actul cu caracter public, prin care o persoană manifestă, în formele și modalitățile prevăzute în reglementările vamale, voința de a plasa mărfurile sub un anumit regim vamal*” (art. 4 pct. 21 din Legea nr. 86/2006 privind Codul vamal al României), iar potrivit pct. 22 al art. 4 din același act normativ declarantul este „*persoana care întocmește declarația vamală în nume propriu sau persoana în numele căreia se face o declarație vamală*”, conținutul raportului juridic de drept vamal cuprinzând drepturile și obligațiile ce revin părților, potrivit legislației vamale, pentru îndeplinirea modalităților prevăzute pentru stabilirea, exercitarea și stingerea drepturilor și obligațiilor părților din raportul de drept vamal; relațiile contractuale dintre S.C. X S.R.L. și Z, respectiv SC P SRL neproducând efecte juridice vis-à-vis de raportul juridic de drept vamal dintre S.C. X S.R.L. și autoritatea vamală.

În acest context rezultă că SC X S.R.L., în calitate de titular al DVI nr. /....., prin depunerea acesteia la autoritatea vamală, prin SC X SRL, a stabilit un raport juridic cu autoritatea vamală, raport în care avea obligația de a declara corect toate elementele, așa cum rezultă din prevederile art. 130 alin. (1) din Regulamentul vamal al României aprobat prin HG nr. 707/2006, conform căroră:

„*ART. 130*

(1) Fără a se înlătura aplicarea dispozițiilor legii penale, depunerea la biroul vamal a unei declarații semnată de către declarant sau reprezentantul sau atrage răspunderea acestuia, potrivit prevederilor legale, pentru:

- a) corectitudinea informațiilor înscrise în declarație;*
- b) autenticitatea documentelor anexate;*
- c) respectarea obligațiilor care decurg din plasarea mărfurilor sub regimul vamal solicitat.”*

De asemenea, punerea în liberă circulație este un regim vamal care, potrivit dispozițiilor art. 101 alin. 2 din Codul vamal al României „*atrage aplicarea măsurilor de politică comercială și îndeplinirea formalităților vamale prevăzute pentru importul mărfurilor, precum și încasarea oricăror drepturi legal datorate.*”

În aceste condiții, prin depunerea declarației vamale prin SC Y SRL, SC X S.R.L., în calitate de titular de operațiune, și-a exprimat deliberat voința de a solicita regimul vamal de punere în liberă circulație a utilajului agricol, fapt pentru care avea obligația de a efectua demersurile necesare și de a solicita SC P SRL – în calitate de custode sau exportatorului Z documente care să

conțină date reale cu privire la valoarea utilajului, având în vedere că aceasta constituie bază de calcul a drepturilor vamale de import convenite bugetului, iar responsabilitatea cu privire la respectarea obligațiilor care decurg din aplicarea regimului solicitat îi aparține, în solidar cu SC Y SRL.

Dispozițiile legale cuprinse în Codul vamal impun ca declarația vamală și valoarea în vamă să fie dovedită cu facturi sau alte documente legale de plată a mărfii, situație în care SC X S.R.L. nu trebuia să accepte factura proformă din partea exportatorului, iar SC Y SRL să completeze rubrica 42 a DVI nr./.... în baza facturii proforme și să solicite în baza acesteia acordarea regimului vamal de punere în liberă circulație, deoarece factura proformă nu reprezintă un document de transfer al dreptului de proprietate al unui bun de la vânzător la cumpărător, ci constituie o ofertă de vânzare făcută de vânzător unui potențial cumpărător.

În consecință, afirmația din contestațiile formulate că „societatea noastră nu avea de unde să știe (...) că vămuirea combinatorului (...) a fost realizată la o valoare inferioară valorii de tranzacție” nu are relevanță în condițiile în care prin depunerea declarației vamale prin SC Y SRL, SC X S.R.L. a solicitat din proprie inițiativă efectuarea formalităților vamale de punere în liberă circulație în baza facturii proforme, devenind direct răspunzătoare pentru plata drepturilor vamale de import aferente acestui regim, deoarece, potrivit prevederilor art. 223 din Codul vamal al României aprobat prin Legea nr.86/2006:

„*Nașterea datoriei vamale*

ART. 223

(1) Datoria vamală la import ia naștere prin:

a) punerea în liberă circulație a mărfurilor supuse drepturilor de import;
b) plasarea unor astfel de mărfuri sub regimul de admitere temporară cu exonerare parțială de drepturi de import.

(2) Datoria vamală se naște în momentul acceptării declarației vamale în cauză.

(3) Debitorul este declarantul. În situația unei reprezentări indirecte, persoana pe seama căreia se face declarația vamală este, de asemenea, debitor. Când se întocmește o declarație vamală pentru unul din regimurile menționate la alin. (1), pe baza unor date care au ca efect faptul că toate sau o parte a drepturilor legal datorate nu au fost încasate, persoanele care au furnizat informațiile necesare la întocmirea declarației și care știau sau care ar fi trebuit să știe că aceste informații erau false sunt, de asemenea, debitori.”

coroborat cu art. 226 din Codul vamal al României aprobat prin Legea nr.86/2006: „*Când există mai mulți debitori pentru aceeași datorie vamală, aceștia sunt obligați să plătească în solidar.*”

Nu în ultimul rând, se reține că raporturile juridice dintre exportatorul utilajului agricol și societățile petente nu au nici o relevanță și nu pot influența raporturile dintre autoritatea vamală și societățile contestate, în calitate de

titular de operațiune și declarant vamal care au solicitat din proprie inițiativă încheierea regimului suspensiv de admitere temporară și acordarea regimului vamal de punere în liberă circulație pentru bunul acoperit de carnetul ATA nr. .../.../.../... SC Y SRL, în calitate de reprezentant, a întocmit și depus declarația vamală de import acționând în numele și pe seama SC X S.R.L., iar în conformitate cu dispozițiile art. 579 din H.G. nr. 707/2006 privind Regulamentul vamal, comisionarul în vamă răspunde în solidar cu titularul operațiunii de vămuire pentru diferențele în minus constatate la controlul ulterior, precum și pentru accesoriile rezultate din aceste operațiuni.

Având în vedere argumentele expuse, se reține că, în condițiile în care petentele nu au putut dovedi realitatea valorii de tranzacție înscrisă în factura proformă, organele vamale au procedat în mod legal la determinarea valorii în vamă utilizând valoarea de tranzacție înscrisă în factura nr./.....

Pe cale de consecință, se vor respinge ca neîntemeiate legal contestațiile formulate de petente împotriva debitului în cuantum de lei reprezentând taxa pe valoarea adăugată stabilită suplimentar ca urmare a recalculării valorii în vamă a bunului, înscrisă în Decizia pentru regularizarea situației nr./.....întocmită de Direcția Județeană pentru Accize și Operațiuni Vamale Arad.

Referitor la majorările de întârziere aferente drepturilor vamale stabilite suplimentar, calculate în Decizia nr./..... emisă de Direcția Județeană pentru Accize și Operațiuni Vamale Arad, se reține că stabilirea de majorări de întârziere reprezintă măsura accesorie în raport cu debitul. Deoarece pentru debitul de natura taxei pe valoarea adăugată, contestațiile au fost respinse și pentru debitul reprezentând majorări de întârziere în sumă de lei reprezentând măsura accesorie, conform principiului de drept *accessorium sequitur principalem*, contestațiile vor fi respinse.

Referitor la cererile de chemare în garanție a SC A S.R.L. cu domiciliul fiscal în localitatea (cod fiscal RO), formulate de petente, înregistrate la DJAOV Arad sub numere identice cu contestațiile, respectiv nr./.... și nr./....., pe care în mod eronat organele autorității vamale le-au transmis Direcției Generale a Finanțelor Publice a județului Arad împreună cu dosarele contestațiilor, învederăm că în cauză sunt incidente următoarele dispoziții legale:

În drept, competența de soluționare conferită de art. 205 și următoarele din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, este limitată astfel:

"ART. 205

Posibilitatea de contestare

(1) Împotriva titlului de creanță, precum și împotriva altor acte administrative fiscale se poate formula contestație potrivit legii. (...)

(3) *Baza de impunere si impozitul, taxa sau contributia stabilite prin decizie de impunere se contesta numai împreuna.*

(4) *Pot fi contestate în condițiile alin. (3) si deciziile de impunere prin care nu sunt stabilite impozite, taxe, contributii sau alte sume datorate bugetului general consolidat.*

(5) *În cazul deciziilor referitoare la baza de impunere, reglementate potrivit art. 89 alin. 1, contestatia se poate depune de orice persoana care participa la realizarea venitului.*

(6) *Bazele de impunere constatate separat într-o decizie referitoare la baza de impunere pot fi atacate numai prin contestarea acestei decizii.”.*

În raport de aceste prevederi legale, se reține că, Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Arad nu se poate investi cu soluționarea acestor cereri, neavând competența materială, în Codul de procedură civilă stipulându-se:

„ *ART. 60*

(1) *Partea poate sa cheme in garantie o alta persoana impotriva careia ar putea sa se indrepte, in cazul cand ar cadea in pretentiuni cu o cerere in garantie sau in despagubiri.*

(2) *In aceleasi conditii, cel chemat in garantie poate, la randul sau, sa cheme in garantie o alta persoana.”*

Pe cale de consecință, în considerarea dispozițiilor art. 211 alin. (3) coroborat cu art. 268 din Legea nr. 86/2006 privind Codul vamal al României,

„*ART. 211*

(...)

(3) *Garanția poate fi constituită, cu acordul autorității vamale, și de către o terță persoană.*

(...)

ART. 268

(1) *Acțiunile care privesc alte decizii decât cele prevăzute la art. 267 se formulează potrivit dispozițiilor Legii contenciosului administrativ nr. 554/2004., cererile de chemare în garanție a SC A S.R.L. cu domiciliul fiscal în localitatea T..... (cod fiscal RO), formulate de petente, înregistrate la DJAOV Arad sub numere identice cu contestațiile, respectiv nr. .../.... și nr. .../....., vor fi restituite DJAOV Arad o dată cu comunicarea prezentei decizii.*

Pentru considerentele mai sus prezentate și în temeiul art. 78 din Regulamentul Consiliului (CEE) nr. 2913/92 din 12 octombrie 1992 privind crearea Codului Vamal Comunitar, art. 56, art. 57, art. 58, art. 90, art. 100, art. 211, art. 223, art. 236, art. 268 din Legea nr. 86/2006 privind Codul Vamal al României, art. 134, art. 136, art. 139, art. 151¹, art. 157 din Legea nr. 571 din 22 decembrie 2003 privind Codul fiscal, coroborat cu art. 205, art. 216 din Codul de procedură fiscală, republicat, se

DECIDE

Respingerea contestațiilor formulate de **S.C. X S.R.L. cu sediul în și S.C. Y S.R.L. cu sediul în**, împotriva Deciziei pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr./.... emisă de Direcția Județeană pentru Accize și Operațiuni Vamale Arad, pentru suma totală de lei reprezentând taxa pe valoarea adăugată și majorări de întârziere aferente, ca neîntemeiate.

Prezenta decizie poate fi atacată la Tribunalul Arad în termen de 6 luni de la data comunicării.

Director Coordonator,

.....