

I. Prin contestatia formulata, societatea petenta invoca urmatoarele argumente:

SC X SRL, prin mandatarul sau cu imputernicire avocatiala anexata la dosar a formulat si depus contestatie impotriva procesului verbal de control al valorii in vama intocmit de Biroul Vamal solicitand anularea actului atacat, exonerarea de la plata garantiei vamale in cuantum de..... lei si restituirea sumei la valoarea reactualizata, inclusiv cheltuieli de judecata.

In sustinerea contestatiei, se invoca urmatoarele **motive**:

-in data de 04.11.2005 a efectuat un import de aripi de pui, pui factura de export nr...../27.10.2005 fiind facturata marfa importata grill, sferturi de pui congelate, aripi de curcan si ficat congelat de pui, toata marfa fiind importata din zona UE, respectiv din Italia de la o societate, prin

-la momentul efectuarii controlului vamal s-a cerut plata unei garantii vamale in valoare de..... RON, pentru a se da liberul de vama, deoarece Biroul Vamal a apreciat valoarea declarata in vama a produselor hilara.

-Biroul Vamal, a solicitat ulterior o serie de documente pentru determinarea definitiva a valorii in vama

-prin adresa nr...../18.11.2005 a depus toate documentele solicitate , mai putin dovada platii externe deoarece aceasta plata nu se efectuase la acea data

-in data de 14.02.2006 Directia Regionala Vamala a trimis 3 inspectori la sediul societatii pentru a efectua controlul ulterior pentru determinarea valorii definitive in vama, in urma controlului fiind intocmit un raport de control care sustine petenta nu le-a fost comunicat

-in ce priveste procesul verbal de control al valorii in vama, petenta sustine:

1.acesta este lovit de nulitate deoarece trebuie sa contina "Posibilitatea de a fi contestat, termenul de depunere a contestatiei, organul fiscal de solutionare competent, precum si mentiuni la audierea contribuabilului" , conform art.38 lit.h si i din C.Pr.fiscala, iar acestea nu au fost mentionate in procesul verbal de control

2.importul s-a efectuat din zona U.E, avand ca moneda de schimb euro, dupa cum reiese din factura externa, atat a marfii cat si a transportului, si din documentul vamal de import

-datele curinse in procesul verbal utilizeaza ca moneda dolarul SUA, fara a se indica cursul la care s-a efectuat schimbul Dolar-Euro

3.procesul verbal contestat contine erori de calculatie astfel: a) fara influenta asupra stabilirii cuantumului declaratiei vamale (pag 2), b) cu influenta asupra stabilirii cuantumului obligatiilor vamale (se face referire tot la pag 2: aripile de pui)

I.considera ca procesul verbal intocmit nu respecta procedura de motivare a luarii deciziei, intrucat in cuprinsul procesului verbal nu se regasesc

motivele, expuse pe larg sau in mod detaliat, probele sau constatările proprii care au stat la baza măsurii

II. in locul motivării se face trimitere la 3 articole legislative fara legatura directa cu substanta, precum si la raportul de control intocmit , document care nu a fost pus la dispozitia agentului economic spre informare

III. considera ca ar fi fost fireasca aplicarea art.1 din Acordul privind aplicarea art.7 GATT, deoarece au fost depuse toate documentele care ajuta la stabilirea valorii de tranzactie a importului derulat, respectiv factura externa de marfa si transport, contract comercial, declaratie vamala de export, facturi de revanzare pe piata interna.

IV. sustine ca o informatie preluata in baza de date a ANV-ului nu poate tine loc nici de bursa de marfuri si nu are nici calitatea de evaluator autorizat in stabilirea valorii tranzactiei unui schimb comercial aacceptat de parti

V. a fost ignorata existenta precedentului-timpul de efectuare a documentatiei in vederea stabilirii definitive a valorii in vama fiind prelungit nejustificat; in luna mai 2005, societatea a efectuat un import de produse similare la preturi comparabile pentru care a fost consuita o garantie deblocata in urma unui control de fond in luna a 8 a aceluiasi an

-considera ca organul de control si-a atribuit prerogative abuzive fara a tine cont de situatia pietei si de psihoza declansata de gripa aviara

Pentru motivele invocate considera procesul verbal nelegal si netemeinic, si pe cale de consecinta solicita anulara lui.

II. Prin Procesul Verbal de Control al Valorii in Vama de intocmit de Biroul Vamal s-au constatat urmatoarele:

Inspectori vamali din cadrul Biroului vamal Alba Iulia-D.R.V in baza reglementarilor legale in materie, au procedat la analiza si verificarea valorii in vama a bunurilor importate de societatea X.

In urma controlului efectuat au rezultat urmatoarele aspecte:

-SC X SRL, a efectuat un import in baza DVI.../04.11.2005 constand in : " aripi de pui " , " pui grill " , " sferturi de pui congelate " , " aripi de curcan" , " ficat congelat de pui " , origine Italia, avand ca furnizor o firma din Italia.

In cuprinsul procesului verbal de control este prezentata valoarea in vama declarata conform facturii externe si facturii de transport extern, aratandu-se si drepturile vamale achitate .

In urma analizei de risc efectuate s-a procedat la amanarea determinarii definitive a valorii in vama.

Determinarea cu titlu provizoriu a valorii in vama s-a realizat luand in considerare informatiile continute in baza de date a ANV, valoarea in vama cu titlu provizoriu, stabilita fiind de :

-..... USD/kg pentru " aripi de pui congelate "

- USD/kg pentru " pui grill congelat"
-USD/kg, pentru "sferturi de pui congelat"
- USD/kg pentru "aripi de curcan congelate"
-/kg pentru "ficat de pui congelat"

constituindu-se o garantie de :

- RON, pentru "aripi de pui congelate ",din care.... RON reprezentand garantii taxe vamale,..... RON reprezentand garantie TVA
- RON, pentru " pui grill congelat ", din care..... RON reprezentand garantii taxe vamale,..... RON, reprezentand garantie TVA
- RON, pentru "sferturi de pui congelat", din care.... RON reprezentand garantii taxe vamale,..... RON, reprezentand garantie TVA
- RON , pentru "aripi de curcan congelate", dintre care..... RON reprezentand garantii taxe vamale,..... reprezentand garantieTVA
- RON, pentru "ficat de pui congelat", din care.... RON, reprezentand garantii taxe vamale,..... reprezentand garantieTVA

Se arata ca importatorul a ridicat marfurile din vama dupa furnizarea autoritatii vamale a garantiei vamale, asa cum a fost stabilita mai sus.

Prin adresa Biroul Vamal , in vederea stabilirii definitive a valorii in vama, a solicitat importatorului, urmatoarele documente:

- contractul comercial incheiat cu vanzatorul marfurilor sau/si orice alt document care a stat la baza incheierii tranzactiei, cum ar fi ofertele de pret
- contractul de transport sau/si orice alt contract sau acord incheiat cu terte persoane si care au legatura directa directa sau indirecta cu operatiunea de import efectuata
- contractul si polita de asigurare a marfurilor transportate pe parcurs extern
- documentele bancare privind efectuarea platilor externe si extrasul contului in valuta din care s-a efectuat plata
- actele de revanzare a marfurilor pe piata interna
- orice alte documente care sunt in masura sa dovedeasca realitatea si exactitatea valorii in vama

Prin adresa, importatorul a prezentat urmatoarele documente:

- contractul de furnizare a marfii din 27.06.2005 incheiat cu S societatea din Italia
- factura externa
- declaratia vamala de export
- facturi de revanzare a marfii pe piata interna
- contractul de asigurare a marfii incheiat de catre transportator

Biroul Vamal a constatat ca se justifica efectuarea unui control la sediul importatorului de catre SSCV, in conformitate cu prevederile art.4 alin.(3) din HG nr.287/2005, intocmind adresa nr...../22.11.2005, prin care s-a solicitat si motivat efectuarea controlului.

Directia Regionala Vamala a constatat si instiintat biroul vamal prin adresa despre oportunitatea efectuării controlului, conform art.4 din HG nr.287/2005.

In conformitate cu prevederile art.2 din Acordul privind aplicarea art.VII GATT, art.77 din Legea nr.141/1997 privind Codul Vamal al Romaniei, coroborat cu prevederile art.6 din HG nr.1287/2005 si luand in considerare constatarile si propunerile descrise in Raportul de control intocmit de SSCV, pentru DVI s-a decis incasarea totala a garantiei constituita , in suma de... RON, din care..... RON taxe vamale,.... reprezentand TVA, stabilindu-se o valoare in vama de:

- USD/kg pentru "aripi de pui congelate"
- USD/kg pentru "pui grill congelat"
- USD/kg pentru "sferturi de pui congelat"
- USD/kg pentru "aripi de curcan congelat"
-USD/kg pentru "ficat de pui congelat"

III. Luand in considerare constatarile organului de control, motivele prezentate de catre petenta, documentele existente la dosarul cauzei, precum si actele normative in vigoare in perioada verificata, se retin urmatoarele:

În fapt, inspectori vamali din cadrul Biroului vamal Alba Iulia-D.R.V , in baza reglementarilor legale in materie, au procedat la analiza si verificarea valorii in vama a bunurilor importate de societate, unitatea fiind reprezentata de A.I , in calitate de asociat al firmei.

In urma controlului efectuat au rezultat urmatoarele aspecte:

- SC X, a efectuat un import in baza DVI constand in :
- 3000 kg " aripi de pui " ,
- 5702, 72 kg " pui grill " ,
- 4000 kg " sferturi de pui congelate " ,
- 3040 kg " aripi de curcan" ,
- 5000 kg " ficat congelat de pui " ,

origine Italia, avand ca furnizor o firma din Italia.

In cuprinsul procesului verbal de control este prezentata valoarea in vama declarata conform facturii externe si facturii de transport extern, aratandu-se si drepturile vamale achitate .

In urma analizei de risc efectuate s-a procedat la amanarea determinarii definitive a valorii in vama.

Determinarea cu titlu provizoriu a valorii in vama s-a realizat luand in considerare informatiile continute in baza de date a ANV, valoarea in vama cu titlu provizoriu, stabilita fiind de :

-USD/kg pentru " aripi de pui congelate "
- USD/kg pentru " pui grill congelat"
-USD/kg, pentru "sferturi de pui congelat"
-USD/kg pentru "aripi de curcan congelate"

-...../kg pentru "ficat de pui congelat"
 constituindu-se o garantie de :
 -..... RON, pentru "aripi de pui congelate ",din care
 RON reprezentand garantii taxe vamale, RON reprezentand garantie TVA
 -..... RON, pentru " pui grill congelat ", din care..... RON
 reprezentand garantii taxe vamale,..... RON, reprezentand garantie TVA
 -..... RON, pentru "sferturi de pui congelat", din care....
 RON reprezentand garantii taxe vamale, RON, reprezentand garantie TVA
 -..... RON , pentru "aripi de curcan congelate", dintre
 care..... RON reprezentand garantii taxe vamale, reprezentand garantieTVA
 -..... RON, pentru "ficat de pui congelat", din care.... RON,
 reprezentand garantii taxe vamale, reprezentand garantieTVA

Se arata ca importatorul a ridicat marfurile din vama dupa furnizarea autoritatii vamale a garantiei vamale, asa cum a fost stabilita mai sus.

Prin adresa Biroul Vamal , in vederea stabilirii definitive a valorii in vama, a solicitat importatorului, urmatoarele documente:

-contractul comercial incheiat cu vanzatorul marfurilor sau/si orice alt document care a stat la baza incheierii tranzactiei, cum ar fi ofertele de pret

-contractul de transport sau/si orice alt contract sau acord incheiat cu terte persoane si care au legatura directa directa sau indirecta cu operatiunea de import efectuata

-contractul si polita de asigurare a marfurilor transportate pe parcurs extern

-documentele bancare privind efectuarea platilor externe si extrasul contului in valuta din care s-a efectuat plata

-actele de revanzare a marfurilor pe piata interna

-orice alte documente care sunt in masura sa dovedeasca realitatea si exactitatea valorii in vama

Prin adresa, importatorul a prezentat urmatoarele documente:

-contractul de furnizare a marfii din 27.06.2005 incheiat cu SOLAGRITAL Italia

-factura externa

-declaratia vamala de export

-facturi de revanzare a marfii pe piata interna

-contractul de asigurare a marfii incheiat de catre transportator

Biroul Vamal a constatat ca se justifica efectuarea unui control la sediul importatorului de catre SSCV, in conformitate cu prevederile art.4 alin(3) din HG nr.287/2005, intocmind adresa nr...../22.11.2005, prin care s-a solicitat si motivat efectuarea controlului.

Directia Regionala Vamala a constatat si instiintat biroul vamal prin adresa despre oportunitatea efectuării controlului, conform art.4 din HG nr.287/2005.

In conformitate cu prevederile art.2 din Acordul privind aplicarea art.VII GATT, art.77 din Legea nr.141/1997 privind Codul Vamal al Romaniei, coroborat cu prevederile art.6 din HG nr.1287/2005 si luand in considerare constatarile si propunerile descrise in Raportul de control intocmit de SSCV pentru DVI s-a decis incasarea totala a garantiei constituita , in suma de..... RON, din careRON taxe vamale,..... reprezentand TVA, stabilindu-se o valoare in vama de:

- USD/kg pentru "aripi de pui congelate"
-USD/kg pentru "pui grill congelat"
-USD/kg pentru "sferturi de pui congelat"
-USD/kg pentru "aripi de curcan congelat"
- USD/kg pentru "ficat de pui congelat"

Societatea prin mandatarul sau cu imputernicire avocatiala anexata la dosar a formulat si depus contestatie impotriva procesului verbal de control al valorii in vama intocmit de Biroul Vamal in data de 14.03.2006, solicitand anulara actului atacat, exonerarea de la plata garantiei vamale in cuantum de lei si restituirea sumei la valoarea reactualizata inclusiv cheltuieli de judecata.

In sustinerea contestatiei, se invoca urmatoarele **motive**:

-a efectuat un import de aripi de pui, pui grill, sferturi de pui congelate, aripi de curcan si ficat congelat de pui, toata marfa fiind importata din zona UE, respectiv din Italia, prin factura de export fiind facturata marfa importata

-la momentul efectuarii controlului vamal s-a cerut plata unei garantii vamale in valoare de RON, pentru a se da liberul de vama, deoarece Biroul Vamal a apreciat valoarea declarata in vama a produselor hilara.

-Biroul Vamal, a solicitat ulterior o serie de documente pentru determinarea definitiva a valorii in vama

-prin adresa a depus toate documentele solicitate , mai putin dovada platii externe deoarece aceasta plata nu se efectuase la acea data

- Directia Regionala Vamala a trimis 3 inspectori la sediul societatii pentru a efectua controlul ulterior pentru determinarea valorii definitive in vama, in urma controlului fiind intocmit un raport de control care sustine petenta nu le-a fost comunicat

-in ce priveste procesul verbal de control al valorii in vama, petenta sustine:

1.acesta este lovit de nulitate deoarece trebuie sa contina "Posibilitatea de a fi contestat, termenul de depunere a contestatiei, organul fiscal de solutionare competent, precum si mentiuni la audierea contribuabilului" , conform art.38 lit.h si i din C.Pr.fiscala, iar acestea nu au fost mentionate in procesul verbal de control

2.importul s-a efectuat din zona U.E, avand ca moneda de schimb euro, dupa cum reiese din factura externa, atat a marfii cat si a transportului, si din documentul vamal de import

-datele curinse in procesul verbal utilizeaza ca moneda dolarul SUA, fara a se indica cursul la care s-a efectuat schimbul Dolar-Euro

3.procesul verbal contestat contine erori de calculatie astfel: a) fara influenta asupra stabilirii cuantumului declaratiei vamale (pag 2), b) cu influenta asupra stabilirii cuantumului obligatiilor vamale (se face referire tot la pag 2: aripile de pui)

I.considera ca procesul verbal intocmit de Biroul Vamal nu respecta procedura de motivare a luarii deciziei, intrucat in cuprinsul procesului verbal nu se regasesc motivele, expuse pe larg sau in mod detaliat, probele sau constatarile proprii care au stat la baza masurii

II.in locul motivarii se face trimitere la 3 articole legislative fara legatura directa cu substanta, precum si la raportul de control intocmit de SSCV, document care nu a fost pus la dispozitia agentului economic spre informare

III.considera ca ar fi fost fireasca aplicarea art.1 din Acordul privind aplicarea art.7 GATT, deoarece au fost depuse toate documentele care ajuta la stabilirea valorii de tranzactie a importului derulat, respectiv factura externa de marfa si transport, contract comercial, declaratie vamala de export, facturi de revanzare pe piata interna.

IV.sustine ca o informatie preluata in baza de date a ANV-ului nu poate tine loc nici de bursa de marfuri si nu are nici calitatea de evaluator autorizat in stabilirea valorii tranzactiei unui schimb comercial acceptat de parti

V.a fost ignorata existenta precedentului-timpul de efectuare a documentatiei in vederea stabilirii definitive a valorii in vama fiind prelungit nejustificat; in luna mai 2005, societatea a efectuat un import de produse similare la preturi comparabile pentru care a fost consuita o garantie deblocata in urma unui control de fond in luna a 8 a aceluiasi an

-considera ca organul de control si-a atribuit prerogative abuzive fara a tine cont de situatia pietei si de psihoza declansata de gripa aviara

Pentru motivele invocate considera procesul verbal nelegal si netemeinic, si pe cale de consecinta solicita anularea lui.

In drept, la ART. 6 alin1) si 2) din Hotararea nr.287 din 7 aprilie 2005 privind procedura aplicabila in cazul in care este necesara o amanare a determinarii definitive a valorii in vama, se prevede:

(1) Decizia privind determinarea definitiva a valorii în vama este luata de biroul vamal prin întocmirea unui proces-verbal de control al valorii în vama, care stabileste disponibilizarea sau încasarea, în totalitate ori în parte, a garantiei constituite potrivit art. 5 si cuprinde descrierea detaliata a motivelor ce au stat la baza masurii.

(2) Procesul-verbal de control al valorii în vama se comunica importatorului în cadrul termenelor prevazute pentru luarea deciziei finale privind determinarea valorii în vama. Daca prin procesul-verbal de control al valorii în vama se stabileste încasarea în totalitate sau în parte a garantiei si aceasta a fost constituita printr-o scrisoare de garantie bancara,

*procesul-verbal se comunica cu cel puțin 15 zile înainte de expirarea termenului de valabilitate a garanției. **Împotriva procesului-verbal se poate formula contestație potrivit titlului IX "Solutionarea contestațiilor formulate împotriva actelor administrative fiscale" din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare.***

La pct.1 din contestație petenta invocă faptul că procesul verbal nr.2381/2006 este lovit de nulitate deoarece conform art.38 lit.h și i din C.Pr.Fiscală, procesul verbal trebuie să conțină "posibilitatea de a fi contestat, termenul de depunere a contestației, organul fiscal de soluționare competent precum și mențiuni la audierea contribuabilului, ori aceste lucruri nu au fost menționate în procesul verbal de control.

Petenta invocă prevederile art.38 lit.h și i din Codul de Procedură Fiscală, în forma nerepublicată, acestea regăsindu-se la art.43 alin2 lit i și j din O.G nr.92/2003 privind Codul de Procedură Fiscală, în forma sa republicată. Aceste texte de lege referitor la conținutul și motivarea actelor administrative fiscale privesc aspectele de ordin general ale actelor administrative fiscale.

La art.6 alin2) din Hotărârea nr.287/2005 privind procedura aplicabilă în cazurile în care este necesară o amânare a determinării definitive a valorii în vamă, este stipulată posibilitatea de contestare conform titlului X din O.G nr.92/2003.

Procedând la analiza atentă a procesului verbal de control al valorii, se observă că în partea finală este stipulată posibilitatea de contestare conform articolului mai sus invocat, iar dacă studiem titlul IX al Codului de Procedură Fiscală, se observă că acesta cuprinde: posibilitatea de contestare, termenul de depunere a contestației, competența de soluționare, etc.

Pe baza celor expuse anterior, considerăm că procesul verbal de control al valorii în vamă, este perfect valabil, nefiind lovit de nulitate așa cum susține petenta.

În ce privește al doilea aspect al contestației, petenta susține că toate datele cuprinse în procesul verbal întocmit de Biroul Vamal utilizează ca monedă dolarul SUA, fără a se indica cursul la care s-a efectuat schimbul \$-Euro.

Din referatul cu propuneri de soluționare a contestației depuse de SC X SRL, înaintat de Biroul Vamal cu adresa este lamurit acest aspect. Autoritatea Vamală susține că a utilizat moneda DOLARUL SUA, datorită faptului că elementele conținute în baza de date sunt exprimate în USD/UM.

Conform ART. 111 din Hotărârea Nr. 1114 din 9 noiembrie 2001 pentru aprobarea Regulamentului de aplicare a Codului vamal al României:

"Transformarea în lei a valorii în vamă se face la cursul de schimb valutar comunicat de Banca Națională a României în fiecare zi de joi. Acest

curs se utilizeaza pe toata durata saptamânii urmatoare pentru declaratiile vamale înregistrate în cursul acelei saptamâni."

Asadar, transformarea în lei a valorii în vama a fost efectuata conform prevederilor art.111 din Regulamentul vamal aprobat prin HG nr.1114/2001, " la cursul de schimb valutar comunicat de Banca Nationala a Romaniei, în fiecare zi de joi ", respectiv pentru saptamana 31.10.2005-06.11.2005 (1EUR = 3, 6184 RON, 1USD=2, 9854 RON)

Referitor la erorile de calculatie la care se face referire în contestatie, pentru "sferturi de pui congelati " valoarea în vama exprimata în lei, respectiv în USD si de asemenea pretul unitar exprimat în USD/Kg au fost corect inscise în procesul verbal, doar pretul unitar exprimat în RON/Kg a fost din eroare inscris gresit (1,81 în loc de 2, 32), fara influenta asupra determinarii garantiei si nici a drepturilor vamale datorate.

Conform ART. 77 alin.1) din Legea nr.141/1997 privind Codul Vamal al Romaniei:

Procedura de determinare a valorii în vama este cea prevazuta în Acordul privind aplicarea articolului VII al Acordului general pentru tarife si comert (G.A.T.T.), încheiat la Geneva la 1 noiembrie 1979, la care România este parte.

iar la alin.4) si 5) din actul normativ invocat mai sus se prevede:

*"(4).Atunci când determinarea definitiva a valorii în vama nu se poate efectua imediat, importatorul are dreptul de a ridica marfurile din vama, la cerere, cu conditia sa constituie **o garantie** baneasca sau bancara, acceptata de autoritatea vamala.*

(5). În cazul în care, în termen de 30 de zile de la ridicarea marfii, importatorul nu prezinta documente concludente privind determinarea valorii în vama, autoritatea vamala procedeaza la executarea garantiei, operatiunea de vamuire fiind considerata încheiata ."

La art.1 alin.(1) lit.c) din Hotararea nr.287/ 7.04.2005 privind procedura aplicabila în cazurile în care este necesara o amanare a determinarii definitive a valorii în vama, se stipuleaza

Determinarea definitiva a valorii în vama se amâna potrivit prevederilor art. 77 alin. (4) si (5) din Legea nr. 141/1997 privind Codul vamal al României, cu modificarile si completarile ulterioare, în urmatoarele situatii:

.....
c) în orice alte situatii în care pentru determinarea valorii în vama pe baza valorii de tranzactie este necesara prezentarea unor documente sau justificari suplimentare referitoare la exactitatea si realitatea valorii declarate.

În urma analizei de risc si tinând cont de prevederile H.G nr.287/2005 privind procedura aplicabila în cazurile în care este necesara o

amanare a determinării definitive a valorii în vama, s-a procedat la amanarea determinării definitive a valorii în vama.

Mentionam ca pentru determinarea cu titlu provizoriu a valorii în vama, s-a făcut aplicarea art.3 alin2 lit.d) din H.G nr.287/2005 .

La alin.2) se stipulează :

"Pentru determinarea cu titlu provizoriu a valorii în vama, biroul vamal ia în considerare, **dupa caz**, urmatoarele elemente:

a) *valoarea de tranzactie care rezulta din documentele prezentate de importator;*

b) *valoarea cheltuielilor care se includ în valoarea în vama potrivit art. 8 din acord, estimata de importator pe baza de documente justificative si acceptata de biroul vamal si/sau stabilita pe baza altor informatii de care biroul vamal are cunostinta;*

c) *orice suma care poate fi considerata parte a platii totale efectuate sau de efectuat ca o conditie a vânzării marfurilor importate de catre cumparator vânzatorului ori de catre cumparator catre o terta parte, pentru a satisface o obligatie a vânzatorului;*

d) informatiile continute în baza de date a autoritatii vamale."

Conform Art.4 alin.(1) din actul normativ invocat mai sus :

" Biroul vamal are obligatia de a analiza documentele pe care importatorul trebuie sa le prezinte conform art. 77 alin. (5) din Legea nr. 141/1997, cu modificarile si completarile ulterioare, si de a lua o decizie privind determinarea valorii în vama cu titlu definitiv în termen de 30 de zile de la data comunicarii acestor documente, cu exceptia cazurilor prevazute la alin. (2) - (6), când termenul se prelungeste corespunzator."

În vederea stabilirii definitive a valorii în vama, prin adresa nr.10253/04.11.2005 au fost solicitate importatorului de catre Biroul Vamal urmatoarele documente:

-contractul comercial incheiat cu vanzatorul marfurilor sau/si orice alt document care a stat la baza incheierii tranzactiei, cum ar fi ofertele de pret

-contractul de transport sau/si orice alt contract sau acord incheiat cu terte persoane si care au legatura directa sau indirecta cu operatiunea de import efectuata

-contractul si polita de asigurare a marfurilor transportate pe parcurs extern

-documentele bancare privind efectuarrea platilor externe si extrasul contului in valuta din care s-a efectuat plata

-actele de revanzare a marfurilor pe piata interna

-orice alte documente care sunt in masura sa dovedeasca realitatea si exactitatea valorii în vama declarata

Prin adresa, importatorul a prezentat în termen legal urmatoarele documente:

- contractul de furnizare a marfii incheiat cu societatea din Italia
- factura externa
- declaratia vamala de export
- facturi de revanzare a marfii pe piata interna
- contractul de asigurare a marfii incheiat de catre transportator

Tinand cont de faptul ca titularul operatiunii nu a prezentat toate documentele justificative solicitate (dovada platii externe a marfii si dovada platii facturii de transport), pentru stabilirea definitiva a valorii in vama, Biroul Vamal a considerat ca pentru a putea determina cu titlu definitiv valoarea in vama, este necesar a se efectua controlul ulterior la sediul societatii.

Conform art.4 alin.(3) din H.G nr.28 7/2005 privind procedura aplicabila în cazurile în care este necesara o amânare a determinarii definitive a valorii în vama :

"În situatia în care, pentru a lua o decizie, biroul vamal constata necesitatea efectuării unui control la sediul importatorului si/sau la locul de depozitare a marfurilor, transmite în scris aceasta solicitare directiei regionale vamale în a carei subordine se afla, în cel mai scurt timp, dar nu mai târziu de 10 zile de la data primirii documentelor conform alin. (1) sau (2). În solicitarea adresata directiei regionale vamale, biroul vamal va motiva necesitatea efectuării controlului la sediul importatorului si/sau la locul de depozitare a marfurilor, anexând toate documentele referitoare la operatiunea de import aflate în evidenta sa, precum si obiectivele de control ."

Avand in vedere textul de lege invocat mai sus, s-a intocmit adresa catre D.R.V prin care se solicita si motiveaza efectuarea controlului respectiv. Directia Regionala Vamala a constatat si instiintat Biroul Vamal prin adresa despre oportunitatea efectuării controlului.

In urma controlului efectuat de catre Serviciul Supraveghere si Control Vamal - D.R.V a fost intocmita Nota de Constatate .

Din cuprinsul acesteia retinem urmatoarele aspecte:

- la momentul controlului, plata facturii externe nu a fost efectuata.
- de la data importului pana la data controlului , perioada pentru care s-a prezentat fisca contului " cont curent in valuta", respectiv fisa contului "casa in devize", nu exista plata catre furnizorul extern pentru marfa importata cu D.V.I.nr..../04.11.2005

-in urma verificarii datelor prezentate de Compartimentul Informatii vamale din cadrul Serviciului S.C.V din D.R.V , s-a constatat ca valorile in vama la articolele importate de catre SC X SRL, sunt mult mai mici decat valorile declarate in vama de alti importatori la aceleasi articole, in aceeasi perioada si de la furnizori din Italia

Petenta sustine ca organul de control si-a atribuit prerogative abuzive fara a tine cont de situatia pietei si de psihoza declansata de gripa

aviara. De asemenea sustine ca a fost lezata in interese fiind in imposibilitatea de a-si achita obligatiile fata de partenerul extern.

Consideram ca motivele invocate de catre petenta pentru neplata catre furnizorul extern a marfii importate cu D.V.I nr.I/04.11.2005 nu se justifica, neavand un suport temeinic.

Conform art.1 din Acordul privind aplicarea articolului VII al Acordului General pentru tarife si comert 1994:

"Valoarea in vama a marfurilor importate va fi valoarea de tranzactie , adica pretul efectiv platit sau de platit pentru marfuri cand acestea sunt vandute pentru export sau cu destinatia tarii de import .[...] "

La art.2 din acelasi Acord se stipuleaza:

"Daca valoarea in vama a marfurilor nu poate fi determinata conform prevederilor Articolului 1, valoarea in vama va fi valoarea de tranzactie a marfurilor identice vandute pentru export cu destinatia aceleasi tari de import si exportate in acelasi moment sau aproape in acelasi moment cu marfurile de evaluat.

In aplicarea prezentului articol, valoarea in vama a marfurilor va fi determinata utilizand valoarea de tranzactie a marfurilor identice vandute la acelasi nivel comercial si sensibil in aceeasi cantitate cu marfurile de evaluat. [...]"

Pe baza celor expuse in continutul deciziei, consideram ca s-a procedat in mod corect la respingerea pretului de tranzactie si aplicarea art.2 din Acordul privind aplicarea art.VII al Acordului general pentru tarife si comert (GATT).

Pentru considerentele prezentate, si in temeiul Art.186 si 188 din O.G nr.92/2003 republicata privind Codul de Procedura Fiscala, s-a decis respingerea ca neintemeiata a contestatiei formulate de SC X impotriva Procesului verbal de control al valorii in vama intocmit de Biroul Vamal.