

Directia Generala a Finantelor Publice a judetului Arad a fost sesizata de catre Directia Județeană pentru Accize și Operațiuni Vamale Arad cu adresa nr....., înregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice a judetului Arad sub nr.asupra contestației formulate de **S.C. X S.R.L.** înregistrata la Biroul Vamal Arad sub nr.și la Directia Generala a Finantelor Publice sub nr....., a procedat la analiza dosarului cauzei, constatand urmatoarele:

Societatea comerciala X S.R.L. formulează contestație împotriva Deciziei pentru regularizarea situației pentru obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr.și a procesului verbal de control nr.încheiate de către Direcția Județeană pentru Accize și Operațiuni Vamale Arad – Biroul Vamal Arad.

Referitor la capatul de cerere prin care petenta s-a îndreptat împotriva Procesului Verbal de Control nr....., s-au reținut ca, în speța sunt aplicabile următoarele reglementari:

LEGEA nr. 554/2004 a contenciosului administrativ, actualizată.

“CAP. II

Procedura de soluționare a cererilor în contenciosul administrativ

ART. 7

Procedura prealabilă

(1) *Înainte de a se adresa instanței de contencios administrativ competente, persoana care se considera vătămată într-un drept al sau ori într-un interes legitim printr-un act administrativ individual trebuie să solicite autorității publice emitente sau autorității ierarhic superioare, dacă aceasta există, în termen de 30 de zile de la data comunicării actului, revocarea, în tot sau în parte, a acestuia.*

(2) *Prevederile alin. (1) sunt aplicabile și în ipoteza în care legea specială prevede o procedură administrativ-jurisdicțională, iar partea nu a optat pentru aceasta.*

(3) *Este îndreptătită să introducă plângere prealabilă și persoana vătămată într-un drept al sau sau într-un interes legitim, printr-un act administrativ cu caracter individual, adresat altui subiect de drept, din momentul în care a luat cunoștința, pe orice cale, de existența acestuia, în limitele termenului de 6 luni prevăzut la alin. (7).*

(4) *Plângerea prealabilă, formulată potrivit prevederilor alin. (1), se soluționează în termenul prevăzut la art. 2 alin. (1) lit. g).*

[...]

(7) *Plângerea prealabilă în cazul actelor administrative unilaterale se poate introduce, pentru motive temeinice, și peste termenul prevăzut la alin. (1), dar nu mai târziu de 6 luni de la data emiterii actului. Termenul de 6 luni este termen de prescripție.”*

ORDIN nr. 7.521/2006 pentru aprobarea Normelor metodologice privind realizarea supravegherii și controlului vamal ulterior :

ANEXA NORME METODOLOGICE

“ART. 80

Împotriva procesului-verbal de control care cuprinde măsuri ce nu se referă la o datorie vamală sau la diferențe de alte impozite și taxa datorate în cadrul operațiunilor vamale, inclusiv accesorii, se poate formula plângere prealabilă în condițiile art. 7 din Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004, cu modificările ulterioare.

ART. 81

Plângerea prealabilă formulată împotriva procesului-verbal de control, în condițiile prezentelor norme metodologice, este calea administrativă de atac, prin care se solicită autorității publice emitente reexaminarea procesului-verbal de control, în sensul revocării acestuia“

Pe cale de consecință, în considerarea actelor normative prezentate, având în vedere faptul că, Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Arad nu are competența soluționării contestației în legătură cu procesul verbal de control încheiat de organele vamale, împotriva procesului verbal de control, pentru constatările și măsurile care nu privesc o datorie vamală și/sau diferențe de alte impozite și taxe datorate în cadrul operațiunilor vamale, competența de soluționare a acestui capăt de cerere va fi declinată organelor emitente, respectiv D.J.A.O.V. Arad, în conformitate cu art. 7 din Legea nr. 554/2004 a contenciosului administrativ, cu modificările și completările ulterioare.

Referitor la capatul de cerere prin care petenta s-a îndreptat împotriva Deciziei pentru regularizarea situației pentru obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr.s-au reținut urmatoarele:

Suma totală contestată este în cuantum de ...lei RON și reprezintă drepturi vamale de plată în suma de ...lei RON șilei RON majorări de întârziere aferente.

Contestația a fost depusă în termenul legal de depunere prevăzut de art. 207 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscală, republicată.

Contestația a fost semnată de reprezentantul legal al societății petente, d-nul în calitate de director, la dosarul cauzei fiind anexată înmputernicirea în original, așa cum prevede art. 206 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscală, republicată.

Fiind îndeplinită procedura de formă, s-a trecut la soluționarea pe fond a contestației:

I. În motivarea contestației, reprezentantul petentei invocă următoarele motive:

- la data de..., cu declarația vamală nr. societatea a vămuit la Biroul Vamal Arad 5 colete – cuptoare etajate, la momentul vămuirii beneficiind de taxe vamale preferențiale în baza certificatului de origine a mărfurilor EUR 1 nr. vizat de vama germană, în original. Vămuirea a avut loc la poziția tarifară 84.17.20.90 conform descrierii mărfii pe certificatul EUR 1, facturii nr. și a CMR-ului aferent;

- cu adresa nr. ... s-a transmis societății Decizia nr. prin care se comunică debitul stabilit ca urmare a controlului ulterior potrivit căruia Administrația vamală germană a comunicat că mărfurile acoperite de certificatul de circulație a mărfurilor EUR 1 nr. puse în liberă circulație cu EU 4 nr. I nu beneficiază de regim tarifar preferențial;

- petenta afirmă că este de neînțeles cum administrația germană a comunicat acest lucru când acest certificat a fost obținut în baza declarației producătorului, care certifică originea comunitară a mărfii iar această declarație a fost emisă conform Ordonanței (CE) nr. 1207/2003 și se referă la poziția tarifară 84172090, având valabilitate între 01.01.2006 și 31.12.2006 prin care producătorul se angajează să prezinte autorităților vamale, la cererea acestora, dovezi la această declarație;

- petenta susține că, potrivit anexelor la Regulamentul de aplicare a Codului vamal comunitar nr. 2454/93, declarația producătorului constituie document de acordare a preferințelor tarifare.

În concluzie, societatea consideră că marfa în cauză beneficiază de regim tarifar preferențial și în consecință solicită admiterea contestației așa cum a fost formulată și anularea Deciziei nr., a Procesului verbal de control nr. și a majorărilor prin care s-a stabilit în mod ilegal obligarea la plata a sumei de lei plus lei majorări de întârziere.

II. Organele autorității vamale au luat în considerare, la momentul operațiunii vamale certificatul de circulație a mărfurilor EUR 1 nr. L pentru probarea originii bunului și acordarea regimului tarifar preferențial fiind calculate taxele vamale la procentul de 0% din valoarea în vamă. Taxele vamale pentru bunurile neoriginale erau de 5%.

Conform art. 32 din Protocolul 4 încheiat între România și UE, Biroul Vamal Arad a solicitat controlul a posteriori al certificatului EUR 1 L

Conform adresei Autorității Naționale a Vămilei nr. înregistrată la Biroul Vamal Arad sub nr., administrația vamală germană nu confirmă originea preferențială a mărfurilor acoperite de certificatul EUR 1 L

Urmare a verificărilor întreprinse s-a constatat că acordarea regimului preferențial a fost neintemeiată, drept pentru care autoritatea vamală a întocmit procesul verbal de control nr. respectiv Decizia nr.

III. Luând în considerare constatările organelor vamale, motivele invocate de petenta, documentele existente la dosarul cauzei, precum și actele normative în vigoare, se reține că Ministerul Economiei și Finanțelor prin Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Arad este investit să se pronunțe asupra contestației formulate de SC X S.R.L. împotriva Deciziei pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul

vamal nr.emisa de Direcția Județeană pentru Accize și Operațiuni Vamale Arad - Biroul Vamal Arad.

În fapt, la data de...., societatea petenta a prezentat Biroului Vamal Arad declarația vamala Iin vederea efectuării importului a doua cuptoare etajateși accesorii. La momentul operațiunii vamale a fost luat în considerare de autoritățile vamale certificatul de circulație a mărfurilor EUR 1 nr. L prezentat de societatea importatoare pentru probarea originii bunului, fiind calculate taxe vamale de 0% din valoarea în vamă.

În conformitate cu dispozițiile art. 32 din Protocolul nr. 4 încheiat între România și UE, Biroul Vamal Arad a solicitat controlul a posteriori al certificatului EUR 1 L iar din adresa Autorității Naționale a Vămile nr.înregistrată la Biroul Vamal Arad sub nr....., a rezultat că administrația vamală germană nu confirmă originea preferențială a mărfurilor acoperite de certificatul EUR 1 L.....

În temeiul prevederilor art. 45, art. 54 și art. 55 din Legea nr. 86/2006 privind Codul vamal al României, Biroul Vamal Arad a întocmit Procesul verbal de control nr.și Decizia pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr.stabilindu-se în sarcina petentei un total de drepturi vamale de plată în suma delei și majorări de întârziere delei.

Împotriva Deciziei pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr.petenta a formulat contestația înregistrată la Biroul Vamal Arad sub nr.și la Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Arad sub nr.....

În motivarea contestației societatea petenta a anexat în copie, în traducere legalizată factura nr.pe care apare făcută mențiunea: „Exportatorul mărfii la care se referă acest document comercial, declară, ca aceste mărfuri sunt de origine preferențială UE.” precum și Declarația furnizorului conform Ordonanței (CE) nr. 1207/2003.....

În drept, având în vedere situația de fapt așa cum rezultă din documentele depuse la dosar și data la care a avut loc operațiunea vamală de import, se reține că în cauză sunt incidente următoarele prevederi legale:

Protocolul nr. 7 din 16 noiembrie 2001 privind definirea noțiunii de "produse originare" și metodele de cooperare administrativă.

“ART. 16

Condiții generale

1. Produsele originare din una dintre părți beneficiază la importul în alta parte de prevederile acordului prin prezentarea:

a) fie a unui certificat de circulație a mărfurilor EUR 1, al cărui model este prezentat în anexa nr. III;

b) fie, în cazurile specificate la art. 21 paragraful 1, a unei declarații, ulterior denumită declarație pe factura, data de exportator pe o factura, pe o nota de livrare sau pe orice alt document comercial care descrie produsele în cauză, suficient de detaliat pentru a permite identificarea lor; textul declarației pe factura este prevăzut în anexa nr. IV. [...]

ART. 21

Condiții pentru întocmirea unei declarații pe factura

1. O declarație pe factura la care se face referire la art. 16 paragraful 1b) poate fi întocmită:

a) de către un exportator autorizat în sensul art. 22; sau

b) de către un exportator pentru orice transport constând din unul sau mai multe colete conținând produse originare a căror valoare totală nu depășește 6.000 euro.

2. O declarație pe factura poate fi întocmită dacă produsele în cauză pot fi considerate produse originare din una dintre părți sau din una dintre țările la care se face referire la art. 4 și dacă îndeplinesc celelalte condiții stipulate în acest protocol.

3. Exportatorul care întocmește o declarație pe factura trebuie să prezinte, în orice moment, la solicitarea autorităților vamale ale țării exportatoare, toate documentele necesare care dovedesc caracterul originar al produselor în cauză, precum și îndeplinirea celorlalte condiții stipulate în acest protocol.

4. O declarație pe factura este făcută de către exportator prin dactilografare, stampilare sau tipărire pe factura, pe documentul de livrare sau pe alt document comercial conform modelului textului prezentat în anexa nr. IV, folosind una dintre versiunile lingvistice stabilite în aceea anexa și în conformitate cu prevederile legale interne ale țării exportatoare. Declarația poate fi completată și de mână; în acest caz ea trebuie scrisă cu majuscule, cu cerneala.

5. Declarațiile pe factura trebuie să fie semnate de mână, în original, de către exportator. Totuși un exportator autorizat în sensul art. 22 nu este obligat să semneze astfel de declarații, cu condiția să prezinte un angajament scris autorităților vamale ale țării exportatoare prin care acceptă întreaga responsabilitate pentru orice declarație pe factura care îl identifică pe el ca și când ar fi fost semnată original de el.

6. O declarație pe factura poate fi întocmită de către exportator în cazul în care produsele la care se referă sunt exportate sau după export, cu condiția ca aceasta să fie prezentată în țara importatoare nu mai târziu de 2 ani după efectuarea importului produselor la care se referă.

ART. 22

Exportator autorizat

1. Autoritățile vamale ale țării exportatoare pot autoriza orice exportator, la care se face referire în continuare ca exportator autorizat, care efectuează frecvent transporturi de produse în baza prevederilor acestui acord, să întocmească declarații pe facturi, indiferent de valoarea produselor în cauză. Un exportator care solicită o astfel de autorizație trebuie să ofere autorităților vamale toate garanțiile necesare pentru verificarea caracterului original al produselor, precum și îndeplinirea celorlalte cerințe ale acestui protocol.

2. Autoritățile vamale acordă statutul de exportator autorizat, dacă acesta îndeplinește condițiile pe care ele le considera necesare.

3. Autoritățile vamale vor acorda exportatorului autorizat o autorizație vamală numerotată, care va apărea pe declarația pe factura.

4. Autoritățile vamale vor controla folosirea autorizației de către exportatorul autorizat.

5. Autoritățile vamale pot retrage autorizația în orice moment. Ele vor proceda în acest mod atunci când exportatorul autorizat nu mai oferă garanțiile la care se face referire în paragraful 1, nu mai îndeplinește condițiile la care se face referire în paragraful 2 sau se folosește într-un mod incorect de autorizație.[...]

ART. 32

Verificarea dovezilor de origine

1. Verificarea ulterioară a dovezilor de origine se efectuează prin sondaj sau ori de câte ori autoritățile vamale ale țării importatoare au suspiciuni întemeiate în legătură cu autenticitatea acestor documente, caracterul original al produselor în cauză sau cu îndeplinirea celorlalte condiții stipulate în acest protocol.

2. În vederea aplicării prevederilor paragrafului 1 autoritățile vamale ale țării importatoare returnează certificatul de circulație a mărfurilor EUR 1 și factura, dacă a fost prezentată, declarația pe factura sau o copie de pe documente autorităților vamale ale țării exportatoare, indicând, dacă este cazul, motivele de fond și de formă care justifică o anchetă. Orice documente sau informații obținute, care sugerează că informațiile furnizate în dovezile de origine sunt incorecte, vor fi transmise ca dovadă a cererii de verificare.

3. Verificarea este efectuată de către autoritățile vamale ale țării exportatoare. În acest scop ele au dreptul să ceară orice dovadă și să realizeze orice verificare a conturilor exportatorului sau orice alt control considerat corespunzător.

Legea nr. 86 din 10 aprilie 2006 privind Codul vamal al României

“ART. 45

(1) Drepturile legal datorate când ia naștere o datorie vamală se determină pe baza Tarifului vamal al României.

(2) Dispozițiile prevăzute în alte acte normative care reglementează domeniul specific schimbului de mărfuri se aplică, după caz, potrivit clasificării tarifare a acelor mărfuri.

ART. 46

Tariful vamal al României cuprinde:

(...)

d) măsurile tarifare preferențiale cuprinse în acordurile încheiate de România cu anumite țări sau grupuri de țări și care stipulează acordarea tratamentului tarifar preferențial;

ART. 55

Regulile și formalitățile necesare pentru determinarea originii preferențiale a mărfurilor sunt cele stabilite în acordurile și convențiile internaționale la care România este parte.

ART. 100

(1) Autoritatea vamală are dreptul ca, din oficiu sau la solicitarea declarantului, într-o perioadă de 5 ani de la acordarea liberului de vama, să modifice declarația vamală.

(2) În cadrul termenului prevăzut la alin. (1), autoritatea vamală verifică orice documente, registre și evidente referitoare la mărfurile vamuite sau la operațiunile comerciale ulterioare în legătura cu aceste mărfuri. Controlul se poate face la sediul declarantului, al oricărei alte persoane interesate direct sau indirect din punct de vedere profesional în operațiunile menționate sau al oricărei alte persoane care se afla în posesia acestor acte ori deține informații în legătura cu acestea. De asemenea, poate fi făcut și controlul fizic al mărfurilor, dacă acestea mai există.

(3) Când după revalidarea declarației sau după controlul ulterior rezulta că dispozițiile care reglementează regimul vamal respectiv au fost aplicate pe baza unor informații inexacte sau incomplete, autoritatea vamală ia măsuri pentru regularizarea situației, ținând seama de noile elemente de care dispune.

(4) Autoritatea vamală stabilește modelul documentului necesar pentru regularizarea situației, precum și instrucțiunile de completare a acestuia.

(5) În cazul în care se constată că a luat naștere o datorie vamală sau că au fost sume plătite în plus, autoritatea vamală ia măsuri pentru încasarea diferențelor în minus sau rambursarea sumelor plătite în plus, cu respectarea dispozițiilor legale.

(6) În cadrul controlului ulterior al declarațiilor, autoritatea vamală stabilește potrivit alin. (3) și diferențele în plus sau în minus privind alte taxe și impozite datorate statului în cadrul operațiunilor vamale, luând măsuri pentru încasarea diferențelor în minus constatate. Diferențele în plus privind aceste taxe și impozite se restituie potrivit normelor legale care le reglementează.”

Din prevederile legale mai sus citate rezulta că organul vamal este în măsură să decidă în legătura cu verificarea certificatelor de origine și nu există reglementări restrictive în acest sens, iar din adresa Autorității Naționale a Vămilor București nr....., înregistrată la Biroul Vamal Arad sub nr....., s-a reținut că administrația vamală germană a transmis rezultatul controlului ulterior al certificatului EUR 1 L....., comunicând că nu se confirmă originea preferențială a mărfurilor acoperite de acesta, astfel încât Biroul Vamal Arad în mod justificat a recalculat obligațiile de import.

Din textele de lege citate reiese că documentele în baza cărora produsele importate din Comunitatea Europeană beneficiază de regim tarifar preferențial sunt: certificatul de circulație a mărfurilor EUR1 sau **o declarație pe factura data de exportator pe o factura, pe o nota de livrare sau pe orice document comercial.**

Din documentele existente la dosarul cauzei, organul de soluționare a contestației a reținut că societatea petenta a depus în probațiune copia facturii nr.pe care apare făcuta mențiunea: „Exportatorul mărfii la care se referă acest document comercial, declară, că aceste mărfuri sunt de origine preferențială UE.” precum și Declarația furnizorului conform Ordonanței (CE) nr. 1207/2003 în copie legalizată, documente asupra cărora organele vamale nu s-au pronunțat, în condițiile în care, în conformitate cu prevederile **art. 32 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscală:**

“ART. 32

(...)(3) *Impozitele, taxele și alte sume care se datorează, potrivit legii, în vamă sunt administrate de către organele vamale.*”

În concluzie, în situația în care petenta a depus în etapa de soluționare “probe noi în susținerea cauzei”, respectiv copia facturii nr.pe care apare făcuta mențiunea: „Exportatorul mărfii la care se referă acest document comercial, declară, că aceste mărfuri sunt de origine preferențială UE.” precum și Declarația furnizorului conform Ordonanței (CE) nr. 1207/2003 în copie legalizată, în temeiul prevederilor art. 213(4) din O.G nr. 92/2003 Codul de procedura fiscală republicată, unde se precizează:

“ART. 213

Soluționarea contestației

[...]

(4) *Contestatorul, intervenientii sau imputernicitii acestora pot să depună probe noi în susținerea cauzei. **In această situație, organului fiscal emitent al actului administrativ fiscal atacat sau organul care a efectuat activitatea de control, după caz, i se va oferi posibilitatea să se pronunțe asupra acestora.***

și având în vedere dispozițiile art. 216 alin. 3 din același act normativ, respectiv:

“ART. 216

Soluții asupra contestației

[...]

(3) Prin decizie se poate desființa total sau partial actul administrativ atacat, situație în care urmează să se încheie un nou act administrativ fiscal care va avea în vedere strict considerentele deciziei de soluționare.”

Decizia pentru regularizarea situației pentru obligații suplimentare stabilite de controlul vamal nr.încheiat de către Direcția Județeană pentru Accize și Operațiuni Vamale Arad, va fi desființată, în temeiul prevederilor art. 216(3) din același act normativ, urmând ca organele vamale să se pronunțe asupra documentelor depuse de societatea petentă.

Referitor la majorările de întârziere aferente drepturilor vamale suplimentare înscrise în Decizia nr....., se reține că stabilirea de majorări de întârziere în sarcina contestatoarei reprezintă măsura accesorie în raport cu debitul. Deoarece pentru debitul în suma totală delei reprezentând drepturi vamale de plată stabilite în sarcina petentului, Decizia pentru regularizarea situației pentru obligații suplimentare stabilite de controlul vamal nr.va fi desființată, rezultă că și pentru debitul reprezentând majorări de întârziere aferente, în suma totală delei, reprezentând măsura accesorie, conform principiului de drept “*accessorium sequitur principale*”, Decizia pentru regularizarea situației pentru obligații suplimentare stabilite de controlul vamal nr.va fi desființată.

Pentru considerentele mai sus arătate, în conformitate cu prevederile art. 16, art. 21, art. 22 și art. 32 din Protocolul nr. 7/2001 privind definiția noțiunii de "produse originare" și metodele de cooperare administrativă încheiat între România și Uniunea Europeană, art. 45, art. 55 și art. 100 din Legea nr. 86/2006 privind Codul vamal al României, art. 7 din Legea nr. 554/2004 a contenciosului administrativ, cu modificările și completările ulterioare, coroborate cu prevederile art. 213 și art. 216 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicat, se

DECIDE

1. Desființarea Deciziei pentru regularizarea situației pentru obligații suplimentare stabilite de controlul vamal nr.încheiată de către Direcția Județeană pentru Accize și Operațiuni Vamale Arad la **S.C. X S.R.L.** cu sediul înpentru suma totală de**lei RON** reprezentând drepturi vamale de import și majorări de întârziere aferente, urmând ca Direcția Județeană pentru Accize și Operațiuni Vamale Arad prin organele sale de specialitate, să procedeze conform actelor normative în vigoare ținând seama de prevederile legale aplicabile în speta.

2. Declinarea competenței de soluționare, pentru capatul de cerere prin care S.C. X S.R.L. cu sediul în, s-a îndreptat împotriva Procesului Verbal de Control nr....., în favoarea Direcției Județene pentru Accize și Operațiuni Vamale Arad, spre competența soluționare.

Prezenta decizie poate fi atacată la Tribunalul Arad, în condițiile Legii 554/2004 privind contenciosul administrativ.

