

**DECIZIA NR xx / xx .0x . 2008**  
**privind solutionarea contestatiei formulate de**  
**SC. xx & xx SRL , din xx . DNxx ,xxxxxxxxxx ,**  
**JUDETUL SIBIU**

Directia Generala a Finantelor Publice a Judetului Sibiu , a fost investita in baza art.209 din O.G. nr. 92/2003 ( R ) cu solutionarea contestatiei formulata de SC. xx & xx SRL din xxxx 2 . xx 7 , xxx , impotriva Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr. xx/xx.xx.2008 si a Raportului de inspectie fiscala nr.xx/xx.xx.2008 emise de Activitatea de Inspectie Fiscala Sibiu si comunicate petentei in data de 00.00.2008 , fiindu-i predate sub semnatura administratorului societatii xxx .

Contestatia a fost depusa in termenul legal impus de art. 207 din OG 92/2003 R, fiind inregistrata la Activitatea de Inspectie Fiscala cu nr. xx/ 00.00.2008 , iar la DGFP a Judetului Sibiu cu nr. 00 / 00.00.2008.

Contestatia a fost formulata prin Cabinetul Individual de Avocatura , avocat xx , avind anexata imputernicirea avocatiala in original .

**Obiectul contestatiei il constituie :**

**1. - Masurile stabilite de organul de control prin actele de control contestate privind plata la bugetul general centralizat a sumei de xxx lei reprezentand :**

- xxxx lei impozit pe profit stabilit suplimentar ;
- xxx lei majorari de intarziere aferente impozitului pe profit stabilit suplimentar ;
- xxxx lei tva stabilita suplimentar ;
- xxxx lei majorari de intarziere aferente tva stabilita suplimentar ;

**2. -Anularea dispozitiei de masuri nr. xx/00.00.2005 , masuri cuprinse in detaliu in Raportul de inspectie fiscala nr. 00/00.00.2008 precum si a actelor anexa la acesta.**

**I Petenta prin contestatia formulata considera ca decizia de impunere 00/00.00.2008 este netemeinica si nelegala avind in vedere urmatoarele aspecte :**

**1.1 Cu privire la impozitul pe profit**

- organul de control a calculat eronat impozit pe profit suplimentar in suma de 0000 lei si majorari de intarziere in suma de 0000 lei , aratand ca perioada de 5 ani pentru amortizarea fiscala a cheltuielilor de constituire nu este minima obligatorie , societatea poate oricind sa isi revizuiasca durata normelor de functionare , mai mult in cazul de fata nu s-a inceput amortizarea , in decembrie s-a facut o receptie la care contabilul a trecut perioada de 5 ani fara sa aiba aprobarea administratorului , fapt corectat in ianuarie 2006;

- cu privire la imobiliarile necorporale , organul de control a gresit cind a considerat ca si nedeductibile fiscal cheltuielile cu amortizarea imobiliarilor necorporale suportate in procent de 20% de partenerul strain . ” Aceasta cheltuiala are corespondenta cu factura din data de 28.02.2006 referitoare la participarea de la tirgul organizat la Frankfurt “ ;

- organul de control sustine eronat si nefundamentat ca imobiliarile corporale

nu au legatura cu activitatea firmei si ele nu genereaza venituri impozabile si ca urmare toata cheltuiala cu amortizarea o considera nedeductibila in perioada aprilie 2006-decembrie 2007.

### 1.2 Cu privire la taxa pe valoarea adaugata

- organul de control pentru toata amortizarea considerata nedeductibila fiscal a calculat tva , chiar daca in aceste imobilizari necorporale s-a incorporat si manopera proprie pe linga consumul de materiale .

“ Apreciem ca este gresita interpretarea iar calculul matematic este eronat avind in vedere ca s-a calificat gresit ca exigibila data cuprinsa in anexa la raport . “

II. Organul de inspectie fiscala prin , Decizia de impunere privind obligatiile suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr.xx/xx.00.2008 , si Raportul de inspectie nr. xx/xx.0x.2008 a stabilit obligatii suplimentare in suma totala de xxx lei reprezentand :xx lei impozit pe profit , xx lei accesorii aferente , xxx lei TVA xxx lei accesorii aferente tva .

### 1.1 Cu privire la impozitul pe profit

Perioada supusa controlului 01.10.2005-31.12.2007 .

Din verificarea documentelor puse la dispozitia organului de control reiese ca societatea xxx & xxx SRI a efectuat in anul 2005 cheltuieli de in vederea proiectarii , dezvoltarii si constructiei unor prototipuri de ghilotine care sa constituie baza pentru produsele viitoare ce urmeaza a fi realizate in productie de serie .

La data de 31.12.2005 societatea inregistreaza in contul 203 “cheltuieli de dezvoltare” , cheltuieli cu materii prime , materiale , manopera , ocazionate de proiectarea si construirea unor prototipuri de ghilotine care urma a fi introduse in productia de serie .

Valoarea de inregistrare conform Registrului numerelor de inventar intocmit pentru anul 2005 este de xxxxx lei si o perioada de amortizare de 5 ani .

Cota de amortizare lunara este de xxx lei (xxxx/x/xx=xxx) , incepand de la 01.01.2006 .

Pe luna ianuarie 2006 societatea inregistreaza cheltuieli cu amortizarea imobilizarilor necorporale (ch.de dezvoltare inregistrate la 31.12.2005) conform situatiei de calcul a amortismentului lunar suma de xxx lei , obtinuta prin micșorarea duratei de amortizare a imobilizarilor necorporale . Diferenta de amortizare de xxx lei (xxx-xxxx= xxx) a fost considerata ca si ch.neductibila la calculul impozitului pe profit .

In luna februarie si martie 2006 societatea inregistreaza prin art.contabil 6811=280.3 suma de xxx lei . Diferenta de amortizare de xxx lei (xxx-xxx= xxx xxx = xxx ) a fost considerata ca si ch.neductibila la calculul impozitului pe profit .

Tot in luna februarie prin art. contabil 658.3.1 =203 inregistreza scoaterea partiala din functiune a ch.de dezvoltare (imobilizari necorporale ) constituite la 31.12.2005 in suma de xxx lei , fara a prezenta o justificare a acestei operatiuni , suma fiind considerata de organul de inspectie fiscala ca si cheltuiala nedeductibila la calculul impozitului pe profit .

Pentru justificarea diferentei de amortizare inregistrata dna xxxxxx contabila firmei la data ingistrarii amortizarii in nota explicativa arata ca valoarea imobilizarilor necorporale

inregistrate la 31.12.2005 a fost divizata in trei parti componente , stabilindu-se un grafic diferit de amortizare prin micșorarea duratei de amortizare si respectiv o valoare diferita a amortizarii lunare .

In luna martie 2006 societatea vinde stocurile de produse finite , de semifabricate si cele de materii prime detinute societatii RC xxxxxxxx SRL .

Odata cu realizarea transferului de proprietate asupra stocurilor societatea vinde societatii RC xxxx SRL si prototipurile de ghitina care vor sta la baza productiei de serie a societatii beneficiare .

Totodata incheie cu aceasta societate , doua contracte de inchiriere pentru spatiile si respectiv pentru utilajele de productie detinute in vederea desfasurarii procesului tehnologic cu valabilitate de la 01.04.2006.

Incepand de la 01.04.2006 societatea nu mai desfasoara activitate productiva , dar continua sa inregistreze cheltuieli cu amortizarea imobilizarilor necorporale de natura ch.de dezvoltare in suma de xxxx lei pentru perioada 01.04.2006-31.12.2006 .

Ca urmare organul de inspectie fiscala a considerat ca nedeductibila la calculul impozitului pe profit cheltuielile inregistrate de societate cu amortizarea imobilizarilor necorporale in suma de xxx lei intrucit petenta a vindut toate stocurile de materii prime , materiale , semifabricate, produse finite si a inchiriat utilajele productive si spatiile de productie , societatii RC xxx SRL si nu a mai desfasurat activitate productiva , in speta nu se mai justifica amortizarea cheltuielilor de dezvoltare .

In luna septembrie 2006 vinde un autoturism marca xxx catre o persoana fizica , intocmeste fa fiscala avind seria xxxx si nr. 00000/00.00.2006 in valoare totala de xxx lei din care tva xxx lei .

Pentru evidentierea in contabilitate a operatiunii de vinzare a efectuat urmatoarele operatii :- 411 =2133 xxxxxx lei .

- 411 =4427 xxxxx lei .

Valoarea neamortizata a mijlocului de transport la data vinzarii este de xxxxx lei

Din articolele contabile sus mentionate rezulta ca societatea nu a inregistrat in evidenta contabila venituri din vinzarea mijlocului de transport in suma de xxxxx lei.

Ca urmare organul de inspectie fiscala a considerat ca nedeductibila fiscal la calculul impozitului pe profit suma de 4946 lei rezultata ca diferenta intre valoarea de vanzare mai mica de 11.350 si valoarea ramasa neamortizata la data vinzarii de xxxx lei (xxxx-xxxx =xxxx)

Deasemenea in anul 2007 inregistreaza cheltuielile de amortizare a imobilizarilor necorporale de natura cheltuielilor de dezvoltare in suma de xxxx lei .

In concluzie organul de inspectie fiscala a considerat suma totala de xxxxx lei ca si cheltuiala nedeductibila fiscal la calculul impozitului pe profit cu defalcare pe ani fiscali dupa cum urmeaza :

- pe anul 2006 in suma totala de xxxxxx lei reprezentand :

-cheltuieli cu amortizarea imobilizarilor necorporale in suma de xxxxx lei (xxx + xxxxx + xxxxx + xxxxx +xxxx + xxxxx + xxxxx = xxxxx).;

-cheltuieli cu valoarea neamortizata a mijlocului de transport vindut la o valoare mai mica decit valoarea neamortizata la data vinzarii in suma de xxxx lei (xxx-xxx) ;

- cheltuieli cu casarea imobilizarilor necorporale neamortizate integral in valoare de xxxx lei .

- pe anul 2007 in suma de xxxx lei (xxx xx + xxx xx = xxxx) reprezentand cheltuieli cu amortizarea imobilizarilor necorporale.

Prin recalcularea impozitului pe profit aferent anilor 2006 si 2007 a rezultat impozit pe profit suplimentar in suma totala de xxxx lei , aferent cheltuielilor considerate nedeductibile fiscal .

Pentru plata cu intirziere a impozitului pe profit stabilit suplimentar in suma de xxxx lei , organul de inspectie a calculat majorari de intarziere in suma de lei xxx lei , calculate pentru perioada 00.00.2006-00.00.2008.

Ca urmare a deficientelor constatate prin modificarea duratei de amortizare legala a imobilizarilor necorporale , a calcularii si inregistrarii amortizarii imobilizarilor necorporale de natura cheltuielilor de dezvoltare pentru perioada in care nu a avut activitate de productie si a vinzarii unui mijloc de transport la o valoare mai mica decat valoarea neamortizata la data vinzarii societatea incalca prevederile art.21(1) , art. 24(15) si art.24(10) din Legea 571/2003, art. 6(1) din Legea 82/1991, pct.85 , 207 alin 4 lit.a) si pct. 215 alin.(1) din OPFP 1752/2005, pct. 71<sup>5</sup> din HG.nr.44/2003 cu modificarile si completarile ulterioare si pe cale de consecinta nu beneficiaza de deducere la calculul impozitului pe profit pentru cheltuielile sus mentionate.

#### 1.2 Cu privire la tva stabilita suplimentar.

##### Perioada supusa verificarii 01.10.2005-31.12.2007

**Pentru deficientele mentionate in prezenta decizie la CAP. II pct.1.1 organul de inspectie fiscala a stabilit ca si cheltuiala nedeductibila fiscal in suma de xxxx lei reprezentand :**

- xxxxxx lei cheltuieli cu amortizarea imobilizarilor necorporale (ch.de dezvoltare ) din anul 2006 ;
- xxxxxx lei din casarea partiala a imobilizarilor necorporale de natura ch. de dezvoltare din anul 2006 ;
- xxxxxx lei cheltuieli cu amortizarea imobilizarilor necorporale (ch.de dezvoltare ) din anul 2007 ;

Incepand cu data de 01.04.2006 in baza contractelor de inchiriere societatea si-a inchiriat spatiile de productie si a vandut stocurile de materii prime , materiale , produse finite , semifabricate necesare activitatii de productie , nu mai desfasoara activitate de productie , si ca urmare nu se justifica sa calculeze si sa inregistreze cheltuieli cu amortizarea imobilizarilor necorporale si pe cale de consecinta nu avea dreptul de deducere al taxei pe valoarea adaugata aferenta bunurilor care au stat la baza constituirii acestor imobilizari necorporale decat pentru sumele considerate deductibile la calculul impozitului pe profit , in speta cheltuielile de amortizarea a imobilizarilor necorporale.

Deasemenea in cazul manoperei efectuate de personalul firmei si inclusa in valoarea imobilizarilor necorporale in vederea proiectarii , constructiei si dezvoltarii prototipurilor de ghilotine , organul de inspectie fiscala o asimileaza cu un serviciu care face parte din activitatea economica a persoanei impozabile , prestate in mod gratuit pentru uzul personal al

angajatilor sau sau pentru uzul altor persoane intrucat societatea nu mai desfasoara activitate de productie .

TVA stabilita suplimentar aferenta cheltuielilor cu amortizarea imobilizarilor necorporale considerate nedeductibile fiscal la calculul impozitului pe profit este in suma de 20.244 lei (xxxxx x 19% =xxxxx)

In luna februarie 2007 societatea xxx SRL emite catre SC.xxx & xxx SRL , factura fiscala seria xx.xx si nr.xx/xx.0x.2007 in care sunt incluse lucrari de amenajarea unui spatiu in valoare de xxxx lei si tva xxx lei .

Pentru lucrarile de amenajare spatiu societatea era obligata sa aplica taxare inversa

Ca urmare societatea isi exercita in mod eronat dreptul de deducere a tva in suma de xxx lei aferenta lucrarilor de amenajare spatiu .

Tva stabilita suplimentar aferenta lucrarilor de amenajare de spatiu este in suma de xxx lei.

In concluzie TVA stabilita suplimentar este in suma de xxx lei (xxx +xx).

Pentru plata cu intirziere a tva stabilita suplimentar in suma de xxx lei , organul de inspectie a calculat majorari de intarziere in suma de lei xxx lei , calculate pentru perioada 00.00.2006-00.00.2008.

Ca urmare a deficientelor constatate prin modificarea duratei de amortizare legala a imobilizarilor necorporale , a calcularii si inregistrarii amortizarii imobilizarilor necorporale de natura cheltuielilor de dezvoltare pentru perioada in care nu a avut activitate de productie si a exercitarii dreptului de deducere a tva aferenta lucrarilor de amenajare spatiu pentru care era obligata sa aplice masura simplificata "taxare inversa" societatea incalca prevederile art.129(3),lit b) , art. 129(4) lit b) , art.134<sup>1</sup>,alin.(1) , art.134<sup>2</sup>,alin.(1) , art.145.alin(3) ,lit. a) si art.160(2), lit.c din Legea 571/2003 privind Codul fiscal cu modificarile si completarile ulterioare si pe cale de consecinta nu beneficiaza de deducere a tva aferenta bunurilor care au stat la baza constituirii acestor imobilizari necorporale si a manoperei inclusa in valoarea acestora.

III . Avand in vedere motivatiile petentei , constatările organului de inspectie fiscala , documentele existente la dosarul cauzei , in raport cu prevederile actelor normative in vigoare se retine:

1.1 Referitor la contestarea sumei totale de xxx lei reprezentand : xxx lei impozit pe profit stabilit suplimentar si 000 lei majorari de intarziere aferente acestuia ;

Cauza supusa solutionarii este de a se stabili :

- deductibilitatea cheltuielilor de amortizare a imobilizarilor necorporale pentru perioada in care societatea nu mai desfasoara activitate de productie in conditiile in care aceste imobilizari necorporale au fost efectuate in scopul proiectarii construirii si imbunatatirii fluxului tehnologic pentru ghilotine care urmau sa stea la baza productiei viitoare ;

- deductibilitatea cheltuielilor de casare partiala a imobilizarilor necorporale in conditiile in care operatiunea de casare partiala nu are la baza nici un document de justificarii acesteia ;

- deductibilitatea diferentei dintre valoarea neamortizata a unui mijloc de transport vandut si valoarea de vinzare mai mica decit valoarea neamortizata ;

- daca petenta poate sa-si exercite dreptul de deducere a tva din factura fiscala avind seria xx.xx si nr. xxx/ xx.xx.2007 pentru lucrari de amenajarea unui spatiu in valoare de xxx lei si tva xxx lei in conditiile in care pentru lucrarile de amenajarea spatiului se aplica masura simplificata "taxare inversa " ;

- daca petenta poate sa-si exercita dreptul de deducere a tva pentru bunurile materiale si manopera incluse in imobiliarile necorporale in perioada 01.00-00.xx.2007 in conditiile in care societatea in baza contractului de inchiriere , inchiriaza spatiul de productie si vinde toate stocurile de materii prime, materiale ,semifabricate si piese de schimb , respectiv nu mai desfasoara activitate de productie .

In fapt :

Din analiza documentelor puse la dispozitia organului de control reiese deficiente de natura :

- calculeaza si inregistreaza cheltuieli de amortizare pentru imobiliarizari necorporale de natura "cheltuielilor de dezvoltare " in conditiile in care nu mai desfasoara activitate de productie iar cheltuielilor de dezvoltare au fost efectuate in scopul proiectarii si imbunatatirii fluxului tehnologic pentru ghilotine care urmau sa fie lansate in productia de serie in suma de xxx lei ;

- inregistreaza casarea partiala a cheltuielilor de dezvoltare fara a avea la baza un document justificativ art. contabil 658.3= 203 xx.xxx lei ;

- vinde un mijloc de transport la o valoare de vanzare mai mica decat valoarea ramasa neamortizata la data vanzarii , iar vanzarea mijlocului fix a fost inregistrata prin art.contabile : 411 =2133 xxxx lei

411 = 4427 xxxx lei

Valoarea neamortizata la data vanzarii este de xxxxx lei .

Diferenta intre valoarea neamortizata la data vanzarii si valoarea de vanzare in suma de xxxx lei (xxxx-xxxx =xxxx) nu a fost luata in calculul impozitului pe profit la data de 00.00.2007 si respectiv 31.12.2007.

- micsoareaza durata de amortizare a imobiliarilor necorporale de natura cheltuielilor de dezvoltare fara a influenta calculul impozitului pe profit cu diferenta intre cheltuiala de amortizare la durata normala de amortizare de 5 ani si valoarea noua inclusa in cheltuieli de amortizare a imobiliarilor necorporale .

- in baza contractelor de inchiriere factureaza cu intirziere chiria aferenta acestor contracte , in speta in luna decembrie 2007 emite fa. fiscala in valoare de xx lei si tva xxx lei reprezentand chiria aferenta lunilor : iulie ,august,septembrie ,octombrie si noiembrie 2007.

In drept sunt aplicabile prevederile :

- art.21(1) din Legea 571/2003 privind Codul fiscal cu modificarile si completarile ulterioare unde se mentioneaza :

*" (1) Pentru determinarea profitului impozabil sunt considerate cheltuieli deductibile numai cheltuielile efectuate în scopul realizării de venituri impozabile, inclusiv cele reglementate prin acte normative în vigoare"*

- art.24(10) din Legea 571/2003 privind Codul fiscal cu modificarile si completarile ulterioare unde se mentioneaza :

*"(10) Cheltuielile aferente achiziționării de brevete, drepturi de autor, licențe, mărci de comerț sau fabrică și alte valori similare, precum și cheltuielile de dezvoltare care din punct de vedere contabil reprezintă imobiliarizări necorporale se recuperează prin intermediul deducerilor de amortizare liniară pe perioada contractului sau pe durata de utilizare, după caz. "*

- art.24(15) din Legea 571/2003 privind Codul fiscal cu modificarile si completarile ulterioare unde se mentioneaza :

*“(15) Pentru mijloacele fixe amortizabile, deducerile de amortizare se determină fără a lua în calcul amortizarea contabilă. Câștigurile sau pierderile rezultate din vânzarea ori din scoaterea din funcțiune a acestor mijloace fixe se calculează pe baza valorii fiscale a acestora, care reprezintă valoarea fiscală de intrare a mijloacelor fixe, diminuată cu amortizarea fiscală. Pentru mijloacele fixe cu valoarea contabilă evidențiată în sold la data de 31 decembrie 2003 amortizarea se calculează în baza valorii rămase neamortizate, pe durata normală de utilizare rămasă, folosindu-se metodele de amortizare aplicate până la această dată.*

*Valoarea ramasa neamortizata , in cazul mijloacelor fixe amortizabile vindute , este deductibila la calculul profitului impozabil in situatia in care acestea sunt valorificate prin unitati specializate sau prin licitatie organizata potrivit legii ”*

- pct. 71<sup>5</sup> din Norme metodologice de aplicare a Codului Fiscal aprobate prin HG. nr.44/2004 cu modificarile si completarile ulterioare unde se mentioneaza:

*“ 71<sup>5</sup>. In categoria unitatilor specializate, conform art. 24 alin. (15) din Codul fiscal, se incadreaza persoanele juridice care, potrivit obiectului de activitate, intermediaza instrainarea de proprietati imobiliare si a altor mijloace fixe, departamentele specializate aflate in structura organizatorica a contribuabililor si alte unitati cu activitati similare.*

*Prin valoarea fiscala ramasa neamortizata, in cazul mijloacelor fixe amortizabile vandute, se intelege diferenta dintre valoarea de intrare fiscala si valoarea amortizarii fiscale, din care se scad sumele rezultate in urma valorificarii acestora.”*

- art.6(1) din Legea contabilitatii 82/1991 republicata cu modificarile si completarile ulterioare unde se mentioneaza :

”

*“(1) Orice operațiune economico-financiară efectuată se consemnează în momentul efectuării ei într-un document care stă la baza înregistrărilor în contabilitate, dobândind astfel calitatea de document justificativ.”*

- pct 75 din din OMFP 1752/2005 pentru aprobarea reglementarilor contabile conforme cu directivele europene unde se mentioneaza ca cheltuielile de dezvoltare se amorteaza pe o perioada de 5 ani :

*“75. - (1) Cheltuielile de dezvoltare se amortizează pe perioada contractului sau pe durata de utilizare, după caz.*

*(2) În cazul în care durata contractului sau durata de utilizare depășește cinci ani, aceasta trebuie prezentată în notele explicative, împreună cu motivele care au determinat-o.”*

- pct. 85 si 86 din OMFP 1752/2005 pentru aprobarea reglementarilor contabile conforme cu directivele europene unde se mentioneaza momentul cind un activ necorporal trebuie scos din evidenta :

*“ 85. - Un activ necorporal trebuie scos din evidență la cedare sau atunci când nici un beneficiu economic viitor nu mai este așteptat din utilizarea sa ulterioară.*

*86. - Câștigurile sau pierderile care apar o dată cu încetarea utilizării sau ieșirea unui activ necorporal se determină ca diferență între veniturile generate de ieșirea activului și valoarea sa*

*neamortizată, inclusiv cheltuielile ocazionate de cedarea acestuia, și trebuie prezentate ca venit sau cheltuială, după caz, în contul de profit și pierdere.”*

- pct. 207 alin.4, lit .a) din OMFP 1752/2005 pentru aprobarea reglementarilor contabile conforme cu directivele europene unde se mentioneaza :

*“ (4) In intelesul prezentelor reglementari, termenii de mai jos au urmatoarele semnificatii:  
a) veniturile constituie cresteri ale beneficiilor economice inregistrate pe parcursul perioadei contabile, sub forma de intrari sau cresteri ale activelor ori reduceri ale datoriilor, care se concretizeaza in cresteri ale capitalurilor proprii, altele decat cele rezultate din contributii ale actionarilor “*

- pct. 215 alin (.1) din OMFP 1752/2005 pentru aprobarea reglementarilor contabile conforme cu directivele europene unde se mentioneaza :

*“ (1) Veniturile din prestări de servicii se înregistrează în contabilitate pe măsura efectuării acestora “*

Ca urmare a celor mai sus mentionate organul de inspectie fiscala in mod justificat a considerat cheltuielile de amortizare a imobiliarilor necorporale pentru perioada in care petenta nu a desfasurat activitate respectiv 01.04.2006-31.12.2007 in suma de xxx lei ca fiind nedeductibile la calculul impozitului pe profit .

Valoarea neamortizata imobiliarilor necorporale casata partial in suma de xxx lei a fost considerata in mod justificat de organul de inspectie fiscala ca si cheltuiala nedeductibila fiscal intrucat in timpul controlului petenta nu prezinta nici un document care sa justifice casarea .

Deasemenea diferenta intre valoarea neamortizata a mijlocului de transport vandut si valoarea de vinzare mai mica in suma de xxx lei a considerat-o nedeductibila fiscal intrucit mijlocul de transport nu a fost vandut printr-o unitate specializata .

In concluzie impozitul pe profit stabilit suplimentar este in suma de xxx lei

Pentru nevirarea la termenul legal a impozitului pe profit stabilit suplimentar petenta datoreaza majorari de intarziere , in raport cu debitul stabilit , potrivit principiului “ accesoriu sequitur principale “ in conformitate cu prevederile art.119 si 120 din OG 92/2003, republicata , cu modificarile si completarile ulterioare , si calculate in suma totala de xxxx lei in cotele prevazute de HG nr.67/2004 si HG.784/2005 .

Potrivit prevederilor legale sus mentionate , petenta datoreaza majorari de intirziere in suma totala de xxxx lei calculate pentru perioada 26.04.2006-26.05.2008.

Sustinerea petentei potrivit careia organul de inspectie a calculat eronat amortizarea pentru imobiliarile necorporale de natura cheltuielilor de dezvoltare luind in calcul durata de utilizare 5 ani intrucit la receptie in mod eronat contabilul a stabilit perioada de amortizare la 5 ani fara acordul administratorului motiv pentru care acesta a micorat durata de utilizare, nu poate fi retinuta in solutionarea favorabila a contestatiei intrucit :

- durata de amortizare poate fi modificata dar diferenta de amortizare este cheltuiala nedeductibila fiscal (pct.75 din OMFP 1752/2005 si pe cale de consecinta nu are dreptul la deducere a tva cuprins in bunurile care au fost incluse in aceste cheltuieli de dezvoltare .

Deasemenea afirmatia petentei potrivit careia cheltuielile cu casarea partiala a cheltuielilor de dezvoltare se justifica prin suptorarea partiala a acestora de catre partenerul strain ,iar aceasta cheltuiala are corespondenta cu factura xxxx/2006 emisa de petenta catre RC xxx , nu pot fi retinute in solutionarea favorabila a contestatiei intrucit :

- in factura sus mentionata la denumirea produselor sau serviciilor prestate apare in scris mentiunea “Prestari servicii organizare , amenajare stand expozitie si materiale publicitare pt targul xxxx 2006 FRANKFURT ,conform contract ,comanda “ si nu suportarea unei parti din cheltuielile de dezvoltare de catre partenerul strain .

.1.2 Referitor la contestarea sumei totale de xxxxx lei reprezentand : xxxx lei tva stabilita suplimentar si xxxx lei majorari de intarziere aferente acestuia ;

Urmare a **deficientele prezentate in prezenta decizie la CAP. III pct.1.1 organul de inspectie fiscala a stabilit ca si cheltuiala nedeductibila fiscal in suma de xxxx lei reprezentand -cheltuieli cu amortizarea imobilizarilor necorporale pentru perioada 01.04.2006-31.12.2007 , perioada pentru care societatea nu a desfasurat activitate de productie .**

Intrucit petenta nu mai desfasoara activitate de productie incepand din 01.04.2006 nu se justifica sa calculeze si sa inregistreze cheltuieli cu amortizarea imobilizarilor necorporale si pe cale de consecinta , nu avea dreptul de deducere al taxei pe valoarea adaugata aferenta bunurilor care au stat la baza constituirii acestor imobilizari necorporale decat pentru sumele considerate deductibile la calculul impozitului pe profit , in speta cheltuielile de amortizarea a imobilizarilor necorporale.

Deasemenea in cazul manoperei efectuate de personalul firmei si inclusa in valoarea imobilizarilor necorporale in vederea proiectarii , constructiei si imbunatatirii fluxului de fabricatie a gilotinelor , organul de inspectie fiscala o asimileaza cu un serviciu care face parte din activitatea economica a persoanei impozabile , prestate in mod gratuit pentru uzul personal al angajatilor sau sau pentru uzul altor persoane intrucat societatea nu mai desfasoara activitate de productie .

In luna februarie 2007 societatea xxx SRL emite catre SC.xx & xx SRL , factura fiscala seria SB.zzz si nr.xxx/ xx.xx.2007 in care sunt incluse lucrari de amenajarea unui spatiu in valoare de xxx lei si tva xxx lei .

Pentru lucrarile de amenajarea spatiului societatea era obligata sa aplice masura simplificata “taxarea inversa “

In drept sunt aplicabile prevederile :

- art.134<sup>1</sup>,alin (1) din Legea 571/2003 privind Codul fiscal cu modificarile si completarile ulterioare unde se mentioneaza ca :  
-faptul generator intervine:

*“ (1) Faptul generator intervine la data livrării bunurilor sau la data prestării serviciilor, cu excepțiile prevăzute în prezentul capitol.”*

- iar exigibilitatea intervine potrivit art.134<sup>2</sup> alin (1) din Legea 571/2003 privind Codul fiscal cu modificarile si completarile ulterioare :

*” (1) Exigibilitatea taxei intervine la data la care are loc faptul generator.”*

• art. 129 alin.3 lit.b) din Legea 571/2003 privind Codul fiscal cu modificarile si completarile ulterioare unde se mentioneaza ca :

*“3) Se consideră prestări de servicii cu plată:*

*b) prestările de servicii efectuate în mod gratuit de către o persoană impozabilă, în scopuri care nu au legătură cu activitatea sa economică pentru uzul personal al angajaților săi sau al altor persoane.”*

- art. 129 alin.4 lit.b) din Legea 571/2003 privind Codul fiscal cu modificările și completările ulterioare unde se menționează ca sunt asimilate prestările de servicii cu plata următoarele :

*“ b) serviciile care fac parte din activitatea economică a persoanei impozabile, prestate în mod gratuit pentru uzul personal al angajaților săi sau pentru uzul altor persoane.”*

- art. 160 (1) și (2) lit.c) din Legea 571/2003 privind Codul fiscal cu modificările și completările ulterioare unde se menționează ca pentru lucrările de construcții montaj se aplică măsura simplificată “taxarea inversă”

*” (1) Furnizorii și beneficiarii bunurilor/serviciilor prevăzute la alin. (2) au obligația să aplice măsurile de simplificare prevăzute de prezentul articol. Condiția obligatorie pentru aplicarea măsurilor de simplificare este ca atât furnizorul, cât și beneficiarul să fie înregistrați în scopuri de TVA, conform art. 153.*

*(2) Bunurile și serviciile pentru livrarea sau prestarea cărora se aplică măsurile de simplificare sunt:  
c) lucrările de construcții montaj ;”*

Ca urmare a deficiențelor constatate prin modificarea duratei de amortizare legală a imobilizărilor necorporale , a calculării și înregistrării amortizării imobilizărilor necorporale de natură cheltuielilor de dezvoltare pentru perioada în care nu a avut activitate de producție și a exercitării dreptului de deducere a TVA aferentă lucrărilor de amenajare spațiu pentru care era obligată să aplice măsura simplificată “taxare inversă”, în mod justificat organul de inspecție fiscală nu a acordat drept de deducere a TVA aferentă bunurilor incluse în imobilizările necorporale stabilind TVA suplimentară în suma de xxxxxxxx lei .

Petenta contestă o sumă mai mare decât cea înscrisă în actul de control cu xxxxx lei (xx-  
xxx=xxxx)

Prin adresa nr.xxx/zz.xx.2008 , în baza pct. 2.1 din OANAF 519/2005 , DGFP a Județului Sibiu a solicitat petentei să precizeze cuantumul sumei totale contestate , individualizată pe feluri de impozite ,taxe și accesorii etc.

Până la data emiterii prezentei decizii petenta nu a comunicat suma contestată pe naturi de debite .

Potrivit modificărilor aduse art.182 din OG nr.92/2003 (R) prin pct.9.3 **Ordinului 519/2005** privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din **OG. nr. 92/2003** organul de soluționare a contestației din cadrul Direcției Generale a Finanțelor Publice a Județului Sibiu, nu se poate pronunța asupra sumelor contestate care nu sunt cuprinse în actul de control contestat .

*“9.3. În soluționarea contestațiilor, excepțiile de procedură pot fi următoarele:  
nerespectarea termenului de depunere a contestației, lipsa calității procesuale, lipsa capacității, lipsa unui interes legitim, contestarea altor sume și măsuri decât cele care au făcut obiectul actului atacat. “*

Deasemenea la art. 206 alin. (2) din OG. nr.92/2003 republicată cu modificările și completările ulterioare , referitor la forma și conținutul contestației ,se menționează ca : obiectul contestației îl constituie numai sumele și măsurile stabilite și înscrise de organul fiscal în actul administrativ atacat:

*“(2) Obiectul contestatiei il constituie numai sumele si masurile stabilite si inscrise de organul fiscal in titlul de creacta sau in actul administrativ fiscal atacat , cu exceptia contestatiei impotriva refuzului nejustificat de emitere a actului administrativ fiscal. “*

Intrucit suma de xxxxxxxxxx lei *nu este cuprinsa in decizia de impunere nr. xx/xx.xx .2008*, DGFP Sibiu nu se poate pronunta asupra acestui capat de cerere iar contestatia urmeaza a se respinge ca fara obiect .

Pentru nevirarea la termenul legal a tva stabilita suplimentar , contribuabilul datoreaza majorari de intarziere , in raport cu debitul stabilit , potrivit principiului “*accesorium sequitur principale* “ in conformitate cu prevederile art.119 si 120 din OG 92/2003, republicata , cu modificarile si completarile ulterioare , si calculate in suma totala de xxx lei in cotele prevazute de HG nr.67/2004 si HG.784/2005 .

Potrivit prevederilor legale sus mentionate , petenta datoreaza majorari de intirziere in suma totala de xxxx lei calculate pentru perioada xx.00.2006-xx.00.2008.

2. –Referitor la solicitarea petentei de anularea Dispozitiei de masuri nr.xxx/xx.xx.2008 intocmita de Activitatea de Inspectie Fiscala Sibiu

Potrivit art.209 (1) si (2) din OG nr.92/2003 republicata Directia Generala a Finantelor Publice a Judetului Sibiu prin organul de solutionare a contestatiei ,are competenta materiala de solutionare a contestatiilor impotriva deciziilor de impunere si a actelor administrative fiscale asimilate deciziilor de impunere .

Sunt asimilate deciziilor de impunere potrivit art.88 din OG .92/2003 (R) urmatoarele acte administrativ fiscale :

- a) deciziile privind rambursări de taxă pe valoarea adăugată și deciziile privind restituiri de impozite, taxe, contribuții și alte venituri ale bugetului general consolidat;
- b) deciziile referitoare la bazele de impunere;
- c) deciziile referitoare la obligațiile de plată accesorii;
- d) procesele-verbale prevăzute la art. 142 alin. (6) și art. 168 alin. (2).
- e) **deciziile privind nemodificarea bazei de impunere.**

In conformitate cu art.209(2) din OG nr. 92/2003 “*contestatiile formulate impotriva altor acte administrativ fiscale se solutioneaza de catre organele fiscale emitente* “

Potrivit pct. 5.2 din **OMFP nr. 519 /2005** privind aprobarea Instructiunilor pentru aplicarea titlului IX din **Ordonanța Guvernului nr. 92/2003** privind Codul de procedură fiscală, republicată ,alte acte administrative fiscale pot fi:

*“dispoziția de măsuri, decizia privind stabilirea răspunderii reglementată de art. 28 din Codul de procedură fiscală, republicat, notele de compensare, înștiințări de plată, procesul-verbal privind calculul dobânzilor cuvenite contribuabilului etc”*

Ca urmare a celor prezentate, Dispozitia privind masurile stabilite de organul de inspectie fiscala nr. xxx/xx.xx.2008 intocmita de Activitatea de Inspectie Fiscala Sibiu nu este un act administrativ fiscal asimilat deciziilor de impunere , este asimilat unui alt act administrativ fiscal , iar competenta de solutionare a contestatiei formulata impotriva acestuia revine organului fiscal care a emis actul , in speta Activitatea de Inspectie Fiscala Sibiu .

Directia Generala a Finantelor Publice a Judetului Sibiu isi declina competenta de solutionare in favoarea Activitataii de Inspectie Fiscala Sibiu

Pentru considerentele aratate in baza art.211(5) din OG.nr. 92/2003 (R).

**D E C I D E :**

1 . Respinge contestatia ca neintemeiata si insuficient motivata pentru suma de xxxxxxxxxx lei reprezentand :

- xxxxxx lei impozit pe profit stabilit suplimentar ;
- xxxxxx lei majorari de intarziere aferente impozitului pe profit stabilit suplimentar ;
- xxxxxx lei tva stabilita suplimentar ;
- xxxxxx lei majorari de intarziere aferente tva stabilita suplimentar ;

2. Respinge contestatia pentru suma de xxxx lei reprezentind tva contestata si care nu este cuprinsa in actul de control contestat ca fara obiect .

3. Directia Generala a Finantelor Publice a Judetului Sibiu isi declina competenta de solutionarea contestatiei impotriva Dispozitiei de masuri nr. xxxxx/xx.00.2008 in favoarea Activitatii de Inspecție Fiscala Sibiu avand in vedere prevederile art.209(2) din OG nr. 92/2003 (R) .

Prezenta decizie este definitiva in sistemul cailor administrative de atac si poate fi atacata potrivit legii in termen de 6 luni de la comunicare la Tribunalul Sibiu.

**D I R E C T O R   E X E C U T I V ,**

ec. xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx

**VIZAT,  
SERV. JURIDIC ,**

cons. jur.xxxxxxxxxx

Serviciul Solutionare Contestatii

---

Adresa : Sibiu –Calea Dumbravii nr.28-32 , cod 550324  
Tel : 0269/218176 , Fax .0269/218315  
www. finante sibi u .ro