

DECIZIA NR. XX/ 07. 2010
privind solutionarea contestatiei formulate de
SC XXXX SRL , XXXXX

Directia Generala a Finantelor Publice a Judetului xxxx a fost investita in baza art. 209 din OG 92/2003 R cu solutionarea conrtestatiei formulate de **SC XXXX SRL** impotriva Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nrXXXX/22.04.2010 intocmita de Activitatea de Inspectie Fiscala xxxksi comunicata petentei in data de 27.04.2010.

Contestatia a fost depusa in termenul legal impus de art. 207 din OG 92/2003 R, fiind inregistrata la AFP xxxx sub nr. xxxxx/28.05.2010, la AIF xxxx cu nr. xxxx/31.05.2010, iar la organul de solutionare a contestatiei sub nr. xxxx/07.06.2010.

Obiectul contestatiei il reprezinta masurile dispuse prin decizia de impunere nr. xxxx/22.04.2010 privind plata la bugetul statului a sumei totale de **XXXX lei**, reprezentand :

- XXlei impozit pe veniturile microintreprinderii
- XX lei majorari de intarziere aferente
- XXXXX lei impozit pe profit
- XXX lei majorari de intarziere aferente
- XXXX lei TVA
- XXXX lei majorari de intarziere aferente
- XXXX lei impozit pe veniturile obtinute din Romania de nerezidenti
- XXXX lei majorari de intarziere aferente

I. Prin contestatia formulata petenta invoca urmatoarele :

- nu este de acord cu obligatiile stabilite suplimentar in sarcina sa, respectiv impozit pe veniturile microintreprinderii, impozit pe profit, TVA rezultate ca urmare a nefacturarii serviciilor catre SC XXXXX SRL, deoarece considera ca aceasta reprezinta o dubla impozitare din moment ce SC XXXXX SRL a incasat contravaloarea serviciilor in cauza, le-a inregistrat in evidenta contabila ca venituri si in consecinta a platit impozite, iar organul fiscal impoziteaza pentru “presupusele venituri care nu au fost incasate “ si societatea verificata

- in ce priveste contractul incheiat cu SC XXXX SRL pentru elaborarea unei documentatii tehnice pentru reabilitarea xxxxx, petenta sustine ca in mod eronat organul de control fiscal a stabilit ca exigibilitatea TVA ar fi intervenit la data adoptarii Hotararii Consiliului Local al Municipiului xxxx nr. XXX/28.07.2009. De fapt, petenta sustine ca data facturarii a fost modificata prin act aditional la contract si prin urmare neluand nastere obligatia de a

factura , nici obligatia de a plati TVA nu s-a nascut si nici a inregistrarii in evidenta contabila ca venituri

- in ce priveste achizitia reprezentand servicii “consultanta cu privire la microclimatul depozitelor muzeale” de la XXXXXX din xxxx, petenta sustine ca nu datoreaza impozitul pe veniturile obtinute din Romania de nerezidenti si majorarile aferente, intrucat exista conventie de evitare a dublei impuneri intre cele doua state si prezinta la contestatia formulata documentul ce atesta rezidenta fiscala a XXXXXX

- petenta nu este de acord cu stabilirea obligatiilor fiscale pentru anul 2004 deoarece acestea sunt prescrise.

II. Organul de inspectie fiscala prin Decizia de de impunere nr. XXXX/22.04.2010 si Raportul de inspectie fiscala nr. XXXX/.21.04.2010, a retinut urmatoarele :

1. Impozitul pe veniturile microintreprinderilor

Perioada verificata: 01.01.2004-31.12.2005. In urma verificarii efectuate s-a constatat urmatoarea **deficienta**:

In luna decembrie 2004 societatea verificata inregistreaza in evidenta contabila in contul 628 “Alte prestari de servicii efectuate de terti” facturile nr. xxxx 20.12.2004 si nr. xxxx21.12.2004 in valoare de xxxx lei, emise de SC XXXX SRL, reprezentand contravaloarea proiect de specialitate pentru SC XXXXX SRL(anexa 8)

In urma verificarii efectuate organul de inspectie fiscala a constatat faptul ca societatea verificata nu a desfasurat relatii comerciale cu SC XXXX SRL. Prin nota explicativa luata administratorului societatii d-l XXXXX in data de 21.04.2010, organul de inspectie a solicitat informatii privind natura serviciilor prestate de catre SC XXXX SRL, acesta motivand ca serviciile de proiectare au fost facturate de catre SC XXXX SRL (societate la care este asociat).

Pe cale de consecinta, societatea verificata avea obligatia refacturarii serviciilor de proiectare in valoare de XXXX lei catre SC XXXX SRL, beneficiara lucrarilor de proiectare. Astfel, in conformitate cu art.107 si 108 alin (1) din Legea 571/2003, organul de inspectie fiscala a stabilit un **impozit pe veniturile microintreprinderii suplimentar in suma de XXX lei si majorari de intarziere aferente de XXX lei.**

2. Impozitul pe profit

Perioada verificata : 01.01.2006-31.12.2009 . In urma verificarii efectuate s-au constatat urmatoarele **deficiente** :

2.1 Societatea verificata inregistreaza in evidenta contabila in contul 628 “Alte prestari de servicii efectuate de terti”facturile reprezentand servicii proiectare in valoare de XXXX lei aferente anilor 2006 si 2007(anexa 8).

In urma verificarii efectuata, organul de inspectie fiscala a constatat faptul ca societatea verificata nu a desfasurat relatii comerciale cu beneficiarii proiectelor. Prin nota explicativa luata administratorului societatii d-l XXXX in data de 21.04.2010, organul de inspectie fiscala a solicitat informatii privind natura serviciilor prestate, acesta motivand ca serviciile de proiectare au fost facturate de catre SC xxxxx SRL(societate la care este asociat).

Pe cale de consecinta societatea verificata avea obligatia refacturarii serviciilor de proiectare in valoare de xxxx lei catre SC xxxx SRL . In conformitate cu prevederile art. 19 alin (1) din Legea 571/2003 , organul de inspectie fiscala a stabilit un **impozit pe profit suplimentar de plata in suma de XXX lei (XXX lei aferent anului 2006 + XXX lei aferent anului 2007)**, calcul prezentat detaliat in anexa 9.

2.2 Societatea verificata, in calitate de proiectant si respectiv subcontractant, incheie contractul de proiectare nr. xxxx/20.04.2009 cu SC XXXX SRL in calitate de beneficiar si respectiv contractant. Obiectul contractului il reprezinta elaborarea unei documentatii tehnice in vederea obtinerii finantarii nerambursabile pentru proiectul "Reabilitarea si revitalizarea xxxxxx, zona inscrisa in lista patrimoniului mondial", avand ca beneficiar final Consiliul Local al xxxxxxx, in valoare totala de XXXXX lei, din care TVA in suma de XXXXX lei.

Pentru serviciile de proiectare efectuate societatea verificata trebuie sa primeasca un onorariu in suma de XXXX lei fara TVA, astfel :

- XXXXX lei fara TVA pentru studiul de fezabilitate, se va achita 100% la aprobarea acestuia in Consiliul Local xxxxxx
- XXXX lei fara TVA pentru proiectul tehnic, se va achita 100% la data semnarii contractului de finantare

In acest sens, societatea verificata a facturat contravaloarea serviciilor de proiectare efectuate catre SC XXXX SRL in luna aprilie 2009, astfel :

- FF nr. xxx/22.04.2009 in valoare totala de XXXX lei, din care TVA de XXX lei
- FF nr. xxx/29.04.2009 in valoare totala de XXXX lei, din care TVA de XXX lei

In luna iunie 2009, conform actului aditional nr. 1 la contractul xxxx/20.04.2009, societatea verificata storneaza prin FF xxx/24.06.2009 si FF xxx/24.06.2009 contravaloarea serviciilor de proiectare facturate in luna aprilie 2009 catre SC XXX SRL, datorita faptului ca documentatia nu a fost predata in termenul convenit, urmand ca facturarea sa se efectueze in functie de platile efectuate de Primaria Municipiului xxxx.

Avand in vedere aseasta situatie, organul de inspectie fiscala a solicitat cu adresa nr. xxxx/08.02.2010 informatii Primariei xxxx, beneficiarul final al proiectului. In raspusul dat cu adresa nr. xxxx/II/02.03.2010, informatiile sunt:

- studiul de fezabilitate elaborat de SC XXXXSRL(subcontractant) si depus de SC XXXXX SRL (contractant) a fost supus aprobarii Consiliului Local a Municipiului xxxxxx, conform Hotararii Consiliului Local nr.xxxx/28.07.2009
- documentatia tehnica elaborata de SC XXXX SRL, a fost depusa ca parte a cererii de finantare pentru proiectul "Reabilitarea si revitalizarea ansamblului xxxxxx, zona inscrisa in lista patrimoniului mondial"
- pentru proiectul "Reabilitarea si revitalizarea ansamblului xxxxxx, zona inscrisa in patrimoniul mondial " **nu s-a semnat un contract de finantare**, proiectul fiind inclus pe lista de rezerva din lipsa de fonduri.

Din aceasta cauza, organul de inspectie fiscala considera ca doar 50% din valoarea contractului a fost realizata, respectiv suma de xxxxxx lei(fara TVA) aferenta studiului de fezabilitate, suma care trebuia facturata SC xxxxxx SRL la momentul prestarii serviciului.

In consecinta, organul de inspectie fiscala a stabilit **un venit suplimentar in suma de XXXX lei** aferent **lunii iulie 2009**, luna in care a fost aprobat studiul de fezabilitate prin Hot. Cons. Local a Mun. xxxxxx nr. xxx/28.07.2009 .

Intrucat la **31.12.2009** societatea verificata inregistreaza o pierdere fiscala de XXXXX lei, organul de control a procedat la recalcularea profitului impozabil pentru anul 2009, avandu-se in vedere venitul din prestari servicii nefacturate in suma de XXXX lei, prezentata detaliat in anexa 9, astfel :

- pierdere fiscala calculata de societate la 31.12.2009 = - XXXX lei
- venituri din prestari servicii nefacturate in anul 2009 = XXXX lei

| | | |
|--|---|-----------------|
| -cheltuieli de protocol deductibile fiscal in anul 2009 | = | XXXX lei |
| -profit impozabil recalculat de organul fiscal in anul 2009 | = | XXXXX lei |
| -impozit pe profit suplimentar aferent anului 2009 | = | XXXX lei |
| -suma reprezentand sponsorizarea recalculata in anul 2009(3 la mie din cifra de afaceri 2009) | = | XXXX lei |
| - impozit pe profit datorat an 2009 | = | XXXX lei |

In sinteza, ca urmare a celor descrise mai sus, organul de inspectie fiscala a stabilit ca societatea **datoreaza un impozit pe profit in suma totala de XXXX lei si majorari de intarziere aferente in suma de XXXX lei.**

3. TVA

Perioada verificata : 01.01.2004-31.12.2009. In urma verificarii efectuate s-au constatat urmatoarele **deficiente**:

3.1 Asa cum s-a prezentat la pct. 1 “impozitul pe veniturile microintreprinderii” si la pct. 2.1 “impozitul pe profit”, organul de inspectie fiscala a stabilit ca societatea verificata in perioada decembrie 2004-aprilie 2007, a inregistrat eronat in contul 628 contravaloarea unor prestari de servicii de proiectare in valoare totala de xxxxx lei , servicii care erau destinate activitatii unei alte societati, respectiv SC XXXX SRL(anexa 8).

Intrucat societatea verificata nu a procedat la refacturarea catre SC XXXXSRL a serviciilor de proiectare in speta, fapt recunoscut si prin nota explicativa data de administratorul XXXX, organul de control fiscal a stabilit ca suma de XXXX lei inregistrata eronat pe cheltuielile societatii verificate, in contul 628 , are implicatie fiscala si la TVA, dupa cum urmeaza :

- in anul 2004 = XXX lei
- in anul 2006 =XXX lei
- in anul 2007 = XXXX lei

Prin urmare , **TVA stabilita suplimentar** aferenta acestor servicii care trebuiau facturate societatii beneficiare **este in suma totala de XXXX lei**

3.2 Asa cum s-a prezentat la pct. 2.2 “impozit pe profit”, organul de inspectie fiscala a stabilit un **venit suplimentar in suma de XXXX lei** aferent **anului 2009** , ca urmare a serviciului prestat de SC XXXX SRL reprezentand studiul de fezabilitate pentru proiectul “Reabilitarea si revitalizarea ansamblului xxxx, zona inscrisa in lista patrimoniului mondial “, avand ca beneficiar final Consiliul Local al Municipiului xxxxx .

TVA aferenta serviciului prestat de SC XXXX SRL si care trebuia facturat societatii beneficiare SC XXXX SRL , conform contractului nr. xxxx/20.04.2009 incheiat intre cele doua parti, este **in suma de XXXX lei** In sinteza, **TVA suplimentara este in suma totala de XXXX lei** , din care :

- XXXX lei TVA aferenta anului 2004
- XXXX lei TVA aferenta anului 2006
- XXX lei TVA aferenta anului 2007
- XXXX lei TVA aferenta anului 2009

Pentru neplata la termen a TVA , organul de inspectie fiscala a calculat in sarcina societatii verificate **majorari de intarziere TVA in suma totala de XXXX lei** (anexa 15).

4. Impozitul pe veniturile obtinute din Romania de nerezidenti

Perioada verificata :01.01.2004-31.12.2009. In urma verificarii efectuate s-a constatat urmatoarea **deficienta** :

In anul 2009 societatea verificata a achizitionat servicii constand in "consultanta cu privire la microclimatul depozitelor muzeale" de la xxxxx, in baza contractului nr.xxx/22.05.2009 si a facturii nr. xxxx24.08.2009. Valoarea acestor servicii este in suma de XXXX lei , serviciile fiind achitate in data de 29.09.2009.

Prin adresa nr.xxxx/14.04.2010, organul de inspectie a solicitat d-lui XXX XXX-administrator, prezentarea pana la data de 19.04.2010 a certificatului de rezidenta fiscala pentru furnizorul de servicii de consultanta xxxxxxxx, cod de identificare fiscala XXXX.

Intrucat nu s-au prezentat documente care sa ateste rezidenta fiscala a beneficiarului venitului, organul de inspectie fiscala a stabilit **un impozit pe veniturile obtinute din Romania de nerezidenti, in suma de XXXXX lei si majorari de intarziere aferente de XXXX lei.**

III. Avand in vedere constatarile organului de inspectie fiscala, motivatiile contestatoarei, documentele existente la dosarul cauzei, precum si actele normative in vigoare in perioada verificata, organul de solutionare a contestatiei retine urmatoarele :

1. Cu privire la contestarea impozitului pe veniturile microintreprinderilor in suma de XX lei si a majorarilor de intarziere aferente de XXX lei

Cauza supusa solutionarii este de a se stabili, daca petenta datoreaza impozitul pe veniturile microintreprinderii stabilit suplimentar pentru **anul fiscal 2004**, aferent unor prestari de servicii inregistrate de petenta in luna decembrie 2004 pe cheltuieli in suma de XXX lei, servicii ce trebuiau refacturate catre SC XXX SRL si a se analiza daca la data controlului obligatiile fiscale in speta erau prescrise.

In fapt, asa cum se mentioneaza si in referatul intocmit de organul de inspectie fiscala la dosarul cauzei, avizul de inspectie fiscala a fost transmis petentei in vederea verificarii perioadei 01.01.2004-31.08.2009 in data de 18.09.2009, data la care anul fiscal 2004 nu era prescris .

Intrucat inspectia fiscala s-a efectuat mai tarziu, in anul 2010, conform deciziei de impunere nr. XXX/22.04.2010, rezulta ca obligatiile fiscale suplimentare pentru anul 2004 , respectiv impozitul pe veniturile microintreprinderilor in suma de xxx lei si majorarile de intarziere aferente de XXXX lei, au fost stabilite eronat deoarece dreptul organului fiscal de a stabili obligatii fiscale se prescrie in termen de 5 ani, acest termen fiind depasit in speta.

In drept, sunt aplicabile prevederile art. 91 alin (1) –(2) din OG 92/2003 R , unde se specifica :"*(1) Dreptul organului fiscal de a stabili obligatii fiscale se prescrie in termen de 5 ani, cu exceptia cazului in care legea dispune altfel.(2) Termenul de prescriptie a dreptului prevazut la alin (1) incepe sa curga de la data de 1 ianuarie a anului urmator celui in care s-a nascut creanta fiscala potrivit art. 23, daca legea nu dispune altfel* ".

In concluzie, avand in vedere cele descrise mai sus, precum si propunerea organului de inspectie fiscala solicitata prin referatul anexat la dosarul cauzei, **contestatia privind acest capat de cerere urmeaza a fi admisa pentru suma de XXX lei impozit pe veniturile microintreprinderii si XXX lei majorari de intarziere aferente .**

2. Cu privire la contestarea impozitului pe profit in suma de XXXX lei si majorari de intarziere aferente in suma de XXX lei , din care :

2.1 Cauza supusa solutionarii este de a se stabili daca petenta datoreaza impozitul pe profit suplimentar in suma de XXXX lei aferent anului 2006 si XXX lei aferent anului

2007, pentru prestarile de servicii in suma de XXX lei inregistrate de petenta pe cheltuieli in contul 628, in perioada iunie 2006-aprilie 2007.

In fapt, societatea verificata a inregistrat in contul 628 "Alte prestari de servicii efectuate de terti" suma de XXXX lei reprezentand servicii de proiectare.

Pentru justificarea inregistrarii acestei cheltuieli, organul de inspectia a solicitat prin nota explicativa luata in data de 21.04.2010 administratorului societatii verificate XXXX, informatii privitoare la natura serviciilor prestate, rezultand urmatoarele:

- in realitate serviciile de proiectare au fost facturate de SC XXXX SRL

-prin nota explicativa acesta recunoaste ca serviciile "au fost facturate de pe SC XXX SRL, societate la care sunt administrator si asociat, iar – din eroare- ele nu s-au re-facturat mai departe"

- asa cum reiese explicit din anexa 8 la RIF, petenta nu se regaseste printre beneficiarii serviciilor facturate de catre SC XXXX SRL si nici nu a avut relatii economice cu acestia

In concluzie, pe cale de consecinta petenta avea obligatia refacturarii serviciilor de proiectare in valoare de XXX lei aferente anilor 2006 si 2007 catre SC XXXX SRL, obligatie nerealizata.

In conformitate cu art. 19 alin (1) din Legea 571/2003, petenta datoreaza impozit pe profit suplimentar aferent anului 2006 in suma de XXX lei si pentru anul 2007 in suma de XXX lei.

2.2 Cauza supusa solutionarii este de a se stabili daca petenta datoreaza impozit pe profit suplimentar in suma XXXX lei aferent anului 2009 pentru studiul de fezabilitate realizat de petenta in baza contractului de proiectare nr xxx/20.04.2009 incheiat cu SC XXX FXXXX SRL .

In fapt, SC XXX SRL , in calitate de proiectant a incheiat cu SC XXXX SRL , in calitate de beneficiar , contractul de proiectare nr. xxxx/20.04.2009 , modificat prin actul aditional /23.06.2009, avand ca obiect elaborarea de catre proiectant a unei documentatii tehnice pentru finantare nerambursabila a proiectului "Reabilitarea si revitalizarea xxxx, zona inscrisa in lista patrimoniului mondial". Acest proiect are ca beneficiar final Consiliul Local xxxxx.

Conform contractului, valoarea onarariului primit de proiectant(societatea verificata) este de XXXX lei fara TVA , plata onorariului fiind stabilita in doua transe, respectiv:- XXXX lei fara TVA la data aprobarii in Consiliul Local xxxx a studiului de fezabilitate

-XXXX lei fara TVA la data semnarii contractului de finantare nerambursabila pentru proiect tehnic+DDE

In urma corespondentei intre organul de inspectie fiscala si Consiliul Local xxxxx, rezulta :- studiul de fezabilitate elaborat de catre SC XXXXXSRL(in calitate de subcontractor) si depus de SC XXXX SRL(contractant), a fost supus aprobarii Consiliului Local xxxx, conform Hotararii nr. xxxx/28.07.2009.

-pentru proiect nu s-a semnat un contract de finantare nerambursabila acesta fiind inclus pe lista de rezerva din lipsa de fonduri.

Tinandu-se cont de clauzele contractului nr. xxx/20.04.2009 si a informatiilor transmise de Consiliul Local xxxx, retinem faptul ca doar 50% din valoarea contractului a fost efectiv realizata, respectiv suma de XXXX lei(fara TVA) aferenta studiului de fezabilitate, petenta avand obligatia de a factura serviciile efectuate la momentul prestarii si in consecinta de a inregistra in evidenta contabila venitul in suma de XXXX lei, obligatie nerealizata.

In drept, sunt aplicabile prevederile:

-pct. 215 alin(1) si (2) al Sectiunii 7 Reguli de evaluare din OMFP nr. 1752/2005: *“Veniturile din prestari de servicii se inregistreaza in contabilitate pe masura efectuarii acestora”* si *“Prestarile nefacturate pana la sfarsitul perioadei se evidentiaza in contul de “Lucrari si servicii in curs de executie” , pe seama veniturilor din productia stocata. “*

Deci, conform prevederilor de mai sus intrucat serviciul de elaborare a studiului de fezabilitate a fost prestat, fapt confirmat prin aceea ca a fost transmis la beneficiar si respectiv aprobat prin hotarare de consiliul local, petenta avea obligatia de a factura contravaloarea prestatiei efectuate.

Motivul invocat de petenta ca in baza actului aditional la contractul de proiectare, exigibilitatea facturarii ar interveni in functie de platile efectuate de Primaria xxxx, nu poate fi retinut in solutionarea favorabila a cauzei, deoarece conform reglementarilor contabile si a codului fiscal exigibilitatea intervine la momentul prestarii serviciilor.

Mai mult, este de retinut faptul ca petenta in luna aprilie 2009 a emis factura nr. xxx/22.04.2009 si nr. xxx/29.04.2009, dupa care in luna iunie 2009 in baza actului aditional partile au convenit la stornarea acestor facturi, ca in final in luna iulie 2009 conform Hotararii Consiliului Local xxxx nr.xxx/28.07.2009 s-a aprobat partea privind realizarea studiului de fezabilitate -serviciul prestat.

De aceea, petenta avea obligatia de a factura serviciul reprezentand studiul de fezabilitate in luna iulie 2009, fiind realizat asa cum am aratat, in luna iulie 2009, luna cand a fost aprobat ca fiind serviciu prestat.

In concluzie, suma de XXXX lei reprezentand valoarea studiului de fezabilitate este un venit suplimentar din prestari servicii nefacturate in anul fiscal 2009, venit ce in mod intemeiat a fost luat in calcul la determinarea profitului impozabil din acest an, rezultand astfel un impozit pe profit suplimentar pentru anul 2009 in suma de XXXX lei (anexa 9 la RIF).

Sintetizand, petenta datoreaza la bugetul de stat un impozit pe profit suplimentar in suma totala de XXXX lei si majorari de intarziere aferente in suma de XXXX lei.

3. Cu privire la contestarea TVA in suma de XXXX lei si majorari de intarziere aferente in suma de XXXX lei, din care :

3.1 Cauza supusa solutionarii este de a se stabili daca petenta datoreaza **TVA** in suma de **XXX lei** pentru anul fiscal **2004**, aferenta unor prestari de servicii inregistrate pe cheltuieli in luna decembrie 2004 in suma de XXXX lei, servicii ce trebuiau refacturate catre SC XXXX SRL si de a se analiza daca la data controlului obligatiile fiscale erau prescrise.

Asa cum s-a aratat la cap. III pct. 1 din prezenta decizie , se retine in concluzie ca fiind intemeiata propunerea organului de inspectie fiscala prin referatul anexat la dosarul cauzei, **contestatia privind acest capat de cerere urmeaza a fi admisa** pentru **TVA** in suma de **XXX lei** **si majorari de intarziere aferente de XXX lei, intrucat sunt prescrise.**

3.2 Cauza supusa solutionarii este de a se stabili daca petenta datoreaza **TVA** in suma de **XXX lei** pentru anul fiscal **2006 si 2007**, aferenta unor prestari de servicii inregistrate pe cheltuieli in perioada 06.2006-04.2007 in suma de XXX lei, servicii ce trebuiau refacturate catre SC XXX SRL.

Asa cum s-a aratat la cap. III pct.2.1, petenta in mod eronat a inregistrat pe cheltuieli in contul 628, servicii de proiectare in suma de XXXX lei , fapt recunoscut de

aceasta prin nota explicativa data de administratorul societatii verificate, in sensul ca au fost facturate in realitate de SC XXXX SRL , unde este asociat.

Ca urmare, obligatia de refacturare nefiind efectuata catre SC XXX SRL, in mod intemeiat organul de control a stabilit ca petenta **datoreaza TVA** aferenta serviciilor in speta este **de XXX lei** , in conformitate cu art. 137 alin (1) lit. a) din Legea 571/2003.

In drept, sunt aplicabile prevederile:

-art. 129 alin(2) din Legea 571/2003 :”o persoana impozabila, care actioneaza in nume propriu, dar in contul altei persoane, ca intermediar in prestarea de servicii, se considera ca a primit si a prestat ea insasi aceste servicii, in conditiile stabilite prin norme.”

-faptul generator al TVA intervine la data prestarii serviciilor, in conformitate cu art.134¹ alin (1) din Legea 571/2003

-in stabilirea datei exigibilitatii TVA aferenta prestarilor de servicii nefacturate societatii SC XXXX SRL este aplicabil art 134² alin(1) din Legea 571/2003 care prevede :”Exigibilitatea taxei intervine la data la care are loc faptul generator”.

3.3 Cauza supusa solutionarii este de a se stabili daca petenta datoreaza **TVA** in suma de **XXXX lei** aferenta anului **2009** , ca urmare a serviciului prestat de catre petenta constand in elaborarea **studiului de fezabilitate** in valoare de XXXX lei, pentru proiectul “Reabilitarea si revitalizarea ansamblului xxxxxx, zona inscrisa in lista patrimoniului mondial “ pentru Consiliul Local al Municipiului xxxxxx (beneficiar final), in baza contractului de proiectare nr.xxxx/20.04.2009 incheiat cu SC XXX XXX SRL , serviciu care nu a fost facturat de petenta beneficiarului contractului.

Asa cum s-a aratat la cap III pct. 2.2 din prezenta decizie, societatea verificata avea obligatia de a factura serviciul privind studiul de fezabilitate efectuat si in consecinta de a inregistra in evidenta contabila venitul in suma de XXXX lei.

Aceasta obligatie nefiind realizata de catre petenta, in mod intemeiat organul de control a stabilit ca suma de XXX reprezinta venit suplimentar deoarece societatea a intocmit si predat in luna iulie 2009 studiul de fezabilitate fara a emite factura catre beneficiarul serviciului prestat.

Astfel, petenta datoreaza bugetului de stat TVA suplimentara in suma de XXXX lei aferenta serviciului prestat si care trebuia facturat societatii beneficiare.

In drept, sunt aplicabile prevederile :

-art. 134 ¹ alin (1) din Legea 571/2003 : “Faptul generator intervine la data livrarii bunului sau la data prestarii serviciilor, cu exceptiile prevazute in prezentul capitol.”

-art. 134² alin (1) din Legea 571/2003 :”Exigibilitatea taxei intervine la data la care are loc faptul generator”.

-art. 134 alin (1) din Legea 571/2003 :”Faptul generator reprezinta faptul prin care sunt realizate conditiile legale necesare pentru exigibilitatea taxei .”

-art. 134 alin (2) din Legea 571/2003 :”Exigibilitatea taxei reprezinta data la care autoritatea fiscala devine indreptatita, in baza legii, sa solicite plata de catre persoanele obligate la plata taxei(...)”.

-art. 134 alin (3) din Legea 571/2003 : “Exigibilitatea platii taxei reprezinta data la care o persoana are obligatia de a plati taxa la bugetul statului, conform prevederilor art. 157 alin (1). Aceasta data determina si momentul de la care se datoreaza majorari de intarziere pentru neplata taxei”.

-art. 137 alin (1)lit. a) din Legea 571/2003 : “Baza de impozitare a taxei pe valoarea adaugata este constituita din :a) pentru livrari de bunuri si prestari de servicii, altele decat cele prevazute la lit. b) si c), din tot ceea ce constituie contrapartida obtinuta sau

care urmeaza a fi obtinuta de furnizor ori prestator din partea cumparatorului, beneficiarului sau a unui tert, inclusiv subventiile direct legate de pretul acestor operatiuni.”

In sinteza ,din obligatiile fiscale contestate privind TVA in suma de XXXX lei si majorarile de intarziere aferente in suma de XXX lei, organul de solutionare a contestatiei retine :

-admite contestatia ca intemeiata pentru TVA in suma de XXX lei si majorari de intarziere aferente in suma de XXX lei

-respinge contestatia ca neantemeiata pentru TVA in suma de XXX lei si majorari de intarziere aferente in suma de XXX lei

4. Cu privire la contestarea impozitului pe veniturile obtinute din Romania de nerezidenti in suma de XXX lei si a majorarilor de intarziere aferente in suma de XXXX lei

In fapt, in anul 2009 societatea verificata a achizitionat servicii constand in “consultanta cu privire la microclimatul depozitelor muzeale “ de la xxxxx din xxxx, cod de identificare fiscala XXX in baza contractului nr. xxx/22.05.2009 si a facturii nr. xxxx/24/08.2009. Valoarea serviciilor este in suma de XXX lei Societatea verificata a achitat contravaloarea seviciilor prestate in data de 29.09.2009.

Se retine faptul ca de la momentul realizarii venitului si pana la data incheierii inspectiei fiscale generale, societatea verificata nu a putut prezenta documentul care sa ateste rezidenta fiscala a beneficiarului venitului, desi organul de inspectie fiscala a solicitat prin adresa nr.xxxx/14.04.2010 prezentarea pana la data de 19.04.2010 a certificatului de rezidenta fiscala.

Ulterior incheierii inspectiei fiscale, societatea a intrat in posesia certificatului de rezidenta fiscala , anexat la contestatia depusa. Certificatul de rezidenta fiscala, prezentat de petenta in momentul depunerii contestatiei ,este eliberat de autoritatile daneze la data de 22.04.2010, iar din continutul acestuia nu rezulta ca beneficiarul xxxxx la momentul obtinerii venitului in anul 2009 din Romania era rezident al statului danez.

In conformitate cu pct.15 alin(5) din HG 44/2004 *“In certificatul de rezidenta fiscala sau in documentul prevazut la pct 13 alin (1), prezentat de nerezidentii care au obtinut venituri din Romania, trebuie sa se ateste ca acestia au fost rezidenti in statele cu care Romania are incheiate conventii de evitare a dublei impuneri, in anul/perioada obtinerii veniturilor sau in anul/ perioada pentru care a fost emis cerificatul de rezidenta fiscala sau documentul prevazut la pct.13 alin(1).”*

De asemeni, in speta sunt aplicabile prevederile:

-art. 115 alin (1) lit i) din Legea 571/2003 unde se specifica :”*Veniturile impozabile obtinute din Romania, indiferent daca veniturile sunt primite in Romania sau in strainatate, sunt:(.....) i) venituri din prestarea ede servicii de management sau de consultanta din orice domeniu, daca aceste venituri sunt obtinute de la un rezident sau daca veniturile respective sunt cheltuieli ale unui sediu permanent in Romania.”*

-pct. 3 din HG 44/2004 dat in aplicarea art. 115 din Legea 571/2003 :”*Veniturile obtinute din Romania din prestari de servicii de management sau de consultanta in orice domeniu, care nu sunt efectuate in Romania, sau veniturile care sunt cheltuieli atribuibile unui sediu permanent din Romania al unui nerezident sunt impozabile potrivit titlului V atunci cand nu sunt incheiate conventii de evitare a dublei impuneri intre Romania si statul de rezidenta al beneficiarului de venit sau cand beneficiarul de venit nu prezinta documentul care atesta rezidenta sa fiscala. “*

In concluzie, intrucat societatea verificata la data platii venitului nu detinea certificatul de rezidenta fiscala, iar in certificatul primit ulterior nu se face referire la faptul ca beneficiarul era rezident in anul 2009, asa cum se arata expres in prevederile legale citate mai sus, retinem ca in mod justificat s-a stabilit in sarcina petentei impozit pe veniturile nerezidentilor in suma de XXXX lei si majorari de intarziere aferente in suma de XXX lei.

Pentru considerentele retinute in baza art. 211(5) din OG 92/2003 R

DECIDE

1. Admite contestatia ca intemeiata pentru suma de **XXX** lei reprezentand :
 - XX lei impozit pe veniturile microintreprinderilor
 - XXX lei majorari de intarziere aferente
 - XXXX lei TVA
 - 1XXXX lei majorari de intarziere aferente
2. Respinge contestatia ca neantemeiata pentru suma de **XXXX** lei reprezentand:
 - XXX lei impozit pe profit
 - XXX lei majorari de intarziere aferente
 - XXX lei TVA
 - XXX lei majorari de intarziere TVA
 - XXX lei impozit pe veniturile obtinute din Romania de nerezidenti
 - XXX lei majorari de intarziere aferente

Punctul 2 din dispozitivul prezentei decizii poate fi atacat la Tribunalul xxxx in termen de 6 luni de la comunicare.

Ec. XXXX
DIRECTOR EXECUTIV

VIZAT
Cons. jr. XXXXX
SEF SERV. JURIDIC