

ROMÂN
CURTEA DE APE
Secția comercială
contencios administrativ
DOSAR Nr. 1000/2018

D 4/2008

DECIZIA NR.305/CA/2008 - R

Sedința publică din 2 octombrie 2008

- PREȘEDINTE :** **PIETRE ROYANA** - judecător
DIANA GHELENA - judecător
MARCA LAZARU - judecător
ANDREI FLORICA - grefier
 &&&&&&&&&&

Pe rol fiind judecarea contestației în anulare formulată de contestatoarea **SC „...” SA**, cu sediul în Oradea, Șoseaua Borșului, km.633, jud.Bihor în contradictoriu cu intimații pârâți **DIRECȚIA GENERALĂ A FINANTELOR PUBLICE BIHOR, ACTIVITATEA DE CONTROL FISCAL BIHOR**, ambele cu sediul în Oradea, str.D. Cantemir, nr.2/B, jud.Bihor și **AGENȚIA NAȚIONALĂ DE ADMINISTRARE FISCALĂ**, cu sediul în București, sector 5, str.Apolodor, nr.17, împotriva deciziei nr.191/CA din 29 mai 2008, pronunțată de Curtea de Apel Oradea în dosarul nr. 305/2008, având ca obiect contestație act administrativ fiscal.

La apelul nominal făcut în ședința publică de azi se prezintă pentru contestatoarea SC „...” SA Oradea – avocat Demian Carmen în baza împuternicirii avocațiale nr.40 din 17 iunie 2008, emisă de Baroul Bihor – Cabinetul de avocat și pentru intimatele Direcția Generală a Finanțelor Publice Bihor. Autoritatea de Control Fiscal Bihor și Agenția Națională de Administrare Fiscală – consilier juridic Coita Nadina în baza delegațiilor nr.49 din 2 septembrie 2008 și nr.88479 din 14 iulie 2008.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei, învederându-se instanței că, contestația este legal timbrată cu suma de 10 lei, achitată prin timbre fiscale, plus timbru judiciar în valoare de 0,15 lei, precum și faptul că, cauza se află la primul termen de judecată, după care:

Reprezentantele părților arată că nu mai au alte probleme prealabile.

Nefiind alte cereri de formulat și excepții de ridicat, instanța acordă părților cuvântul asupra contestației în anulare.

Reprezentanta contestatoarei solicită admiterea contestației, anularea deciziei din recurs, întrucât la soluționarea recursului s-a creat o confuzie între minuta cererii de suspendare și minuta sentinței atacate cu recurs.



Astfel, solicită a se observa că la fila 148 din dosarul instanței de fond, minuta sentinței este semnată de ambii judecători care au pronunțat-o. Ca urmare a admiterii contestației în anulare, solicită reținerea cauzei și rejudecarea recursului, în sensul respingerii recursului declarat de D.G.F.P. Bihor și menținerea ca legală și temeinică a sentinței Tribunalului Bihor, pentru motivele arătate în concluziile scrise pe care le depune la dosar, fără cheltuieli de judecată în contestații și recurs.

Reprezentanta intimatelor referitor la contestația în anulare, solicită respingerea acesteia. În măsura în care instanța va considera că, contestația în anulare este admisibilă, susține recursul cum a fost formulat în scris și arată că nu mai insistă verbal asupra lui, întrucât a fost motivat pe larg în scris și solicită admiterea lui, modificarea sentinței atacate în sensul arătat, fără cheltuieli de judecată.

CURTEA DE APEL **deliberând:**

Asupra contestației în anulare de față, constată următoarele :

Prin decizia nr. ... din 29 mai 2008, Curtea de Apel Oradea a admis ca fondat recursul declarat de DIRECȚIA GENERALĂ A FINANTELOR PUBLICE BIHOR, în reprezentarea ADMINISTRAȚIEI FINANTELOR PUBLICE PENTRU CONTRIBUABILI MIJLOCII AGENȚIEI NAȚIONALE DE ADMINISTRARE FISCALĂ și AUTORITĂȚII DE CONTROL FISCAL împotriva sentinței nr.491/CA din 21 noiembrie 2007, pronunțată de Tribunalul Bihor - Oradea, pe care a anulat-o cu trimitere pentru o nouă judecare la aceeași instanță, ținând seama de considerentele deciziei, cheltuielile de judecată urmând a fi avute în vedere la rejudecarea cauzei.

Pentru a pronunța această decizie, instanța de recurs a reținut următoarele :

Potrivit dispozițiilor alin.1 din acest text de lege, dispozitivul hotărârii pronunțate se semnează sub sancțiunea nulității de către judecători.

În speță, așa cum rezultă din dispozitivul hotărârii atacate de la fila 4 verso al dosarului primei instanțe, acesta este semnat doar de președintele completului de judecată, deși completul la data soluționării cauzei, potrivit prevederilor legale, avea în componență doi judecători.

În consecință, s-a constatat incidența în speță a sancțiunii prevăzută de art.258 alin.1 Cod procedură civilă, motiv pentru care în temeiul acestui text de lege cu raportare la dispozițiile art.304 pct.1 și 312 alin.1 Cod procedură civilă, curtea de apel a anulat sentința atacată și a trimis cauza spre rejudecare aceleiași instanțe, care va avea în vedere și eventualele cheltuieli de judecată ocazionate în prezenta cauză.

Împotriva acestei decizii, în termen și legal timbrată a formulat contestație în anulare contestatoarea SC ... SA Oradea,

solicitând admiterea acesteia, anularea deciziei și rejudecând cauza să fie respins recursul ca nefondat.

În dezvoltarea motivelor contestației în anulare, contestatoarea arată că soluția pronunțată de Curtea de Apel Oradea la 29 mai 2008, este rezultatul unui erori materiale, întrucât instanța a considerat minuta aflată la fila 4 din dosarul nr. 960/111/2007 al Tribunalului Bihor că nu era semnată de ambii judecători, astfel că făcând aplicarea prevederilor art.258 alin.1 Cod procedură civilă, a trimis cauza spre rejudecare aceleiași instanțe.

Această soluție este rezultatul unei erori materiale, arată contestatoarea, întrucât minuta sentinței nr. 960/111/2007, pronunțată de Tribunalul Bihor, ce forma obiectul recursului, se afla la fila 148 în dosarul nr.960/111/2007 al aceleiași instanțe și era semnată de doi judecători, conform dispozițiilor în vigoare la data pronunțării ei.

Contestatoarea și-a întemeiat cererea pe prevederile art.318 Cod procedură civilă.

La rejudecarea recursului, arată contestatoarea că, înțelege să solicite respingerea ca nefondată a recursului, întrucât așa cum a reținut instanța de fond raportul de inspecție fiscală, dispoziția și decizia de impunere, emise în baza acestuia, erau nelegale.

Argumentele privind nelegalitatea acestor acte, emise de organele fiscale sunt următoarele : în mod nejustificat s-a apreciat ca nefiind cheltuieli reale și deductibile cele ocazionate cu serviciile de consultanță prestate de SC „ANSTEL CONSULTING” SRL, precum și cele ocazionate de deplasarea în intere de serviciu, deși Codul fiscal permite deducerea cheltuielilor de consultanță, precum și a celor ocazionate de deplasare, transport și cazare la art.21 (1).

Condițiile cerute de Codul fiscal pentru deductibilitatea cheltuielilor sunt ca acestea să fie aferente realizării veniturilor și să fie dovedite cu documente justificative, existența documentelor justificative contabile, contract de consultanță cu acte adiționale pe trimestre, facturi prezentate organelor fiscale.

Deși existau contracte de consultanță, cu acte adiționale și documente contabile, în mod eronat acestea nu au fost acceptate, astfel că suma de 9.030 RON/2003 și 9.030 RON/2004 nu au fost admise la deducere.

Noțiunea de document justificativ este prevăzută în O.M.F.P. nr.1850/2004, privind registrele și formularele financiar contabile și ele pot dobândi această calitate numai în condițiile în care furnizează toate informațiile prevăzute de normele legale în vigoare.

Cum intimata a prezentat documentele justificative contabile, apreciază că toate cheltuielile efectuate cu consultanța, transportul și cazarea sunt aferente realizării veniturilor, respectiv sunt deductibile fiscal.

Actele emise de organele fiscale, arată contestatoarea, sunt și netemeinice, în cauză fiind dovedit că, toate aceste cheltuieli au avut ca efect direct creșterea cifrei de afaceri, a bazei impozabile și a impozitului pe profit.



Realitatea cheltuielilor de consultanță, precum și necesitatea și oportunitatea consultanței în afaceri, reiese din alte documente care atestă efectuarea operațiunilor. Consultanța s-a prestat efectiv și a avut efectele scontate asupra volumului de activitate și cifrei de afaceri ale întreprinderii.

De altfel, contestatoarea s-a aflat într-o imposibilitate temporară de prezentare a documentelor solicitate de organele fiscale, datorită mutării sediului societății și a împărțirii temporare a arhivei.

Netemeinicia actelor fiscale reiese și din analiza efectelor contractelor de consultanță încheiate între SC „...” SA și SC „... CONSULTING” SRL.

Concluzionând, arată contestatoarea, că între SC „...” SA și SC „... CONSULTING” SRL au existat contracte de consultanță valabil încheiate, care s-au executat prin prestarea efectivă a consultanței.

Cheltuielile cu consultanța, transportul și cazarea sunt reale și aferente realizării veniturilor, fiind totodată deductibile fiscal.

Analizând prezenta contestație în anulare, prin prisma motivelor mai sus arătate, și ținând seama de prevederile art.318 Cod procedură civilă, instanța urmează să o admită și anulând decizia nr.191/29 mai 2008, pronunțată de Curtea de Apel Oradea, va dispune rejudecarea recursului.

La admiterea prezentei căi extraordinare de atac, instanța urmează să rețină că în cauză s-a săvârșit o greșală materială evidentă, în legătură cu aspectele formale ale judecății.

Astfel, instanța de recurs a admis recursul în temeiul dispozițiilor art.304 pct.1 raportat la art.258 alin.1 Cod procedură civilă, reținând din eroare că, minuta de la fila 4 din dosarul nr.2007/11/2007 al Tribunalului Bihor, semnată de un judecător, este minuta sentinței nr.491/21.11.2007, ce forma obiectul recursului.

În fapt, minuta de la fila 4 era minuta unei încheieri de suspendare a executării actelor administrative a căror anulare s-a solicitat, iar minuta sentinței recurate se afla la fila 148 și era semnată de ambii judecători.

Întrucât greșala materială este evidentă, instanța făcând aplicarea prevederilor art.318 Cod procedură civilă va anula decizia și va proceda la rejudecarea recursului.

Analizând recursul declarat de pârâta Direcția Generală a Finanțelor Publice Bihor în reprezentarea Agenției Naționale de Administrare Fiscală și Autorității de Control Fiscal, a fost apreciat ca nefondat, astfel că a fost respins în temeiul dispozițiilor art.312 Cod procedură civilă.

Prin recursul înregistrat la 25 ianuarie 2008, recurenta a solicitat modificarea în parte a sentinței, în sensul respingerii în întregime a acțiunii, formulată de către intimata reclamantă SC „...” SA.

Recursul este motivat în drept cu raportare la dispozițiile art.304 pct.9 Cod procedură civilă.

Motivele de recurs nu cuprind propriu zis o critică punctuală a hotărârii atacate, ci se susține în mod generic nelegalitatea acesteia pentru motivele pe care însăși recurenta arată că le-a indicat și la fond și le reiterează și în recurs.

Așa fiind, este menționat că, în cazul în care, în urma verificărilor efectuate, s-a constatat că, în fapt, nu s-a plătit integral suma datorată, se va procedea la recalculearea impozitelor datorate.

În opinia recurente, aspectul legat de data plății efective a serviciilor de control este în competența legală al administratorului societății, care este pus la dispoziția organelor de control.

În atare situație, pe parcursul procesului nu s-a schimbat cadrul de aplicare a controlului.



încheiat la 26.09.2003, între reclamantă în calitate de beneficiar și SC "ASTE CONSULTING" SRL, în calitate de prestator.

În acest context, chiar dacă reclamanta nu a prezentat inspectorilor fiscali întreaga documentație, prezentând doar contractul de consultanță și facturile fiscale, împrejurarea că pe parcursul soluționării cauzei și în special în faza probatorie a prezentat înscrisuri ce dovedesc prestarea efectivă a acestor servicii de consultanță, făcând în același timp dovada oportunității acestora, precum și a împrejurării că sunt aferente realizării veniturilor, nu este de natură a face inadmisibilă acțiunea, câtă vreme legiuitorul a prevăzut la art.213 din Codul de procedură fiscală posibilitatea depunerii de noi probe în susținerea contestației.

În același sens, fiind posibilă completarea probațiunii, cu ocazia soluționării unei contestații, cu atât mai mult este posibilă completarea probațiunii în instanță, toate aceste etape procesuale având ca unic scop aplicarea corectă a legii.

Este nefondată și critica potrivit căreia probele administrate de intimată pe parcursul procesului n-ar schimba cu nimic situația existentă la data efectuării controlului, câtă vreme, așa cum rezultă din cuprinsul lucrării de expertiză și din înscrisurile depuse la dosar, reclamanta a dovedit că serviciile de consultanță achiziționate, a căror contravaloare a fost înscrisă în cele 4 facturi fiscale, din care aceasta a dedus TVA-ul, au fost efectiv prestate și fiind destinate desfășurării activității, îi confereau dreptul de deducere.

Instanța e fond a reținut că, prezentarea dovezilor în sensul realității prestării serviciilor de consultanță, respectiv că acestea sunt necesare și aferente veniturilor realizate, s-a făcut sub durată procesului, ceea ce înseamnă că nu poate fi reținută nici o culpă procesuală organului fiscal și în consecință a respins cererea privind obligarea acestuia la plata cheltuielilor de judecată.

Lipsa culpei procesuale nu poate constitui un motiv de respingere a acțiunii, astfel cum solicită recurenta, câtă vreme pe fondul cauzei reclamanta a făcut dovada parțială a nelegalității actelor administrativ fiscale atacate, astfel că, recursul urmează a fi respins ca nefondat.

Cheltuieli de judecată nu s-au solicitat.

**PENTRU ACESTE MOTIVURI
ÎN NUMELE LEGII
DECIDE:**

ADMITE ca fondată contestația în anulare formulată de SC "ASTE CONSULTING" SA, cu sediul în Oradea, Șos. Borșului, km.633, împotriva deciziei nr.191/CA din 29 mai 2008, pronunțată de Curtea de Apel Oradea, pe care o anulează și rejudecând recursul;

RESPINGE ca nefondat recursul declarat de **DIRECȚIA GENERALĂ A FINANTELOR PUBLICE BIHOR** în reprezentarea **ADMINISTRAȚIEI FINANTELOR PUBLICE PENTRU**

CONTRIBUABILI MIJLOCII, a AGENȚIEI DE ADMINISTRARE FISCALĂ și a AUTORITĂȚII DE CONTROL FISCAL, împotriva sentinței nr.491/CA din 21 noiembrie 2007, pronunțată de Tribunalul Bihor - Oradea, pe care o menține în totul.

Fără cheltuieli de judecată.

IREVOCABILĂ.

Pronunțată în ședința publică din 2 octombrie 2008.

PREȘEDINTE,

Țănu Roxana

JUDECĂTOR,

Boia Mălina

JUDECĂTOR,

Boia Gabriela

GREFIER,

Țobai Florica

- Red. dec. - Boia M.
- jud. recurs - Boia M. - Țănu R. - Blaga G.
- dact. D.F. - 2 ex.
- 09.10.2008

H. conformitate
GREFIER: ȚOBAI FLORICA

