

**MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE  
AGENTIA NATIONALA DE ADMINISTRARE FISCALA  
DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE**

**DECIZIA Nr. 4\_\_\_\_\_**  
**din \_\_\_\_\_2007**

privind solutionarea contestatiei formulata de  
**SC "X" SA din ...**  
inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice ...  
**sub nr. .../ 09.01.2007**

Directia Generala a Finantelor Publice ... a fost sesizata de Activitatea de Control Fiscal prin adresa nr. .../ 09.01.2007 cu privire la contestatia formulata de SC "X" SA din ... impotriva Deciziei de impunere nr. .../ 07.12.2006, a Raportului de inspectie fiscala nr. .../ 07.12.2006 si a Dispozitiei nr. .../ 07.12.2006 privind masurile stabilite de organele de inspectie fiscala.

Obiectul contestatiei il constituie masurile dispuse de organele de inspectie fiscala din cadrul Activitatii de Control Fiscal ... prin Decizia de impunere nr. .../ 07.12.2006 emisa in baza Raportul de inspectie fiscala nr. .../ 07.12.2006, privind virarea la bugetul de stat a sumei totale de ... lei, reprezentand:

- ... lei - impozit pe profit;
- ... lei - taxa pe valoarea adaugata;
- ... lei - dobanzi si majorari de intarziere aferente;
- ... lei - penalitati de intarziere.

Contestatia a fost depusa in termenul legal prevazut de art. 177(1) din Ordonanta Guvernului nr. 92/ 2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare.

Procedura fiind indeplinita Directia Generala a Finantelor Publice ... este investita sa solutioneze pe fond contestatia depusa conform art. 179(1) lit. a) din Codul de procedura fiscala.

I. Prin contestatia formulata impotriva Deciziei de impunere nr. .../ 07.12.2006 emisa in baza Raportului de inspectie fiscala nr. .../ 07.12.2006 si a Dispozitiei nr. .../ 07.12.2006 privind masurile stabilite de organele de inspectie fiscala, intocmite de organele de inspectie fiscala ale Activitatii de Control Fiscal ..., SC "X" SA aduce urmatoarele argumente:

- considera ca in mod nejustificat organele de inspectie fiscala au apreciat ca fiind nereale cheltuielile efectuate de societate cu serviciile de consultanta prestate de catre SC "X CONSULTING" SRL precum si cheltuielile ocazionate cu deplasarea in interes de serviciu in strainatate, desi potrivit art. 21 alin.(1) si (2) din Legea nr. 571/ 2003 privind Codul Fiscal sunt cheltuieli deductibile si sunt efectuate in scopul realizarii de venituri;

- sustine ca nu au fost acceptate in mod eronat la deducere cheltuielile cu consultanta in suma de ... lei pentru anul 2003 si ... lei pentru anul 2004 deoarece situatiile de lucrari, studiile de piata si celelalte documente solicitate nu sunt in masura sa ateste nici valoarea consultantei, nici necesitatea acesteia si ca acestea nu sunt documente contabile care sa ateste o operatiune economica neavand calitatea de documente justificativ potrivit Ordinului Ministerului Finantelor Publice nr. 1.850/ 2004;

- mentioneaza ca prin activitatea de consultanta in afaceri s-a urmarit si s-a realizat cresterea volumului de activitate, stabilirea preturilor avantajoase in cadrul unui mediu concurential astfel incat sa se atraga noi clienti si noi furnizori, prospectarea pietei, contactarea directa a furnizorilor si clientilor, cautarea clientelei prin mijloace mass-media, ajungandu-se la cresterea importanta a cifrei de afaceri, iar raporturile comerciale cu tertii s-au incheiat in marea lor majoritate in forma verbala, prin contact direct, telefonic si alte mijloace de comunicare, fiind dificila probarea acestora;

- arata ca organele fiscale nu pot sa ignore o conventie a partilor legal facuta, contractul de consultanta, care a adus numeroase beneficii facand sa creasca chiar si cuantumul bazei impozabile si a impozitului pe profit, prin cresterea volumului de activitate si al cifrei de afaceri;

- precizeaza ca imposibilitatea de prezentare a documentelor solicitate in fata organelor fiscale s-a datorat mutarii sediului societatii, dar reprezentantii societatii au pus la dispozitia organelor fiscale documentele

justicative contabile, contracte, facturi si chitante fiscale, documente cerute si de Codul fiscal.

In consecinta, solicita desfiintarea partiala pentru sumele contestate a Raportului de inspectie fiscala nr. .../ 07.12.2006, a Deciziei de impunere nr. .../ 07.12.2006 si a Dispozitiei nr. .../ 07.12.2006, precum si plata cheltuielilor de judecata in cuantum de ... lei stabilite prin Sentinta nr. .../ 01.07.2005 a Tribunalului ... si Decizia nr. .../ 24.11.2005 a Curtii de Apel ... .

II. Urmare a solicitarii la rambursare a soldului sumei negative a taxei pe valoarea adaugata in suma de ... lei din decontul pe luna mai 2006 nr. .../ .../ 23.06.2006, prin Decizia de impunere nr. .../ 07.12.2006 emisa in baza Raportului de inspectie fiscala nr. .../ 07.12.2006, organele de inspectie fiscala din cadrul Activitatii Controlului Fiscal ... au constatat urmatoarele:

### **1. Referitor la impozitul pe profit in suma de ... lei**

In luna decembrie 2003 SC "X" SA a inregistrat in evidenta contabila si a dedus la calculul impozitului pe profit pe anul 2003, contravaloarea unor cheltuieli cu consultanta in suma de ... lei (622 "Cheltuieli privind comisionele si onorariile" = 408 "Furnizori-facturi nesosite") inregistrate in baza contractului de consultanta incheiat la data de 26.09.2003 cu SC "X CONSULTING" SRL din ... si a facturii nr. .../ 31.01.2004, cheltuieli pentru care nu a justificat cu documente prestarea efectiva a serviciilor.

In baza aceluiasi contract de consultanta si a actelor aditionale incheiate, in anul 2004 SC "X" SA a inregistrat si dedus la calculul impozitului pe profit cheltuieli cu servicii de consultanta in suma de ... lei, fara sa justifice prestarea efectiva a serviciilor.

Totodata, in luna decembrie 2004 societatea a dedus la calculul impozitului pe profit cheltuieli de deplasare in Austria in perioada 23.12.2004 - 07.01.2005 in suma de ... lei in baza facturii nr. .../ 27.12.2004 emisa de SC "X TOURS" SRL din ... pentru care nu a fost confirmat locul de destinatie, astfel ca nu rezulta scopul economic al deplasarii.

Potrivit constatarilor de mai sus, precum si a celorlalte constatari inscrise la pct.C. din Raportul de inspectie fiscala nr. .../ 07.12.2006, organele de inspectie fiscala au calculat un impozit pe profit suplimentar in suma de ... lei pe anul 2002, de ... lei pentru anul 2003 si in suma de ... lei pentru anul 2004.

## 2. In legatura cu taxa pe valoarea adaugata in suma de ... lei

SC "X" SA a dedus in perioada ianuarie - decembrie 2004 taxa pe valoarea adaugata in suma de ... lei inscrisa in facturile fiscale nr. .../ 30.01.2004, nr. .../ 31.03.2004, nr. .../ 30.06.2004 si nr. .../ 31.12.2004, reprezentand contravaloarea serviciilor de consultanta facturate de SC"X CONSULTING" SRL pentru care societatea nu a putut justifica cu documente prestarea efectiva a acestora.

Considerand ca societatea nu are dreptul la deducerea taxei pe valoarea adaugata in suma de ... lei si avand in vedere si celelalte constatari din raportul de inspectie fiscala necontestate, organele de inspectie fiscala au stabilit in sarcina societatii taxa pe valoarea adaugata de plata in suma de ... lei, suma cu care au diminuat soldul sumei negative a taxei pe valoarea adaugata in suma de ... lei solicitata la rambursare.

3. Pentru neplata la termen a diferentelor de impozit pe profit si a taxei pe valoarea adaugata stabilite suplimentar, organele de inspectie fiscala au calculat majorari de intarziere in suma de ... lei (... lei + ... lei) si penalitati de intarziere in suma de ... lei (... lei + ... lei).

III. Avand in vedere cele constatate de organele de inspectie fiscala, motivele invocate de contestatoare, precum si documentele aflate la dosarul cauzei se retin urmatoarele:

SC "X" SA cu sediul in ..., este inmatriculata la Oficiul Registrului Comertului ... sub nr. J .../ .../ 1996 si are codul de identificare fiscala R ... .

Cu privire la neadmiterea la rambursare a taxei pe valoarea adaugata in suma de ... lei, **Directia Generala a Finantelor Publice ... este investita sa se pronunte daca urmare a solutionarii decontului nr. .../ .../ 23.06.2006 cu suma negativa de taxa pe valoarea adaugata cu optiune de rambursare, SC "X" SA datoreaza bugetului de stat obligatiile fiscale contestate in suma totala de ... lei**, constand in:

- ... lei - impozit pe profit;
- ... lei - taxa pe valoarea adaugata;
- ... lei - majorari de intarziere si dobanzi aferente;
- ... lei - penalitati de intarziere.

## 1. Impozitul pe profit

In ceea ce priveste **diferenta de impozit pe profit in suma de ... lei**, cauza supusa solutionarii este daca contestatoarea avea drept de deducere la calculul impozitului pe profit a cheltuielilor cu serviciile de consultanta in suma totala de ... lei si a cheltuielilor de deplasare in suma de ... lei, in conditiile in care societatea nu a justificat cu documente necesitatea si prestarea efectiva a serviciilor.

In fapt, SC "X" SA din ... in perioada decembrie 2003 - decembrie 2004 a inregistrat in evidenta contabila si a dedus la calculul impozitului pe profit cheltuieli cu consultanta in afaceri in suma de ... lei in baza contractului de management si consultanta incheiat cu prestatorul la data de 26.09.2003, a actelor aditionale la contract pe anul 2004 si a facturilor nr. .../ 30.01.2004, nr. .../ 31.03.2004, nr. .../ 30.06.2004, nr. .../ 31.12.2004, pentru care nu a putut justifica prestarea efectiva a serviciilor prin procese verbale de receptie, rapoarte de lucru, situatii de lucrari, studii de fezabilitate, de piata sau orice alte documente, precum si cheltuieli privind deplasari in strainatate in suma de ... lei inregistrate in baza facturii nr. .../ 27.12.2004 pentru care ordinele de deplasare prezentate de societate sunt incomplete si nu justifica locul de destinatie al deplasarii.

In drept, cauza isi gaseste solutionarea in prevederile art. 9 pct. 7 lit.s) din Legea nr. 414/ 2002 privind impozitul pe profit, unde se prevede ca:

"(7) Potrivit prezentei legi, cheltuielile nedeductibile sunt:

[...]

s) cheltuielile cu serviciile de management, consultanta, prestari de servicii sau asistenta, in situatia in care nu sunt incheiate contracte in forma scrisa si pentru care beneficiarii nu pot justifica prestarea acestora pentru activitatea autorizata:",

coroborate cu cele ale pct. 9.14 din Instructiunile privind metodologia de calcul a impozitului pe profit, aprobate prin Hotararea Guvernului nr. 859/ 2002, unde se mentioneaza:

"[...] In baza acestor prevederi **este necesar ca serviciile sa fie efectiv prestate**, sa fie executate in baza unui contract scris care sa cuprinda date referitoare la prestatori, termene de executie, precizarea serviciilor prestate, precum si a tarifelor percepute, respectiv valoarea totala a contractului, iar defalcarea cheltuielilor de aceasta natura sa se faca pe intreaga durata de desfasurare a contractului sau pe durata realizarii obiectului contractului.

**Verificarea prestatiei se realizeaza prin analiza documentelor justificative care atesta efectuarea serviciilor - situatii de lucrari, procese-verbale de receptie, rapoarte de lucru, studii de fezabilitate, de piata sau orice alte materiale corespunzatoare."**

Dispozitiile legale de mai sus, in vigoare pana la data de 31.12.2003 sunt mentinute si completate incepand cu data de 01.01.2004 prin art. 21 alin.(1) si alin.(4) lit. f) si m) din Legea nr. 571/ 2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, care precizeaza:

**"Art. 21 - (1) Pentru determinarea profitului impozabil sunt considerate cheltuieli deductibile numai cheltuielile efectuate in scopul realizarii de venituri impozabile, inclusiv cele reglementate prin acte normative in vigoare.**

[...]

**(4) Urmatoarele cheltuieli nu sunt deductibile:**

**f) cheltuielile inregistrate in contabilitate, care nu au la baza un document justificativ, potrivit legii, prin care sa se faca dovada efectuarii operatiunii sau intrarii in gestiune, dupa caz, potrivit normelor;**

[...]

**m) cheltuielile cu serviciile de management, consultanta, asistenta sau alte prestari de servicii, pentru care contribuabilii nu pot justifica necesitatea prestarii acestora in scopul desfasurarii activitatii proprii si pentru care nu sunt incheiate contracte;"**,

completate cu cele ale pct. 48 din Normele metodologice date in aplicarea acestora, aprobate prin Hotararea Guvernului nr. 44/ 2004, unde se specifica:

**"Pentru a deduce cheltuielile cu serviciile de management, consultanta, asistenta sau alte prestari de servicii trebuie sa se indeplineasca cumulativ urmatoarele conditii:**

**- serviciile trebuie sa fie efectiv prestate, sa fie executate in baza unui contract care sa cuprinda date referitoare la prestatori, termene de executie, precizarea serviciilor prestate, precum si tarifele percepute, respectiv valoarea totala a contractului, iar defalcarea cheltuielilor de aceasta natura sa se faca pe intreaga durata de desfasurare a contractului sau pe durata realizarii obiectului contractului; prestarea efectiva a serviciilor se justifica prin: situatii de lucrari, procese-verbale de receptie, rapoarte de lucru, studii de fezabilitate, de piata sau orice alte materiale corespunzatoare;**

**- contribuabilul trebuie sa dovedeasca necesitatea efectuarii cheltuielilor prin specificul activitatilor desfasurate"**

Potrivit prevederilor legale anterior citate, **cheltuielile cu serviciile de consultanta in suma de ... lei** (... lei pe anul 2003 si ... lei pe 2004) inregistrate de SC "X" SA nu sunt deductibile fiscal la calculul impozitului pe profit pe anii 2003 si 2004, intrucat contractul de consultanta din data de 26.09.2003 incheiat cu prestatorul SC "X CONSULTING" SRL nu cuprinde date referitoare la termene de executie, tarifele percepute, valoarea totala a contractului, etc., care sa permita verificarea prestarii efective si pentru care nu a prezentat documentele care sa justifice efectuarea serviciilor - situatii de lucrari, procese-verbale de receptie, rapoarte de lucru, studii de fezabilitate, studii de piata sau orice alte materiale corespunzatoare - si necesitatea efectuarii lor, in scopul realizarii de venituri impozabile.

De asemenea, pentru a putea deduce la calculul impozitului pe profit **cheltuielile de deplasare in strainatate in perioada 23.12.2004 - 07.01.2005 in suma de ... lei**, societatea avea obligatia sa prezinte organelor de inspectie fiscala ordinele de deplasare completate la toate rubricile, inclusiv privind confirmarea locului de destinatie al deplasarii in legatura cu activitatea desfasurata, fapt nerealizat de catre contestatoarea.

Pe cale de consecinta, rezulta ca organele de inspectie fiscala in mod legal au recalculat impozitul pe profit tinand seama de cheltuielile de consultanta si cheltuielile de deplasare nedeductibile si celelalte sume constatate si necontestate si au stabilit ca societatea datoreaza diferente de impozit pe profit de plata pe anul 2002 in suma de ... lei, pe anul 2003 in suma de ... lei si pe anul 2004 in suma de ... lei, incluzand impozitul pe profit contestat in suma de ... lei.

Referitor la devizele trimestriale cu modul de calcul al valorii consultantei si balantele analitice depuse odata cu contestatia, precizam ca acestea nu sunt relevante si nu pot fi luate in considerare in solutionarea favorabila a contestatiei, deoarece cuprind numai tariful orar practicat si valoarea rezultata din calculul matematic fara defalcarea concreta (pe zile) pe durata la care se refera si fara precizarea serviciilor prestate efectiv in intervalele orare respective (nu rezulta care sunt clientii noi atrasi, negocierile la care s-a participat si contractele incheiate in urma acestor contacte si negocieri, etc.), iar balantele analitice cuprind doar rulajele debitoare si creditoare ale conturilor unui numar de 8 clienti pe perioada 01.01 - 31.12.2004 si nu evolutia in timp a cifrei de afaceri ca efect al consultantei primite asa cum eronat sustine contestatoarea.

## **2. Taxa pe valoarea adaugata**

Cu privire la **taxa pe valoarea adaugata in suma de ... lei**, cauza supusa solutionarii este daca contestatoarea avea drept de deducere pentru taxa pe valoarea adaugata aferenta unor operatiuni care nu au legatura cu activitatea economica a societatii.

Potrivit constatarilor inscrise in raportul de inspectie fiscala, se retine ca societatea a dedus in perioada ianuarie - decembrie 2004 taxa pe valoarea adaugata in suma de ... lei inscrise in facturile reprezentand contravaloarea serviciilor de consultanta inregistrate in baza contractelor de consultanta si management si a actelor aditionale incheiate cu SC "X CONSULTING" SRL, precizate la punctul 1 din prezenta decizie.

In drept, cauza isi gaseste solutionarea in prevederile art. 145 alin.(3) lit. a) din Legea nr. 571/ 2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, care prevede ca:

**"(3) Daca bunurile si serviciile achizitionate sunt destinate utilizarii in folosul operatiunilor sale taxabile**, orice persoana impozabila inregistrata ca platitor de taxa pe valoarea adaugata **are dreptul sa deduca:**

**a) taxa pe valoarea adaugata datorata sau achitata**, aferenta bunurilor care i-au fost livrate sau urmeaza sa ii fie livrate, si **pentru prestarile de servicii care i-au fost prestate** ori urmeaza sa ii fie prestate de o alta persoana impozabila;"

coroborate cu prevederile art. 11 alin. (1) din Codul fiscal, unde se mentioneaza:

**"La stabilirea sumei unui impozit sau a unei taxe in intelesul prezentului cod, autoritatile fiscale pot sa nu ia in considerare o tranzactie care nu are un scop economic** sau pot reincadra forma unei tranzactii pentru a reflecta continutul economic al tranzactiei."

Potrivit reglementarilor legale de mai sus, pentru a justifica dreptul de deducere a taxei pe valoarea adaugata aferenta operatiunilor de prestari de servicii inregistrate, SC "X" SA avea obligatia sa prezinte documente privind prestarea efectiva a acestor servicii de consultanta in folosul operatiunilor sale taxabile, in scop economic, respectiv situatii de lucrari, procese verbale de receptii, rapoarte de lucru, studii de fezabilitate, studii de piata sau orice alte materiale corespunzatoare, obligatie nerespectata de societate.

Prin urmare, rezulta ca in mod legal organele de inspectie fiscala au stabilit ca societatea nu are drept de deducere pentru taxa pe valoarea adaugata in suma de ... lei aferenta serviciilor de consultanta si implicit ca, contestatoarea datoreaza bugetului de stat taxa pe valoarea adaugata in suma de ... lei.

### 3. Obligatii fiscale accesorii

In legatura cu **majorarile de intarziere si dobanzile in suma totala de ... lei** aferente diferentelor contestate de taxa pe valoarea adaugata in suma de ... lei si impozit pe profit in suma de ... lei, precizam ca raman de plata in sarcina contestatoarei fiind calculate in baza dispozitiilor art. 24 din Legea nr. 414/ 2002 privind impozitul pe profit si art. 116(1) din Ordonanta Guvernului nr. 92/ 2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, coroborate cu cele ale Hotararilor Guvernului nr. 1.513/ 2002, nr. 67/ 2004, nr. 784/ 2005 si ale Legii nr. 210/ 2005 cu privire la stabilirea cotei majorarilor de intarziere si dobanzilor datorate pentru neplata la termen a obligatiilor bugetare.

In acest sens, la art. 116(1) din Ordonanta Guvernului nr. 92/ 2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, se precizeaza:

“Dobanzile se calculeaza pentru fiecare zi, incepand cu ziua imediat urmatoare termenului de scadenta si pana la data stingerii sumei datorate inclusiv.”

Iar, **penalitatea de intarziere in suma totala de ... lei** aferente taxei pe valoarea adaugata si impozitului pe profit contestate, sunt datorate in conformitate cu prevederile art. 121(1) din Ordonanta Guvernului nr. 92/ 2003, privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, unde se specifica:

“Plata cu intarziere a obligatiilor fiscale se sanctioneaza cu o penalitate de intarziere de 0,5% pentru fiecare luna si / sau pentru fiecare fractiune de luna de intarziere, incepand cu data de intai a lunii urmatoare scadentei acestora pana la data stingerii acestora inclusiv. Penalitatea de intarziere nu inlatura obligatia de plata a dobanzilor.”,

si pe perioada 15.07 - 31.12.2005 potrivit art. 120 din Legea nr. 210/ 2005 privind aprobarea Ordonantei Guvernului nr. 20/ 2005 pentru modificarea si completarea Ordonantei Guvernului nr. 92/ 2005 care modifica penalitatile de intarziere la 0,6% pe luna.

**4. Referitor la cererea privind anulara partiala a Dispozitiei nr. .../ 07.12.2006 privind masurile stabilite de organele de inspectie fiscala,** precizam ca Activitatea de Control Fiscal ... a raspuns prin Decizia nr. .../

09.01.2007 conform dispozitiilor art. 179 alin.(2) din Ordonanta Guvernului nr. 92/ 2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, unde se precizeaza:

"(2) Contestatiile formulate impotriva altor acte administrative fiscale se solutioneaza de catre organele fiscale emitente."

**5. In ceea ce priveste solicitarea restituirii cheltuielilor de judecata in quantum de ... lei stabilite prin Sentinta nr. .../ 01 iulie 2005 a Tribunalului ... si Decizia nr. .../ 24 noiembrie 2005 a Curtii de Apel ..., precizam ca pentru restituirea de la bugetul de stat a sumelor din sentinta si decizia in cauza sau compensarea acestora cu obligatii de plata, **SC "X" SA urmeaza sa se adreseze Administratiei Finantelor Publice a municipiului ... ca organ fiscal teritorial**, pentru ducerea la indeplinire a hotararilor instantelor judecatoresti, potrivit prevederilor art. 106 alin.(1) lit. f) modificat prin art. 112 din Ordonanta Guvernului nr. 92/ 2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, care specifica:**

"(1) Se restituie, la cerere, debitorului urmatoarele sume:

[...]

f) cele stabilite prin hotarari ale organelor judiciare sau ale altor organe competente potrivit legii;"

coroborate cu dispozitiile Cap. I pct. 2 si pct. 3(1) din Ordinul ministrului finantelor publice nr. 1.899/ 2004 privind aprobarea Procedurii de restituire si de rambursare a sumelor de la buget, precum si de acordare a dobanzilor cuvenite contribuabililor pentru sumele restituite sau rambursare cu depasirea termenului legal, unde se precizeaza:

"2. Restituirea se efectueaza la cererea contribuabililor, in termen de 45 de zile de la data depunerii si inregistrarii acesteia **la organul fiscal caruia ii revine competenta de administrare a creantelor bugetare**, potrivit prevederilor art. 33 din Ordonanta Guvernului nr. 92/ 2003, republicata, denumit in continuare organ fiscal competent.

3.(1) **Cererea de restituire trebuie sa fie depusa in cadrul termenului legal de prescriptie a dreptului de a cere restituirea**, respectiv in termen de 5 ani de la data de 1 ianuarie a anului urmator celui in care a luat nastere dreptul la restituire, [...]."

Fata de cele retinute, in raport cu actele normative enuntate in cuprinsul deciziei si in temeiul art. 180(1) din Ordonanta Guvernului nr. 92/ 2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, se

**DECIDE**

Respingerea contestatiei formulata de SC "X" SA din ..., ca neintemeiata.

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul ... conform procedurii legale in termenul legal prevazut de Legea contenciosului administrativ nr. 554/ 2004.

**DIRECTOR EXECUTIV,**

4ex./