

ROMÂNIA
TRIBUNALUL ARAD
SECȚIA COMERCIALĂ ȘI CONTENCIOS ADMINISTRATIV
DOSAR NR.

SENTINȚA CIVILĂ NR.
Ședința publică din iunie 2006
Președinte::

S-a luat în examinare în vederea pronunțării acțiunea în contencios administrativ formulată de reclamanta Arad, împotriva pârâților Direcția Generală a Finanțelor Publice Arad, Autoritatea Națională a Vămirilor București, Direcția Regională Vamală Arad și Biroul Vamal Arad, pentru anulare acte administrative.

La apelul nominal nu se prezintă nimeni.

Procedura se citare este legal îndeplinită.

Acțiunea este timbrată cu suma detaxă judiciară de timbru conform chitanței nr..... lei timbru judiciar.

S-a făcut referatul cauzei după care, se constată că susținerile și concluziile părților au fost consemnate în încheierea din, care face parte integrantă din prezenta.

Tribunalul

Constată că prin acțiunea în contencios administrativ înregistrată la data de2006, reclamanta SC S SRL Arad a chemat în judecată pârâtele Direcția Generală a Finanțelor Publice Arad, Autoritatea Națională a Vămirilor București, Direcția Regională a Vămirilor Arad și Biroul Vamal Arad, solicitând anularea Deciziei nr.... emisă de Direcția Generală a Finanțelor Publice Arad, a actului constatator nr., a situație de calcul a dobânzilor nr..... și a procesului verbal de calcul a dobânzilor și penalităților de întârziere nr....., încheiate de autoritățile vamale, precum și exonerarea de la plata taxelor vamale și accesoriilor în sumă totală de lei.

În motivarea cererii arată că în calitate de utilizator final a achiziționat în baza unui contract de leasing o autoutilitară marca, pentru care s-a depus declarația vamală de import temporar nr....., operațiune de import încheiată cu declarația vamală nr....., că autoutilitară importată beneficiat de regim vamal preferențial, fiind produsă în U.E. conform declarației de origine de pe factură, și că ulterior autoritățile vamale verificând actele de import au apreciat că vehiculul acoperit de factura de import emisă de firma Internațional Inc nu putea beneficia de regim tarifar preferențial, fiind

calculate drepturile vamale constând în taxe vamale cu penalități și dobânzi aferente în cuantum total de lei.

Mai arată că împotriva actului constatator întocmit de organele vamale a formulat contestație care a fost respinsă ca neîntemeiată de către Direcția Generală a Finanțelor Publice Arad, cu motivarea că în mod eronat s-a acordat regimul preferențial în urma verificării ulterioare a dovezii de origine.

Prin întâmpinarea depusă la dosar pârâta Direcția Generală a Finanțelor Publice Arad a solicitat respingerea acțiunii reclamantei, arătând că la importul efectuat de către aceasta a fost luată în considerare declarația exportatorului pe factură, dar că ulterior Autoritatea Națională a Vămirilor București a comunicat că declarațiile de origine date pe factura însoțitoare a autoutilitareii nu sunt nici autentice nici corecte, astfel că importul nu putea beneficia de regim vamal preferențial.

Pârâta Autoritatea Națională a Vămirilor București - Direcția Regională a Vămirilor Arad a solicitat prin întâmpinare respingerea acțiunii cu motivarea că reclamanta a depus la Biroul Vamal Arad declarația vamală de import nr....., pentru încheierea unei operațiuni de leasing extern aferent unei autoutilitare, împreună că factura nr....., cu declarația exportatorului pe factură prezentată pentru probarea originii bunului, în baza căreia s-a efectuat operațiunea vamală cu aplicarea unei taxe vamale în procent de 0 % corespunzătoare mărfurilor originare din U.E. Mai arată că în urma verificării ulterioare a acestei facturi cu declarația exportatorului, administrația vamală italiană a transmis că declarația de origine dată pe această factură nu este nici autentică nici corectă, nefiind dată de firma italiană, ceea ce face ca autoutilitara acoperită de această declarație de origine pe factură să nu beneficieze de regim vamal preferențial.

Reclamanta a formulat și cereri de chemare în garanție a SC, reprezentată prin SA, a Biroului Vamal Arad și SC SA, prin care a solicitat ca în cazul stabilirii existenței unor diferențe de taxe vamale, chemații în garanție să fie obligați în solidar la plata acestora.

Chematele în garanție prin întâmpinările depuse la dosar au solicitat respingerea cererii de chemare în garanție formulată de reclamanta.

Din probele administrate, respectiv: actul constatator (fila 10), situația calculului dobânzilor (fila 12), procesul verbal privind calculul dobânzilor și a penalităților de întârziere (fila 13), copiile facturilor de cumpărarea autoutilitareii (fila 92-94) și susținerile părților, instanța retine__în_Japț următoarele:

—" ^LITaata de, reclamanta în calitate de utilizator final a achiziționat în baza contractului de leasing încheiat cu Societatea în calitate de finanțator o autoutilitară marca, identificată cu seria șasiu nr....., import pentru care a beneficiat de regim vamal

preferențial, respectiv taxe vamale 0 %, întrucât finanțatorul a aplicat pe factură declarație de origine conform Protocolului nr.....

În urma unei verificări ulterioare, organele vamale au stabilit că factura nr..... cu declarație de origine dată de nu este autentică și autovehiculul acoperit de aceasta nu poate beneficia de regim vamal preferențial.

La dosar a fost depusă factura eliberată de firma producătoarecu nr....., precum și facturile eliberate în cadrul contractului de leasing de finanțatorul cu nr..... și a cumpărătorului intermediars.a. nr....., facturi care au înscris pe ele mențiunea că „exportatorul produselor ce fac obiectul acestui document declară că exceptând cazul în care în mod expres este indicat altfel, aceste produse sunt de origine preferențială”.

Potrivit art.16 din Protocolul nr....., privind definirea noțiunii de produse originare, produsele originare din una dintre părți beneficiază la importul în altă parte de prevederile acordului prin prezentarea unei declarații denumită declarație pe factură, dată de exportator pe o factură, pe o notă de livrare sau pe orice alt document comercial care descrie produsele în cauză, suficient de detaliat pentru a permite identificarea lor.

Este de necontestat faptul că autoutilitara importată de reclamantă în calitate de utilizator final este produsă de către firma, unitate care a și eliberat factura conținând declarația în baza căreia s-a acordat regimul vamal preferențial.

Împrejurarea că autoritățile vamale au constatat că declarația dată pe factura nr..... eliberată de nu este autentică, nu este de natură a schimba regimul preferențial de care beneficiază bunul importat, deoarece importul s-a făcut de către reclamantă în calitate de utilizator final prin intermediul a altor două societăți, s.a. și, dar actul de proveniență a bunului și de achiziționare a acestuia este factura emisă de firma producătoare nr..... care conține declarația de origine prevăzută de art.16 din Protocolul nr..... Această factură conținând declarația, arată că utilizator final al bunului este reclamanta și în aceste condiții autoutilitara importată beneficiază de regim vamal preferențial, indiferent câți intermediari au participat la achiziționarea ei până la utilizatorul final.

Organele vamale au calcula greșit taxe vamale și penalități și dobânzi aferente, având în vedere doar factura emisă de firma finanțatoare, deoarece dovada provenienței autoutilitare din U.E. rezultă din factura emisă de producător, respectiv

Față de aceste considerente, instanța urmează ca în baza art.187 Cod procedură fiscală coroborat cu art.18 din Legea nr.554/2004 să admită acțiunea reclamantei și pe cale de consecință să anuleze Decizia nr..... emisă de Direcția Generală a Finanțelor Publice Arad și Actul constatator nr. împreună cu Situația de calcul a dobânzilor nr..... și Procesul verbal de calcul a dobânzilor și

penalităților nr..... emise de autoritățile vamale și să exonereze reclamanta de plata sumei totale de lei taxe vamale cu dobânzi și penalități.

Deoarece cererea principală a reclamantei a fost admisă, instanța urmează a respinge cererile de chemare în garanție ca rămase fără obiect.

Văzând și dispozițiile art.274 Cod procedură civilă;

**Pentru aceste motive
în numele legii
H o t ă r ă ș t e**

Admite acțiunea în contencios administrativ formulată de reclamanta SC SRL Arad, împotriva pârâților Direcția Generală a Finanțelor Publice Arad, Autoritatea Națională a Vămirilor București, Direcția Regională a Vămirilor Arad, Biroul Vamal Arad, și în consecință:

Anulează Decizia nr..... emisă de Direcția Generală a Finanțelor Publice Arad și Actul constatator nr. împreună cu Situația de calcul a dobânzilor nr..... și Procesul verbal de calcul a dobânzilor și penalităților nr..... emise de autoritățile vamale.

Exonerează reclamanta de plata sumei totale de lei taxe vamale cu dobânzi și penalități.

Respinge cererea de chemare în garanție a Biroului Vamal Arad, SC SA și Inc reprezentată prin SA București.

Fără cheltuieli de judecată.

Definitivă.

Cu drept de recurs în termen de 15 zile de la comunicare.

Pronunțată în ședința publică din2006.

Președinte .

Red.. .

Se comunică:

- reclamanta - 19/A
- pârâta - D.G.F.P. Arad, B-dul Revoluției nr.79
- pârâta - A.N.V. București, str.Matei Millo nr.13

- pârâta - D.R.V. Arad, str.Frații Neumann nr. 10
- pârât - Biroul Vamal Arad, str.Câmpul Liniștii nr.1
- chem.în garanție - SC SA Arad, chem.în garanție -SA

