

ROMÂNIA

TRIBUNALUL GORJ
SECȚIA COMERCIALĂ ȘI CONTENCIOS ADMINISTRATIV

Sentința nr. 2629

Ședința publică din 19 Septembrie 2007

Completul compus din:

PREȘEDINTE

Judecător

Grefier

4/2007

Pe rol fiind judecarea contestației formulată de petiționarul . . . , împotriva deciziei nr.41 din 04.06.2007 emisă de D.G.F.P.Gorj a procesului verbal de control nr.1693/14 mai 2007 și a deciziei pentru regularizarea situației nr.35 din 14.05.2007 emisă de Direcția Regională Vamală Craiova - Biroul Vamal Tg-Jiu în contradictoriu cu intimamentele Direcția generală a Finanțelor Publice Gorj, Autoritatea Națională a Vămilelor, Direcția Regională pentru Accize și Operațiuni Vamale Craiova și Biroul Vamal Tg-Jiu.

La apelul nominal făcut în ședința publică a răspuns petiționarul asistat de avocat . . . și a lipsă celelalte părți.

Procedura completă.

S-a făcut referatul oral al cauzei de către grefierul de ședință, s-a depus de către avocat . . . serie de documente ale autoturismului și certificatul EUR .1, s-a luat act că nu mai sunt cereri de formulat și probe de administrat, după care constatând dosarul în stare de judecată s-a acordat cuvântul.

. . . pentru petiționar a solicitat admiterea contestației așa cum a fost formulată, anularea actelor administrative contestate.

După strigarea dosarului s-a prezentat consilier juridic . . . și a depus la dosar deciziile contestate contestația formulată de petent către organele abilitate, înștiințarea de plată pentru diferența datorată, procesul verbal de control, decizia pentru regularizarea situației, adresa ANV către Biroul Vamal Tg-Jiu și traducerea cărții de identitate a autovehiculului, documente care de altfel se află la dosarul cauzei fiind depuse de contestator.

TRIBUNALUL

Asupra contestației de față;

Prin contestația înregistrată pe rolul Tribunalului Gorj la data de 29.06.2007, petentul a chemat în judecată pârâtele Direcția Regională Vamală Craiova - Biroul Vamal Tg-Jiu în contradictoriu cu intimamentele Direcția generală a Finanțelor Publice Gorj, Autoritatea Națională a Vămilelor, Direcția Regională pentru Accize și Operațiuni Vamale Craiova și Biroul Vamal Tg-Jiu, solicitând ca prin sentința ce se va pronunța să se dispună anularea deciziei nr. 41 din 04.06.2007 emisă de D.G.F.P.Gorj a procesului verbal de control nr.1693/14 mai 2007 și a deciziei pentru regularizarea situației nr.35 din 14.05.2007 emisă de Direcția Regională Vamală Craiova - Biroul Vamal Tg-Jiu, precum și suspendarea executării acestora până la soluționarea prezentei contestații.

În motivarea contestației s-a arătat că în data de 17.04.2006 s-au efectuat formalitățile vamale pentru introducerea în țară a unui autoturism marca FIAT PUNTO, ocazie cu care petentul a depus certificatul EUR 1 nr.D 983316 și a beneficiat de acordarea preferințelor

tarifare, fiind stabilite taxe vamale ce au fost achitate conform chitanței nr.616156 din 17.04.2006.

Ulterior Biroul Vamal a solicitat verificarea dovezii de origine, respectiv controlul ulterior al certificatului EUR 1 privind autenticitatea documentelor și originea autoturismului importat, iar administrația vamală germană a informat că acest bun importat nu este originar în sensul prevederilor Acordului dintre România și Comunitatea Europeană, respectiv numărul de șasiu înscris în caseta 8 este greșit și prin urmare nu poate beneficia de regim preferențial tarifar.

Prin urmare s-a procedat la recalcularea taxelor vamale, fiind stabilite prin actul de control contestat diferențe de drepturi vamale la care au fost calculate și majorări de întârziere, totalul acestei obligații ridicându-se la suma de RON.

Petentul a formulat contestație împotriva acestor acte de control care a fost respinsă prin decizia nr.41/04.06.2007 emisă de D.G.F.P.Gorj, acesta apreciind că în cauză nu au fost aplicate în mod corect dispozițiile Protocolului 4 referitor la metodele de cooperare administrativă, anexă la acordul european ce instituie o asociere între România și Comunitățile Europene și statele membre ale acestora ratificat prin OUG.192/2001.

S-a arătat că în baza prevederilor art.17 alin. 5 din Protocol, autoritățile vamale emitente trebuie să se asigure că documentele sunt completate corespunzător întreaga răspundere pentru eliberarea certificatului EUR 1 aparținând exportatorului și autorităților vamale care au eliberat certificatul și nu importatorului.

În dovedirea contestației s-a depus la dosar deciziile contestate și procesul verbal de control, copia contestației formulată către ANV Direcția regională Craiova – Biroul Vamal Tg-Jiu, precum și copii ale documentelor de identificare ale autoturismului traduse în limba română, chitanța de achitare a taxelor vamale, certificatul EUR 1 și cartea de identitate a autovehiculului.

Intimata A.N.V.- Direcția Regională pentru Accize și Operațiuni Vamale Craiova a formulat întâmpinare la contestația de față prin care a solicitat respingerea contestației, invocând dispoziții ale Legii 20/1993 și ale Protocolului 4.

S-a susținut că deși contestatorul a beneficiat de regim tarifar preferențial la intrarea în țară, totuși în urma controlului ulterior efectuat de Administrația vamală Germană cu privire la certificatul de circulație a mărfurilor EUR 1 nr.D 983316 a comunicat faptul că autoturismul introdus în țară de contestator nu poate să beneficieze de regim tarifar preferențial, deoarece numărul de șasiu înscris în caseta nr.8 a documentului de origine nu este identic cu numărul șasiului autoturismului introdus în țară de către contestator și astfel documentul prezentat la vămuire se referă la un alt autoturism decât cel introdus în țară de contestator.

În consecință autoritatea vamală germană a returnat dovada de origine bifată pe verso la rubrica 14.

S-a menționat că au fost respectate prevederile Protocolului nr.4 anexă la Acordul European, instituind o asociere între România pe de o parte și Comunitățile Europene și statele membre ale acestora pe de altă parte, deci răspunsul în sensul că nu se poate certifica faptul că autoturismul este marfă de proveniență în sensul Acordului U.E.-România a fost rezultatul verificărilor efectuate pe cale oficială în baza relațiilor de colaborare dintre administrațiile vamale din România și Germania neputând fi înlăturate demersurile efectuate pe cale oficială.

Tribunalul analizând întreg materialul probator aflat la dosarul cauzei constată și reține următoarea stare de fapt:

La data de 17.04.2006 contestatorul a introdus în țară prin Vama Nădlag un autoturism marca FIAT PUNTO și în urma depunerii certificatului EUR 1 nr. D983316 a beneficiat de

acordarea unui regim preferențial tarifar, taxele vamale stabilite în acest mod fiind achitate conform chitanței nr.616156 din 17.04.2006.

S-a reținut că ulterior primirii acestui certificat de circulație a mărfurilor, Autoritatea Națională a Vămirilor a trimis spre control acest certificat EUR 1 cu privire la autenticitatea sa și originea autoturismului importat.

Ca urmare a verificărilor efectuate administrația vamală germană a comunicat organelor vamale din România faptul că autoturismul introdus în țară de contestator nu poate beneficia de regim tarifar preferențial, deoarece număr de șasiu înscris în caseta mnr.8 a documentului de origine nu este identic cu numărul șasiului autoturismului introdus în țară de către contestator, documentul de origine prezentat la vămuire, respectiv certificatul EUR 1 referindu-se la un alt autoturism decât cel introdus în țară de contestator marca FIAT PUNTO.

Prin urmare autoritatea vamală din țara exportatoare a comunicat faptul că nu poate confirma originea comunitară a acestui autovehicul, astfel că acesta nu poate beneficia de regim tarifar preferențial.

În Protocolul nr.4 anexă la Acordul European, instituind o asociere între România pe de o parte și Comunitățile Europene și statele membre ale acestora pe de altă parte, se definește noțiunea de produse originare din comunitate.

Acestea beneficiază la importul în România de regim vamal preferențial fie prin prezentarea unui certificat de circulație a mărfurilor EUR 1, fie a unei declarații pe factură dată de exportator pe documentul de livrare.

În art.24 din Protocol se arată că dovezile de origine vor fi prezentate autorităților vamale ale țării importatoare iar în art.32 pct.6 se arată că în cazul unor suspiciuni se poate refuza acordarea regimului preferențial cu respectarea condițiilor prevăzute.

În certificatul EUR 1 nr. D 983316 emis de autoritățile vamale germane seria șasiului autoturismului importat este trecută cu numărul ZFA 188000002580, în loc de ZFA 1880000025800 așa cum apare în cartea de identificare a autoturismului aflat în posesia contestatorului.

Acesta este motivul pentru care documentul de origine a fost returnat organelor vamale române, adică omiterea la sfârșitul numărului de identificare a vehiculului a cifrei zero.

În art.34 din Protocolul nr.4 se prevede că sancțiunile vor fi aplicate oricărei persoane care emite sau determină emiterea unui document ce conține date inexacte în scopul obținerii regimului preferențial.

Tribunalul reține că petentul nu are nici o culpă pentru emiterea certificatului EUR 1 prezentat la vama din România, acesta respectând prevederile Codului Vamal, Regulamentului de aplicare a Codului vamal și a Protocolul nr.4 în momentul în care a introdus în țară autoturismul marca FIAT PUNTO, acesta deținând toate documentele cerute pentru a se acorda tariful vamal preferențial.

Faptul că ulterior autoritatea vamală germană a făcut verificări și a constatat că numărul de șasiu înscris în documentul EUR 1 nu este identic cu numărul șasiului autoturismului introdus în țară de contestator pentru că îi lipsește la final cifra zero, nu poate să ducă la înlăturarea regimului vamal preferențial așa cum în speță a procedat Biroul Vamal Tg-Jiu când a întocmit actul constatator și a stabilit că petentul trebuie să plătească diferența de taxe vamale, ba mai mult și dobânzi și penalități de întârziere.

Deși s-a adresat DGFP Gorj, acesta prin decizia nr.41 din 04.06.2007 a respins contestația petentului considerându-l culpabil.

Aceasta este o decizie prin care au fost depășite reglementările protocolului 4 fiind absurd să fie acuzat importatorul român de o faptă săvârșită de exportatorul german, care a completat cu eroare de o cifră certificatul de origine.

În acordul european nu sunt prevăzute sarcini și obligații pentru importator la momentul achiziționării mărfurilor de la exportator.

Autoritatea vamală română după verificarea ulterioară a originii produselor importate, dacă constată că acestea nu provin din U.E. nu poate să înlăture regimul vamal preferențial prin întocmirea unui document constatator al unei datorii vamale în sarcina importatorului român, deoarece s-ar încălca prevederile constituționale, prevederile Codului civil, Codului comercial, în sensul că nici o persoană fizică sau juridică, comerciant sau necomerciant nu poate fi răspunzătoare de fapta culpabilă a altuia, încălcându-se drepturile și libertățile fundamentale consfințite atât în Convențiile Europene cât și în legislația internă a României.

Potrivit art.17 din Protocolul 4 este stabilită procedura pentru eliberarea unui certificat de circulație a mărfurilor EUR 1, certificatul eliberându-se pe baza cererii scrise a importatorului care trebuie să prezinte oricând la cererea autorităților vamale ale țării exportatoare care eliberează certificatul de circulație EUR 1 toate documentele care dovedesc caracterul original al produselor.

La rândul lor autoritățile vamale emitente ale acestui certificat au obligația să ia toate măsurile pentru a verifica acest caracter original al produselor și îndeplinirea celorlalte cerințe din protocol, având posibilitatea să solicite orice document justificativ.

Ori, este clar că autoritățile germane au completat și eliberat certificatul EUR 1 în baza documentelor prezentate de contestator, omițând cifra zero la sfârșitul seriei de șasiu.

Acestea vin ulterior și invocă practic propria culpă pentru a pretinde apoi contestatorului să achite diferențele de taxe vamale ceea ce este inadmisibil pentru un sistem de drept.

De altfel este ilogic și lipsit de interes din partea petiționarului care aflându-se în posesia tuturor documentelor de identificare a autovehiculului care corespund cu autoturismul introdus în țară să nu prezinte un certificat EUR 1 valabil, ba mai mult cu o serie de șasiu aproape identică.

Așadar în conformitate cu disp.art.34 al Protocolului nr.4 răspunderea aparține exportatorului german pentru că a emis un document cu date inexacte iar importatorul nu avea nici o posibilitate să influențeze într-un fel sau altul emiterea acestui document oficial.

Prin urmare se va admite contestația, se vor anula decizia nr.41/2007 emisă de D.G.F.P.Gorj, procesul verbal de control , nr.1693/14 mai 32007 și decizia pentru regularizarea situației nr.35/2007 emise de Direcția Regională Vamală Craiova-Biroul Vamal Tg-Jiu, cu consecința exonerării petentului de plata sumelor stabilite suplimentar în sarcina sa, a dobânzilor și majorărilor de întârziere.

În ceea ce privește suspendarea executării actelor contestate solicitată prin cererea de chemare în judecată, tribunalul apreciază pe de o parte că nu s-a făcut dovada că pârâta a început executarea iar pe de altă parte suspendarea executării trebuia să fie solicitată de contestator în cadrul unei contestații la executare separat de obiectul acțiunii de față.

**PENTRU ACESTE MOTIVE,
ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRĂȘTE**

Admite contestația formulată de reclamantul _____, domiciliat în orașul Țicleni, str.Petroliștilor , 939, jud. Gorj în contradictoriu cu pârâții Direcția Generală a Finanțelor Publice Gorj , cu sediul în Tg-Jiu, str.Siretului , nr.6, jud. Gorj, Autoritatea Națională a Vămile-Direcția Regională pentru Accize și Operațiuni Vamale Craiova, cu sediul în Craiova, str.Caracal, nr.248, jud. Dolj - Biroul Vamal Tg-Jiu.

Dispune anularea deciziei nr.41 din 04.06.2007 emisă de D.G.F.P.Gorj, a procesului verbal de control înregistrat sub nr.1693 din 14.05.2007 și a deciziei pentru regularizarea situației nr.35 din 14 mai 2007 emisă de Direcția Regională Vamală-Biroul Vamal Tg-Jiu, cu consecința exonerării petentului de plata taxelor vamale, accizelor, IVA și a accesoriilor aferente, respectiv dobânzi și penalități de întârziere.

Cu recurs.

Pronunțată în ședința publică din 19 Septembrie 2007 la Tribunalul Gorj.

Președinte,

Judecător,



Red. M.L.
Thred.L.M.
Ex.7/27 Septembrie 2007

