



Ministerul Finanțelor Publice
Agenția Națională de
Administrare Fiscală
Direcția Generală a Finanțelor
Publice a Județului Teleorman



Str. Dunării nr. 188
Alexandria, Teleorman
Tel : +0247 312 788
Fax : +0247 421 178
e-mail: ALTRJUDX01@mfinante.ro

D E C I Z I A

Nr. 43 din 24.09.2009

Privind : soluționarea contestației formulate de S.C. S.R.L. cu sediul în mun., jud. Teleorman, prin împuternicit avocat, contestație înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Teleorman sub nr./.....2009.

Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Teleorman-Biroul Soluționare Contestații, a fost sesizată de Structura de Administrare Fiscală-Activitatea de Inspecție Fiscală, prin Adresa nr./.....2009, cu privire la contestația formulată de S.C. S.R.L. cu sediul social în mun., jud. Teleorman, prin împuternicit avocat, ocazie cu care organul care a încheiat actul atacat a înaintat dosarul cauzei, împreună cu Referatul f.n. privind propunerile de soluționare.

Deoarece contestația nu a îndeplinit condițiile procedurale legale, în ceea ce privește depunerea împuternicirii avocațiale în original, cu Adresa nr./.....2009, în virtutea dispozițiilor pct. 2.2 din Ordinul Președintelui A.N.A.F. nr. 519/2005 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, organele de soluționare au solicitat petentei să îndeplinească procedura.

Prin Adresa nr./.....2009, dând curs solicitării, petentul anexează la dosarul cauzei Imputernicirea avocațială nr./.....2009, în original.

În condițiile prezentate, obiectul contestației îl reprezintă obligația fiscală suplimentară stabilită în sarcina sa în quantum total de lei, constituită din :

-suma de lei, reprezentând taxă pe valoarea adăugată, individualizată prin Decizia de impunere nr./.....2009, care reprezintă sinteza Raportului de inspecție fiscală nr./.....2009;

-suma de lei, reprezentând taxă pe valoarea adăugată, individualizată prin Decizia de impunere nr./.....2009, care reprezintă sinteza Raportului de inspecție fiscală nr./.....2009;

De asemenea, deopotrivă, autoarea cererii contestă Dispozițiile de măsuri nr./.....2009, respectiv nr./.....2009.

Având în vedere că petiționarul prin cererea nr./.....2009, formulează contestație atât împotriva titlului de creanță reprezentat de Decizia de impunere nr./.....2009, cât și împotriva titlului de creanță reprezentat de Decizia de impunere nr./.....2009, contestații formulate de aceeași persoană juridică (prin împuternicit), vizând acte administrativ fiscale încheiate de aceleași organe fiscale, respectiv aceeași categorie de obligații fiscale, pentru o mai bună administrare și valorificare a probelor în rezolvarea cauzei, organele de soluționare vor proceda la conexarea celor două contestații (individualizate prin aceeași cerere).

Măsura conexării a fost adoptată în temeiul dispozițiilor pct. 9.5 din Ordinul Președintelui A.N.A.F. nr. 519/2005 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, organele de soluționare răspunzând prin prezenta decizie solicitărilor formulate de petiționar.

Contestația formulată atât împotriva Deciziei de impunere nr./.....2009, cât și împotriva Deciziei de impunere nr./.....2009, a fost depusă în termenul legal reglementat de art. 207 alin.(1) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată (M.O. nr. 513/31.07.2007), cu modificările și completările ulterioare (avându-se în vedere că S.C. S.R.L. a luat la cunoștință de cele două titluri de creanță la data de 15.07.2009).

Fiind îndeplinite și celelalte proceduri de contestare prevăzute de lege, Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Teleorman este competentă să soluționeze pe fond cauza .

I. Petentul a contestat măsurile dispuse prin Decizia de impunere nr./.....2009, sinteza Raportului de inspecție fiscală nr./.....2009, respectiv dispuse prin Decizia de impunere nr./.....2009, sinteza Raportului de inspecție fiscală nr./.....2009, întocmite de organele de inspecție fiscală, solicitând *modificarea acestor acte administrativ-fiscale, considerându-le netemeinice și nelegale, pentru următoarele motive:*

1. În ceea ce privește contestația formulată împotriva Deciziei de impunere nr./.....2009 :

-petiționarul susține că în fapt, urmare inspecției fiscale desfășurate în perioada2009, și respectiv-.....2009, organele de inspecție fiscală au constatat: suma TVA solicitată la rambursare ca fiind de lei, suma pentru care contribuabilul are drept de rambursare ca fiind de lei și suma de lei, ca reprezentând TVA pentru care nu se justifică rambursarea;

-menționează faptul că s-au reținut acestea, întrucât organele de inspecție fiscală au făcut aplicarea art. 160 alin.(1) și (2) din Legea 571/2003 privind Codul fiscal;

-apreciază ca în fapt, se impune rambursarea sumei de lei, întrucât nu s-a aflat în stare de insolvență, astfel că nu se justifică măsura de rectificare a operațiunilor și aplicare a taxării inverse stabilită prin Dispoziția de măsuri nr. din2009.

-susține având în vedere că nu au fost prezenți la judecarea în fond a litigiului ce a avut ca obiect deschiderea procedurii insolvenței, că este evident că așa cum și termenul stabilit în vederea promovării căii de atac, curge de la pronunțarea hotărârii, așa și în acest caz, nu putea proceda în nici un caz la repectarea art. 160 amintit, atâta vreme cât hotărârea instanței de fond nu i-a fost comunicată. Totodată menționează că nu-i poate fi opozabilă sentința instanței de fond atâta vreme cât aceasta nu i-a fost comunicată, astfel ca doar de la acel moment putea avea cunoștință despre conținutul acesteia.

Astfel, având în vedere că această comunicare a avut loc mult peste termenul de2009, contestatoarea consideră că nu se poate reține nici o culpa a dânzei, considerând măsura organelor fiscale ca fiind una eronată.

2. În ceea ce privește contestația formulată împotriva Deciziei de impunere nr./.....2009:

-petiționarul susține că în fapt, urmare inspecției fiscale desfășurate în perioada-.....2009,-.....2009, respectiv-.....2009, organele de inspecție fiscală au constatat: suma TVA solicitată a fi rambursată ca fiind de lei, suma pentru care subscrisa are drept de rambursare ca fiind de lei și astfel suma de lei, ca reprezentând TVA pentru care nu se justifică rambursarea.

-menționează faptul că s-au reținut acestea, întrucât organele de inspecție fiscală au făcut aplicarea art. 160 alin.(1) și (2) din Legea 571/2003 privind Codul fiscal;

-contestatorul consideră că trebuie avut în vedere și faptul că nu s-a aflat nici un moment în stare de insolvență, fapt arătat inclusiv organelor de control prin declarația ce constituie anexa la documentele întocmite, pentru următoarele considerente:

- Decizia Sentinței Comerciale nr. 124 din 09 februarie 2009, pronunțată de Tribunalul Teleorman s-a dovedit a fi una nelegală întrucât aceasta a fost desființată în totalitate de către Curtea de Apel București - Secția a V -a Comercială prin Decizia Comercială nr. din2009, astfel că s-a dovedit că nici un moment în ceea ce o privește pe petentă nu a subsistat starea de insolvență;

-această sentință comercială a reprezentat o gravă eroare juridică, întrucât debitul invocat s-a dovedit a fi unul neexigibil;

-nu s-a avut în vedere, la pronunțarea soluției înscrisul afișat la dosarul cauzei ce reprezintă o cerere de renunțare la judecată, un drept de dispoziție al reclamantei, ce a fost întru totul ignorat de către instanța de fond.

-de asemenea, nu se poate reține starea de insolvență a subscrisei pentru perioada - 2009 întrucât sentința pronunțată de către Tribunalul Teleorman nu era una irevocabilă.

Față de aceste aspecte, petiționarul consideră că este evident că și pentru suma de lei reprezentând TVA se impune rambursarea, întrucât soluția organelor fiscale nu este legală.

II. Din actele atacate se rețin următoarele:

1. Din Raportul de inspecție fiscală nr./.....2009, sintetizat în Decizia de impunere nr./.....2009:

Tipul inspecției fiscale efectuate: parțială în vederea rambursării de TVA.

Perioada supusă inspecției fiscale2008-.....2009.

În ceea ce privește TVA, baza legală a constatărilor este formată de dispozițiile Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, coroborată cu prevederile H.G. nr. 44/2004 privind Normele Metodologice de aplicare a Codului fiscal cu modificările și completările ulterioare.

În ceea ce privește TVA colectată: se determină conform art.137 - 140 din Legea nr.571/2003, cu modificările și completările ulterioare, privind baza de impozitare și cotele de impozitare.

În timpul inspecției fiscale reprezentanții A.I.F. Teleorman au constatat următoarele:

Pentru S.C. S.R.L. s-a deschis procedura insolvenței prin Sentința comercială nr./.....2009, emisă de Tribunalul Teleorman care ulterior a fost închisă prin Sentința comercială nr./.....2009, emisă de aceeași instanță de judecată,

(anexa nr.5). Prin urmare pentru perioada-.....2009 societatea s-a aflat în insolvență

În acesta situație, pentru perioada-.....2009, contribuabilul avea obligația aplicării măsurilor de simplificare prevăzute la art. 160 (1), (2), lit. b în care se precizează: "bunurile și serviciile pentru livrarea sau prestarea cărora se aplică măsurile de simplificare sunt " b)"bunurile și/sau serviciile livrate ori prestate de/sau către persoanele pentru care s-a deschis procedura de insolvență, cu excepția bunurilor livrate în cadrul comerțului cu amanuntul".

În urma inspecției s-a constatat că, pentru perioada menționată mai sus contribuabilul nu a aplicat măsurile de simplificare, înregistrând toate operațiunile ce privesc TVA, făcând abstracție de starea de insolvență.

Organele de inspecție fiscală susțin în temeiul pct.82(3) din HG nr.44/2004 privind Normele de aplicare a Codului Fiscal, pentru livrarile de bunuri și servicii la intern, că SC SRL avea obligația emiterii de facturi fiscale fără taxă și înscrierea mențiunii "taxare inversă"

Prin urmare pentru perioada-.....2009 contribuabilul în mod eronat a înregistrat TVA colectată în sumă de lei, pentru livrarile de bunuri sau prestările de servicii, conform jurnal vânzări(anexa nr.3).

Astfel, cu suma lei se diminuează TVA colectată evidențiată de contribuabil.

Totodată în timpul controlului s-a procedat la preluarea TVA deductibilă în sumă de lei, aferentă aceleiași perioade, ca și TVA colectată, deoarece avea obligația înregistrării contabile 4426=4427, pentru aprovizionarea de bunuri și servicii colectarea taxei la nivelul taxei deductibile, conform art. 160 alin.(1) și (2) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal.

Cu suma de lei, conform jurnal de cumpărări (anexa nr.4), se majorează TVA colectată evidențiată de contribuabil.

În urma constatărilor mai sus menționate, TVA colectată stabilită suplimentar în urma controlului a fost în sumă de lei,(astfel: lei – lei.)

Reprezentanții A.I.F. susțin că au fost încălcate prevederile art.160 alin.(1) și alin.(2), lit b din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal și respectiv prevederile pct 82(3) din HG nr.44/2004 privind Normele de aplicare a Codului Fiscal.

SC SRL a întocmit jurnalele de TVA privind vânzările pentru toată perioada verificată iar pentru luna 2009 acesta a fost întocmit distinct, pentru-.....2009 și respectiv-.....2009, -(anexa nr.3).

În ceea ce privește TVA deductibilă: se determină conform art. 145 - 147 din Legea nr.571/2003, cu modificările și completările ulterioare.

În timpul inspecției fiscale s-au constatat următoarele:

Pentru perioada-.....2009, pentru TVA dedusă în sumă de lei, (anexa nr.4), aferentă intrărilor de bunuri și servicii, contribuabilul nu a înregistrat autolichidarea taxei pe valoarea adăugată, colectarea taxei la nivelul taxei deductibile, fiind încălcate prevederile pct 82(4) din HG nr.44/2004 privind Normele de aplicare a Codului Fiscal. TVA deductibilă evidențiată de societate nu a suferit modificări.

În timpul inspecției fiscale, conform Dispoziției de masuri nr.189/30.06.2009, s-a lasat măsura de "rectificare a operațiunilor și aplicare a "taxării inverse", conform prevederilor pct.82, alin.7 și 8 din HG nr.44/2004 privind Normele metodologice de aplicare a Codului fiscal, respectiv de stornare a facturilor emise cu TVA către clienții din țară și refacturarea prestărilor respective fără TVA, cu mențiunea taxare inversă și totodată a fost lasată ca măsura ca petentul să notifice furnizorii și prestatorii interni despre starea de insolvență în care s-a aflat SC SRL pe perioada-.....2009, în sensul corectării TVA colectată din facturile emise către SC SRL.

Având în vedere constatările efectuate la SC SRL, situația TVA s-a prezentat astfel:

Suma TVA solicitată a fi rambursată=..... lei; Suma TVA pentru care contribuabilul are drept de rambursare=..... lei; suma TVA care nu se justifică a fi rambursată = lei .

2. Din Raportul de inspecție fiscală nr./.....2009, sintetizat în Decizia de impunere nr./.....2009:

Tipul inspecției fiscale efectuate: parțială în vederea rambursării de TVA.

Perioada supusă inspecției fiscale-2009-.....2009.

În ceea ce privește TVA , baza legală a constatărilor este formată de dispozițiile Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, coroborată cu prevederile H.G. nr. 44/2004 privind Normele Metodologice de aplicare a Codului fiscal cu modificările și completările ulterioare.

TVA colectată: se determină conform art. 137 - 140 din Legea nr.571/2003, cu modificările și completările ulterioare, privind baza de impozitare și cotele de impozitare.

În timpul inspecției fiscale s-au constatat următoarele:

S-a deschis procedura insolvenței pentru SC SRL începând cu data de2009, de către SC SRL, prin Sentința comercială nr./.....2009 emisă de Tribunalul Teleorman, Secția Civilă, dosarul nr./...../2009, -anexa nr A.

Starea de insolvență a încetat în data de2009, în baza Sentinței comerciale nr./.....2009 emisă de Tribunalul Teleorman, secția civilă, (anexa nr.5).

Prin urmare, în perioada supusă inspecției fiscale parțiale, respectiv2009 -2009, contribuabilul trebuia să aplice măsurile de simplificare prevăzute de art. 160, alin.(1) și alin.(2), lit.b din Legea nr.571/2003 privind codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, potrivit căruia :

"Bunurile și serviciile pentru livrarea sau prestarea cărora se aplică măsurile de simplificare sunt:

b) bunurile și/sau serviciile livrate ori prestate de sau către persoanele pentru care s-a deschis procedura de insolvență, cu excepția bunurilor livrate în cadrul comerțului cu amanuntul;

Din verificarea efectuată s-a constatat că, pe perioada-.....2009, contribuabilul nu a aplicat măsurile de simplificare, înregistrând toate operațiunile ce privesc TVA și făcând abstracție de starea de insolvență.

Conform pct.82(3) din HG nr.44/2004 privind Normele de aplicare a Codului Fiscal, pentru prestarile de servicii la intern, SC SRL avea obligația emiterii de facturi fiscale fără taxă și înscrierea mențiunii "taxare inversă".

Prin urmare pentru perioada -.....2009, organele de inspecție fiscală susțin că SC SRL, în mod eronat, a înregistrat TVA colectată în suma de lei, pentru prestarile de servicii la intern, conform jurnalului de vânzări,-(anexa nr.2).

Cu suma de lei a fost diminuată TVA colectată evidențiată de contribuabil.

De asemenea, în timpul controlului s-a procedat la preluarea TVA deductibilă în suma de lei, aferenta aceleiași perioade, ca și TVA colectată, deoarece contribuabilul avea obligația înregistrării contabile 4426=4427, colectarea taxei la nivelul taxei deductibile.

Cu suma de lei a fost majorată TVA colectată evidențiată de contribuabil.

În urma constatărilor mai sus menționate, TVA colectată stabilită suplimentar în urma controlului a fost în suma de lei, (..... lei - lei).

Organele de inspecție fiscală susțin că au fost încălcate prevederile art. 160(1) și (2), lit b din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal cu modificările și completările

ulterioare și respectiv prevederile pet 82(3) din HG nr.44/2004 privind Normele de aplicare a Codului Fiscal.

TVA deductibila: se determina conform art. 145 - 147 din Legea nr.571/2003, cu modificările și completările ulterioare.

În timpul inspecției fiscale s-au constatat următoarele:

TVA aferenta achizițiilor de bunuri și prestări de servicii din țară, în suma de lei, pentru care contribuabilul detine documentele prevazute la art. 155, alin.5 din Legea nr.571/2003 cu modificarile si completarile ulterioare.

Suma de lei a fost dedusa în baza unor documente legal întocmite, emise de contribuabili din țară, referitoare la achiziții de materiale, combustibili, prestări de servicii și bunuri pentru realizarea obiectului de activitate și pentru nevoile firmei.

Organele de inspecție fiscală, fac mențiunea că pe perioada -.....2009, pentru TVA dedusă în sumă de lei, aferentă intrărilor de bunuri și servicii, contribuabilul nu a înregistrat autolichidarea taxei pe valoarea adaugată, respectiv colectarea taxei la nivelul taxei deductibile.

Au fost încălcate prevederile pet 82(4) din HG nr.44/2004 privind Normele de aplicare a Codului Fiscal.

În timpul inspecției fiscale, TVA deductibilă în sumă de lei, evidențiată de contribuabil a fost considerată taxă colectată cu care s-a majorat TVA colectată evidențiată de contribuabil.

TVA deductibilă evidențiată de societate nu a suferit modificari.

În timpul inspecției fiscale, conform Dispoziției de masuri nr. /.....2009, s-a lasat masura de "rectificare a operațiunilor și aplicare a "taxării inverse", conform prevederilor pct.82, alin.7 și 8 din HG nr.44/2004 privind Normele metodologice de aplicare a Codului fiscal, respectiv de ștornare a facturilor emise cu TVA către clienții din țară și refacturarea prestărilor respective fără TVA, cu mențiunea „taxare inversă” și totodata contribuabilul să notifice furnizorii și prestatorii interni despre starea de insolvență în carea s-a aflat SC SRL pe perioada-.....2009, în sensul corectării TVA colectată din facturile emise către SC SRL.

Având în vedere constatările efectuate la SC SRL, situația TVA s-a prezentat astfel:

Suma TVA solicitată a fi rambursată=..... lei; Suma TVA pentru care contribuabilul are drept de rambursare=..... lei; Suma TVA care nu se justifica a fi rambursată = lei

III. Organele de revizuire având în vedere documentele existente la dosarul cauzei, motivele invocate de petent în susținerea contestației, susținerile organelor de inspecție fiscală, actele normative în vigoare la data producerii fenomenului economic, rețin:

S.C. S.R.L. are sediul social în Str., Bl., Sc., Et., Ap., în mun., jud. Teleorman, este înregistrată la O.R.C Teleorman sub nr. J...../...../2004, C.U.I., atribut fiscal RO având ca obiect de activitate: fabricarea altor articole de îmbrăcăminte (exclusiv îmbrăcăminte de corp) cod CAEN, fiind reprezentată de D-I, în calitate de administrator.

Cererea înregistrată la D.G.F.P. Teleorman sub nr. /.....2009, a fost formulată de S.C. S.R.L., prin împuternicit avocat, potrivit Împuternicirii avocațiale nr. /.....2009, aflată în original la dosarul cauzei.

1. În ceea ce privește contestația formulată împotriva sumei de lei, reprezentând taxă pe valoarea adăugată, individualizată prin Decizia de impunere nr./.....2009

Cauza supusă soluționării D.G.F.P. Teleorman este de a stabili legalitatea măsurilor organelor de inspecție fiscală care au respins la rambursare suma de lei reprezentând TVA, având în vedere faptul că după deschiderea procedurii de insolvență, respectiv în perioada2009-.....2009, petenta nu a aplicat măsurile de simplificare.

În fapt, din actul de inspecție fiscală atacat, se reține că S.C. S.R.L. a întocmit și depus la A.F.P., decontul cu sumă negativă de TVA cu opțiune de rambursare, pentru suma de lei, aferentă lunii 2009.

Reprezentanții A.I.F. Teleorman, urmare inspecției parțiale instituită la sediul contribuabilului, au acordat acestuia dreptul de rambursare pentru suma de lei și au încadrat ca suma care nu se justifică a fi rambursată, suma de lei, sumă care formează obiectul acestui capăt de cerere.

Din documentele care formează dosarul cauzei, organele de soluționare rețin că prin Sentința comercială nr./.....2009, emisă de Tribunalul Teleorman (document ce constituie anexa 5 a raportului de inspecție fiscală și este anexat în xero-copie la dosarul cauzei), s-a deschis pentru S.C. S.R.L. procedura insolvenței (la solicitarea creditoarei S.C. S.R.L.-.....), procedura care ulterior a fost închisă prin Sentința comercială nr./.....2009, emisă de aceeași instanță de judecată.

În condițiile prezentate, așa cum menționează și organele de inspecție fiscală, S.C. S.R.L. avea obligația să aplice măsurile de simplificare, respectiv avea obligația să emită facturi fiscale fără TVA și să înscrie mențiunea „taxare inversă” și totodată avea obligația să aplice autolichidarea taxei deductibile prin colectarea TVA la același nivel.

Organele de soluționare rețin că în mod nelegal a procedat S.C. S.R.L. în perioada2009-.....2009, înregistrând TVA colectată pentru livrările de bunuri sau prestările de servicii la nivelul sumei de lei. De asemenea rețin că în mod nelegal a procedat la înregistrarea TVA deductibilă aferentă intrărilor de bunuri și servicii la nivelul sumei de lei, fără să procedeze la autolichidarea taxei pe valoarea adăugată, respectiv colectarea taxei la nivelul sumei de lei, la cât reprezenta TVA deductibil înregistrat la nivelul aprovizionărilor de bunuri și servicii în intervalul2009-.....2009.

Astfel, suma contestată de lei, a rezultat ca urmare a diminuării TVA colectată cu suma de lei, pentru livrările de bunuri și servicii și majorării TVA colectată cu suma de lei pentru aprovizionările de bunuri și servicii.

Totodată, organele de soluționare rețin că aplicarea măsurilor de simplificare presupun ca atât furnizorul cât și beneficiarul să fie înregistrați în scopuri de TVA, furnizorul să emită facturi fără taxă și să înscrie în factură mențiunea „taxare inversă”, taxa fiind calculată de către beneficiar și fiind preluată atât ca taxă colectată cât și ca taxă deductibilă în decontul de taxă, beneficiarul operând înregistrarea contabilă 4426=4427 (înregistrare contabilă denumită autolichidarea taxei pe valoarea adăugată).

De asemenea colectarea taxei pe valoarea adăugată la nivelul taxei deductibile este asimilată cu plata către furnizor/prestator.

Organele de soluționare rețin ca legală măsura dispusă de organele de inspecție fiscală, având în vedere faptul că legiuitorul a impus ca și condiție pentru aplicarea măsurilor de simplificare **deschiderea procedurii de insolvență.**

În drept, sunt aplicabile dispozițiile art. 160 alin.(1) și art. 160 alin.(2) lit. b din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, coroborate cu prevederile pct. 82(3) și pct. 82(4) din H.G. nr. 44/2004 privind Normele metodologice de aplicare a Codului fiscal, cu modificările și completările ulterioare, în care se stipulează:

*Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal(publicat în M.O. nr. 927/23.12.2003) cu modificările și completările ulterioare(introduse prin Legea nr. 343/2003, publicată în M.O. nr. 662/01.08.2006);

[...]

Măsuri de simplificare

ART. 160

(1) Furnizorii și beneficiarii bunurilor/serviciilor prevăzute la alin. (2) au obligația să aplice măsurile de simplificare prevăzute de prezentul articol. Condiția obligatorie pentru aplicarea măsurilor de simplificare este ca atât furnizorul, cât și beneficiarul să fie înregistrați în scopuri de TVA, conform art. 153.

[...]

(2) Bunurile și serviciile pentru livrarea sau prestarea cărora se aplică măsurile de simplificare sunt:

[...]

b) bunurile și/sau serviciile livrate ori prestate de sau către persoanele pentru care s-a deschis procedura de insolvență, cu excepția bunurilor livrate în cadrul comerțului cu amănuntul;

[...]

Alin. (2) al art. 160 a fost modificat de pct. 70 al art. I din O.U.G. nr. 106 din 4 octombrie 2007, publicată în M. O. nr. 703 din 18 octombrie 2007.

*H.G. nr. 44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal(publicată în M.O. nr. 112/06.02.2004), cu modificările și completările ulterioare

[...]

(3) În cazul livrarilor/prestarilor, prevazute la art. 160 alin. (2) din Codul fiscal, inclusiv pentru avansurile încasate, furnizorii/prestatorii emit facturi fără taxă și înscriu în factură mențiunea "taxare inversă". Taxa se calculează de către beneficiar și se înscrie în facturi și în jurnalul pentru cumparari, fiind preluata atat ca taxa colectata, cât și ca taxă deductibilă în decontul de taxa. Contabil, beneficiarul va înregistra în cursul perioadei fiscale 4426=4427 cu suma taxei aferente.

(4) Inregistrarea contabilă 4426=4427 la cumparator este denumită autolichidarea taxei pe valoarea adaugata, colectarea taxei pe valoarea adaugata la nivelul taxei deductibile este asimilata cu plata taxei catre furnizor/prestator. Prevederile acestui alineat sunt valabile pentru orice alte situații în care se aplica taxare inversă.

[...]

Pct. 82 din Normele metodologice de aplicare a art. 160 alin. (2) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal a fost modificat de pct. 51 al lit. F a art. I din H.G. nr. 1.579 din 19 decembrie 2007, publicata in M. O. nr. 894 din 28 decembrie 2007.

Din textele de lege enunțate organele de soluționare rețin că în mod eronat a procedat S.C. S.R.L. , neținând cont de sentința comerciala prin care i s-a deschis starea de insolvență, având în vedere ca de la acea data, respectiv2009, avea obligația de a aplica măsurile de simplificare impuse de legiuitor.

De asemenea nu pot fi reținute în soluționarea favorabilă a cauzei susținerile contestatoarei, potrivit cărora nu putea proceda la respectarea art. 160, atâta vreme cât

hotărarea instanței nu i-a fost comunicată, în condițiile în care nu a fost prezentă la judecarea în fond a litigiului, deoarece:

- în preambulul Sentinței comerciale nr. 124/2009, a Tribunalului Teleorman se menționează citez: *La apelul nominal făcut în ședință publică **au lipsit părțile**, respectiv Procedura a fost îndeplinită*, din care reținem că organele jurisdicționale au îndeplinit procedura de citare, însa S.C. S.R.L. (în calitate de parte în proces), a lipsit la apelul nominal, fapt ce nu o înlătura de la opozabilitatea soluției adoptată de Tribunalul Teleorman;

-de asemenea, potrivit art. 266 alin.(3) din Codul de procedura civilă, cu modificările și completările ulterioare(introduse prin O.U.G. nr. 59/2001, publicată în M.O. nr. 217/27.04.2001) :

[...]

(3) *Hotararea se va comunica partilor, în copie, în cazul când aceasta este necesara pentru curgerea termenului de exercitare a apelului sau recursului*, de unde se reține faptul că hotărârea judecătorului sindic i-a fost comunicată contribuabilului, exclusiv pentru a-i oferi acestuia posibilitatea de recurare;

-opozabilitatea hotărârii judecătorului sindic se aplică potrivit art. 3 pct. 4 din Legea nr. 85/2006 privind procedura insolvenței(publicată în M.O. nr. 359/21.04.2006) cu modificările și completările ulterioare, de la data pronunțării sentinței, în cazul de față data de2009, data pronunțării Sentinței comerciale nr., data la care s-a deschis procedura insolvenței la S.C. S.R.L., astfel:

[...]

4. data deschiderii procedurii reprezintă:

[...]

b) *în cazul cererii creditorului de deschidere a procedurii, data pronuntarii sentinței judecătorului-sindic, prevazuta la art. 33 alin. (4) sau (6);*

[...]

-totodata, contestatorul în argumentarea susținerilor sale nu ține cont de dispozițiile art. 8 alin.(4) din Legea nr. 85/2006 privind procedura insolvenței(publicată în M.O. nr. 359/21.04.2006), cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora:

[...]

(4) *Prin derogare de la prevederile art. 300 alin. 2 si 3 din Codul de procedura civila, cu modificarile si completarile ulterioare, hotararile judecatorului-sindic nu vor putea fi suspendate de instanta de recurs,[...]* reținând de aici faptul că hotărârea judecătorului sindic nu poate fi suspendată de instanța de recurs, aceasta trebuind să se aplice de la data pronunțării deschiderii procedurii de insolvență în speța de față data de2009, până la pronunțarea închiderii procedurii insolvenței prin Sentința comercială nr./.....2009(urmăre deciziei Curții de Apel București prin Sentința comercială nr./.....2009).

Având în vedere considerentele de fapt și de drept reținute, **urmează să fie respins acest capăt de cerere din contestație ca neîntemeiat pentru suma de lei, reprezentând TVA, stabilită suplimentar la control și respinsă la rambursare.**

2. În ceea ce privește contestația formulată împotriva sumei în quantum total de lei, reprezentând taxă pe valoarea adăugată, individualizată prin Decizia de impunere nr./.....2009

Cauza supusă soluționării D.G.F.P. Teleorman este de a stabili legalitatea măsurilor organelor de inspecție fiscală care au respins la rambursare suma de

..... lei reprezentând TVA, având în vedere faptul că după deschiderea procedurii de insolvență, respectiv în perioada2009-.....2009, petenta nu a aplicat măsurile de simplificare.

În fapt, din actul de inspecție fiscală atacat, se reține că S.C. S.R.L. a întocmit și depus la A.F.P., decontul cu sumă negativă de TVA cu opțiune de rambursare, pentru suma de lei, aferentă lunii 2009.

Reprezentanții A.I.F. Teleorman, urmare inspecției parțiale instituită la sediul contribuabilului, au încadrat întreaga sumă ca taxă care nu se justifică a fi rambursată, suma în cauză formând obiectul acestui capăt de cerere.

Din documentele care formează dosarul cauzei, organele de soluționare rețin că prin Sentința comercială nr./.....2009, emisă de Tribunalul Teleorman(document ce constituie anexa 5 a raportului de inspecție fiscală și este anexat în xero-copie la dosarul cauzei), s-a deschis pentru S.C. S.R.L. procedura insolvenței(la solicitarea creditoarei S.C. S.R.L.-.....) , procedura care ulterior a fost închisă prin Sentința comercială nr./.....2009, emisă de aceeași instanță de judecată.

În condițiile prezentate, așa cum menționează și organele de inspecție fiscală, S.C. S.R.L. avea obligația să aplice măsurile de simplificare, respectiv avea obligația să emită facturi fiscale fără TVA și să înscrie pe facturi mențiunea „taxare inversă”, precum și efectuarea înregistrării autolichidării TVA deductibilă aferentă aprovizionărilor, cu TVA colectată la același nivel.

Organele de soluționare rețin că în mod nelegal a procedat S.C. S.R.L. în perioada2009-.....2009, înregistrând TVA colectată pentru livrările de bunuri sau prestările de servicii la nivelul sumei de lei. De asemenea rețin că în mod nelegal a procedat la înregistrarea TVA deductibilă de lei, fără să procedeze la autolichidarea taxei pe valoarea adăugată, respectiv colectarea taxei la nivelul sumei de lei, la cât reprezenta TVA deductibil înregistrat la nivelul aprovizionărilor de bunuri și servicii în intervalul2009-.....2009.

Astfel, suma contestată de lei a rezultat ca urmare a diminuării TVA colectată cu suma de lei, pentru livrările de bunuri și servicii și majorării TVA colectată cu suma de lei pentru aprovizionările de bunuri și servicii.

Totodată, organele de soluționare rețin că aplicarea măsurilor de simplificare presupun ca atât furnizorul cât și beneficiarul să fie înregistrați în scopuri de TVA, furnizorul să emită facturi fără taxă și să înscrie în factură mențiunea „ taxare inversă” , taxa fiind calculată de către beneficiar și fiind preluată atât ca taxă colectată cât și ca taxă deductibilă în decontul de taxă, beneficiarul operând înregistrarea contabilă 4426=4427(înregistrare contabilă denumită autolichidarea taxei pe valoarea adăugată).

De asemenea colectarea taxei pe valoarea adăugată la nivelul taxei deductibile este asimilată cu plata către furnizor/prestator.

Organele de soluționare rețin ca legală măsura dispusă de organele de inspecție fiscală, având în vedere faptul că legiuitorul a impus ca și condiție pentru aplicarea măsurilor de simplificare **deschiderea procedurii de insolvență.**

În drept, sunt aplicabile dispozițiile art. 160 alin.(1) și art. 160 alin.(2) lit. b din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, coroborate cu prevederile pct. 82(3) și pct. 82(4) din H.G. nr. 44/2004 privind Normele metodologice de aplicare a Codului fiscal, cu modificările și completările ulterioare, în care se stipulează:

*Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal(publicat în M.O. nr. 927/23.12.2003) cu modificările și completările ulterioare(introduse prin Legea nr. 343/2003, publicată în M.O. nr. 662/01.08.2006);

[...]

Măsuri de simplificare

ART. 160

(1) Furnizorii și beneficiarii bunurilor/serviciilor prevăzute la alin. (2) au obligația să aplice măsurile de simplificare prevăzute de prezentul articol. Condiția obligatorie pentru aplicarea măsurilor de simplificare este ca atât furnizorul, cât și beneficiarul să fie înregistrați în scopuri de TVA, conform art. 153.

[...]

(2) Bunurile și serviciile pentru livrarea sau prestarea cărora se aplică măsurile de simplificare sunt:

[...]

b) bunurile și/sau serviciile livrate ori prestate de sau către persoanele pentru care s-a deschis procedura de insolvență, cu excepția bunurilor livrate în cadrul comerțului cu amănuntul;

[...]

Alin. (2) al art. 160 a fost modificat de pct. 70 al art. I din O.U.G. nr. 106 din 4 octombrie 2007, publicată în M. O. nr. 703 din 18 octombrie 2007.

*H.G. nr. 44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal(publicată în M.O. nr. 112/06.02.2004), cu modificările și completările ulterioare

[...]

(3) În cazul livrarilor/prestarilor, prevazute la art. 160 alin. (2) din Codul fiscal, inclusiv pentru avansurile incasate, furnizorii/prestatorii emit facturi fara taxa si inscriu in factura mentiunea "taxare inversa". Taxa se calculeaza de catre beneficiar si se inscrie in facturi si in jurnalul pentru cumparari, fiind preluata atat ca taxa colectata, cat si ca taxa deductibila in decontul de taxa. Contabil, beneficiarul va inregistra in cursul perioadei fiscale 4426=4427 cu suma taxei aferente.

(4) Inregistrarea contabila 4426=4427 la cumparator este denumita autolichidarea taxei pe valoarea adaugata, colectarea taxei pe valoarea adaugata la nivelul taxei deductibile este asimilata cu plata taxei catre furnizor/prestator. Prevederile acestui alineat sunt valabile pentru orice alte situatii in care se aplica taxare inversa.

[...]

Pct. 82 din Normele metodologice de aplicare a art. 160 alin. (2) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal a fost modificat de pct. 51 al lit. F a art. I din H.G. nr. 1.579 din 19 decembrie 2007, publicată în M.O. nr. 894 din 28 decembrie 2007.

Din textele de lege enunțate organele de soluționare rețin că în mod eronat a procedat S.C. S.R.L. , neținând cont de sentința comerciala prin care i s-a deschis starea de insolvență, având în vedere ca de la acea data, respectiv2009, avea obligația de a aplica măsurile de simplificare impuse de legiuitor.

În ceea ce privește susținerile S.C. S.R.L., că organele de inspecție fiscală, nu au avut în vedere la pronunțarea soluției, Decizia comercială nr./.....2009 a Curții de Apel București, prin care i s-a admis recursul formulat împotriva Sentinței comerciale nr./.....2009 a Tribunalului Teleorman, respectiv că starea de insolvență nu a subzistat în cazul acesteia, organele de soluționare nu pot reține aceste susțineri în soluționarea favorabilă a cauzei, deoarece:

-prin Sentința comercială nr./.....2009, s-a deschis procedura insolvenței împotriva S.C. S.R.L.;

-legiuitorul a impus [prin art. 160 alin.(2), lit. b. Cod fiscal], ca **aplicarea măsurilor de simplificare să se faca de la deschiderea procedurii de insolvență și nu așa cum motivează petenta, la subzistența ori non-subzistența stării de insolvență;**

-potrivit art. 8 alin.(4) și alin.(5) din Legea nr. 85/2006 privind procedura insolvenței(publicată în M.O. nr. 359/21.04.2006), cu modificările și completările ulterioare:

[...]

(4) Prin derogare de la prevederile art. 300 alin. 2 și 3 din Codul de procedura civila, cu modificarile și completările ulterioare, **hotararile judecatorului-sindic nu vor putea fi suspendate de instanța de recurs.**

(5) Prevederile alin. (4) nu se aplica in cazul judecarii recursului impotriva urmatoarelor hotarari ale judecatorului-sindic:

a) sentinta de respingere a contestatiei debitorului, introdusa in temeiul art. 33 alin. (4);

b) sentinta prin care se decide intrarea in procedura simplificata;

c) sentinta prin care se decide intrarea in faliment, pronuntata in conditiile art. 107;

d) sentinta de solutionare a contestatiei la planul de distribuire a fondurilor obtinute din lichidare si din incasarea de creante, introdusa in temeiul art. 122 alin. (3).

[...]

-din textul de lege citat organele de soluționare rețin faptul că **hotărârea judecatorului sindic nu poate fi suspendată de instanța de recurs**, aceasta trebuind să se aplice de la data pronunțării deschiderii procedurii de insolvență în speța de față data de2009, până la pronunțarea închiderii procedurii insolvenței prin Sentința comercială nr./.....2009(urmare deciziei Curții de Apel București prin Sentința comercială nr./.....2009).

-în interiorul acestei perioade2009-.....2009, mai mult în perioada supusă inspecției fiscale-.....2009-.....2009, contribuabilul avea obligația să aplice măsurile de simplificare.

Având în vedere considerentele de fapt și de drept reținute, **urmează să fie respins și acest capăt de cerere din contestație ca neîntemeiat pentru suma de lei, reprezentând TVA, stabilită suplimentar la control și respinsă la rambursare.**

3. În ceea ce privește contestația formulată împotriva Dispoziției de măsuri nr./.....2009.

Cauza supusă soluționării Direcției Generale a Finanțelor Publice a județului Teleorman, este de a stabili dacă are competența materială pentru a se investi în soluționarea cererii formulate împotriva Dispoziției de măsuri nr./.....2009.

În fapt, se reține că dispoziția în cauză nu se referă la stabilirea de impozite, taxe și accesorii aferente, ci la alte măsuri dispuse în sarcina petiționarei.

Organul de soluționare constată astfel că cererea formulată de petentă nu intră în competența sa materială.

În drept, Ordinul Ministrului Finanțelor Publice nr. 1939/2004 pentru aprobarea formularului "Dispoziție privind măsurile stabilite de organele de inspecție fiscală", cod 14.13.27.18, la pct. 1 din Anexa 2 Instrucțiunile de completare a formularului, prevede:

"1. Formularul Dispoziție privind măsurile stabilite de organele de inspecție fiscală reprezintă actul administrativ fiscal emis de organele de inspecție fiscală în aplicarea prevederilor legale privind obligativitatea contribuabililor de a îndeplini măsurile stabilite. Nu va cuprinde măsuri referitoare la sumele pe care contribuabilii le datorează bugetului general consolidat al statului".

Întrucât măsurile în cauză nu vizează stabilirea obligațiilor fiscale ale contestatoarei, dispoziția de măsuri nu are caracterul unui titlu de creanță, aceasta intrând în categoria **altor acte administrativ fiscale**.

Se reține că soluționarea contestației pentru acest capăt de cerere intră în competența organelor fiscale emitente ale actelor administrative contestate, potrivit dispozițiilor pct. 5.2. din Ordinul Presedintelui A.N.A.F. nr. 519/2005 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscală, republicată coroborate cu prevederile art. 209 alin. (2) din O.G. nr.92/2003, republicată, cu modificările și completările ulterioare, respectiv:

* Ordinul Presedintelui A.N.A.F. nr. 519/2005 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată (M.O. nr. 893/06.10.2005);

[...]

5.2. Alte acte administrative fiscale pot fi: **dispoziția de măsuri**[...];

[...]

*O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscală, republicată (in M.O. nr. 513/31.07.2007), cu modificările și completările ulterioare;

[...]

ART. 209

Organul competent

[...]

(1) Contestațiile formulate împotriva altor acte administrative fiscale se soluționează de către organele fiscale emitente.

[...]

În consecință, **organul competent să soluționeze contestația îndreptată împotriva Dispoziției de măsuri nr./.....2009, este Structura de Administrare Fiscală-Activitatea de Inspecție Fiscală, în calitate de organ care a încheiat actul atacat.**

4. În ceea ce privește contestația formulată împotriva Dispoziției de măsuri nr./.....2009.

Cauza supusă soluționării Direcției Generale a Finanțelor Publice a județului Teleorman, este de a stabili dacă are competența materială pentru a se investi în soluționarea cererii formulate împotriva Dispoziției de măsuri nr./.....2009.

În fapt, se reține că dispoziția în cauză nu se referă la stabilirea de impozite, taxe și accesorii aferente, ci la alte măsuri dispuse în sarcina petiționarei.

Organul de soluționare constată astfel că cererea formulată de petentă nu intră în competența sa materială.

În drept, sunt aplicabile dispozițiile Ordinului Ministrului Finanțelor Publice nr. 1939/2004 pentru aprobarea formularului "Dispoziție privind măsurile stabilite de organele de inspecție fiscală", cod 14.13.27.18, la pct. 1 din Anexa 2 Instrucțiunile de completare a formularului, coroborate cu prevederile pct. 5.2. din Ordinul Presedintelui A.N.A.F. nr. 519/2005 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscală, republicată respectiv cu prevederile art. 209 alin. (2) din O.G. nr.92/2003, republicată, cu modificările și completările ulterioare- temeuri de drept citate la capitolul III, pct. 3 al prezentei decizii de soluționare.

În consecință, **organul competent să soluționeze contestația îndreptată împotriva Dispoziției de măsuri nr./.....2009, este Structura de Administrare Fiscală-Activitatea de Inspecție Fiscală, în calitate de organ care a încheiat actul atacat.**

*
* *

Având în vedere considerentele de fapt și de drept arătate, în temeiul H.G. nr. 34/2009 privind organizarea și funcționarea Ministerului Finanțelor Publice, a H.G. nr. 109/2009 privind organizarea și funcționarea Agenției Naționale de Administrare Fiscală, O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, directorul coordonator al D.G.F.P. Teleorman

D E C I D E :

Art.1 Respingerea contestației formulată de S.C. S.R.L. cu sediul social în mun. Turnu Măgurele, jud. Teleorman **ca neîntemeiată** pentru suma în cuantum total de lei, reprezentând taxă pe valoarea adăugată stabilită suplimentar la control și respinsă la rambursare, taxă individualizată prin Decizia de impunere nr./.....2009;

Art.2 Respingerea contestației formulată de S.C. S.R.L. cu sediul social în mun., jud. Teleorman **ca neîntemeiată** pentru suma în cuantum total de lei, reprezentând taxă pe valoarea adăugată stabilită suplimentar la control și respinsă la rambursare, taxă individualizată prin Decizia de impunere nr./.....2009;

Art. 3. În temeiul dispozițiilor art. 209 alin.(2) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, se declină competența de soluționare a capatului de cerere privind Dispoziția de măsuri nr./.....2009, în favoarea Structurii de Administrare Fiscală-Activitatea de Inspecție Fiscală, inițiindu-se demersurile legale în acest sens;

Art. 4. În temeiul dispozițiilor art. 209 alin.(2) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, se declină competența de soluționare a capatului de cerere privind Dispoziția de măsuri nr./.....2009, în favoarea Structurii de Administrare Fiscală-Activitatea de Inspecție Fiscală, inițiindu-se demersurile legale în acest sens;

Art.5. Prezenta decizie a fost redactata în 5(cinci) exemplare toate cu valoare de original comunicate celor interesați ;

Art.6. Prezenta decizie poate fi atacată la instanța judecatorească de contencios administrativ în termen de 6 luni de la data comunicării .

Art.7.Biroul Soluționare Contestații va aduce la îndeplinire prevederile prezentei decizii.

.....,

Director Coordonator