



MINISTERUL
FINANTELOR

**Agenția Națională de
Administrare Fiscală**
**Direcția Generală de Administrare a
Marilor Contribuabili**
Serviciul Soluționare Contestații

ANAF

Direcția Generală de Administrare
a Marilor Contribuabili

Str. Lucretiu Patrascanu nr. 10,
Corp A, sector 3, București
Tel: 021 4089450
Fax: 021 4089301
e-mail: contestatii.DGAMC@anaf.ro

DECIZIA nr. 34/2017
privind soluționarea contestației depusă de
SC XXX SA
înregistrată la Serviciul Soluționare Contestații
din cadrul Direcției Generale de Administrare a Marilor Contribuabili
sub nr. SSC 1044/21.02.2017

Serviciul Soluționare Contestații din cadrul Direcției Generale de Administrare a Marilor Contribuabili a fost sesizat de Biroul Vamal DDDD din cadrul Direcției Regionale Vamala CCCC prin adresa nr. xxx din 2017, înregistrată la Serviciul Soluționare Contestații sub nr. SSC 1044/26.01.2017, asupra contestației formulată de **SC XXX SA** cu sediul social în localitatea ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul București sub nr., având CIF RO

Societatea contestă Decizia de impunere nr.CVV zzzzzz/2016 emisă de Biroul Vamal DDDD din cadrul Direcției Regionale Vamala CCCC in baza Procesului-Verbal nr.CVV qqqqqq/16 pentru obligații fiscale principale individualizate în Decizia de impunere nr. CVV zzzzzz/2016 și are ca obiect suma totală de **1.243 lei, reprezentând accize pentru motorina.**

SC XXX SA, figurează la poziția nr. ... din Anexa nr. 1 - „Lista nominala a marilor contribuabili care vor fi administrați de DGAMC începând cu data de 1 ianuarie 2017” la Ordinul Președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală nr. 3609/2016 privind organizarea activității de administrare a marilor contribuabili.

Contestația a fost depusă în termenul de 45 de zile prevăzut de art. 270 alin. (1) din Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedură fiscală, stabilit în raport de data primirii titlului de creanță contestat, respectiv **27.12.2016**, conform datei înscrisă în confirmarea de primire postala aflată in copie la dosarul contestației, contestația fiind înregistrată la Direcția

Regionala Vamala CCCC-Biroul Vamal DDDD sub nr. **CVV dddddd/2017**, conform ștampilei Registraturii acestei Direcții aplicată pe contestația aflată în original la dosarul cauzei.

Constatând că în speță sunt întrunite condițiile prevăzute de art. 268, art. 269 și art. 272 alin. (3) lit. a) din Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedură fiscală, Serviciul Soluționare Contestații din cadrul Direcției Generale de Administrare a Marilor Contribuabili este legal investit să se pronunțe asupra contestației formulate de **SC XXX SA**.

I. Prin contestația formulată societatea XXX SA solicită anularea totală a accizelor pentru motorina stabilite prin Decizia de impunere nr. CVV zzzzzz/2016, emisă de Biroul Vamal DDDD din cadrul Direcției Regionale Vamala CCCC pentru obligații fiscale principale individualizate în Decizia de impunere nr. CVV zzzzzz/2016, **formulând, în esență, următoarele motive:**

PE FONDUL CAUZEI

În contestația depusă, **XXX SA** afirmă ca motivele de fapt și de drept pe care își întemeiază contestația se prezintă sub forma următoarelor aspecte:

- I. Cu privire la accizele pentru motorina stabilite suplimentar de plata de structurile vamale pentru persoane juridice, în suma de 1.243 lei, se menționează:*

În data de 02.12.2016, XXX SA a expediat în regim suspensiv de la plata accizelor, din antrepozitul fiscal de producție propriu din Comuna Alpha, cod accize RO00xxxxxxx, către antrepozitul fiscal propriu din Comuna Beta, cod accize RO00xxxxxxx, cantitatea totală de 799,05 tone de motorină, încărcată într-un număr de 15 vagoane, pentru care au fost întocmite documente de livrare, respectiv aviz de însoțire, document administrativ electronic, nota de greutate, raport de inspecție, declarație de conformitate, scrisoare de trasură. În data de 05.12.2016, XXX SA a anunțat sosirea produselor la destinație, utilizând aplicația informatică EMCS Miscari.

În data de 08.12.2016, reprezentanții Biroului Vamal DDDD s-au prezentat în antrepozitul fiscal de depozitare din Comuna Beta în vederea verificării respectării legislației privind mișcarea produselor accizabile în regim suspensiv de accize și stabilirea obligațiilor fiscale aferente diferențelor constatate la recepția produselor accizabile e_DA 16ROIW7PJ2E6000711JE5, în urma căreia nu s-au constatat deficiențe, la capitolul II din cadrul procesului verbal nr. CVV qqqqqq/16 nefiind constatate prevederi legale încălcate. În cadrul procesului de efectuare a primirii

transportului, s-a constatat ca vagonul nr.845378501462 prezenta un sigiliu comercial tip Romm Alpha lipsa la vana stanga si aplicat in loc un sigiliu comercial tip GGG care era intact, fara a se scurge continut din vagon pe langa vana) iar la doma de incarcare cele trei sigilii erau intacte, insa garnitura de etansare era impinsa spre interior, avand doar 5 suruburi fixate, restul pana la 13 au fost gasite lipsa, lasand un spatiu de cca. 1,5-2 cm, restul sigiliilor comerciale aplicate la expediere fiind intacte si vagonul nu prezenta scurgeri de produs, iar la cantarirea la plin a vagoanelor, pentru vagonul cu nr.845378501462 s-au constatat diferente fata de cantitatile inscrise in documentele de expeditie, asa cum rezulta din nota de cantarire din data de 05.12.2016.

Ulterior, dupa cantarirea la gol si efectuarea receptiei, pentru acest vagon diferenta constatata fata de documentele insotitoare si fata de cantitatea inscrisa in documentul administrativ electronic s-a consemnat in Nota de receptie si constatare diferente si totodata, a fost evidentiata in raportul de primire intocmit in aplicatia EMCS Miscari, in data de 07.12.2016, astfel:

- e_DA 16ROIW7PJ2E6000711JE5, cu o diferenta minus de 550 kg (655 litri) de motorina.

Contestatoarea XXX SA considera ca procesul verbal de control nr.CVV qqqqqq/16 și Decizia de impunere nr.CVV zzzzzz/2016 au fost emise fără a fi corelate cu prevederile legale referitoare la diferențele intervenite pe parcursul transportului național/intracomunitar al produselor accizabile în regim suspensiv de la plata accizelor, respectiv art.339, art.340 alin.1 lit.a), art.401, alin.7 si art.412 alin.1, alin.2, alin.3 și alin.8 din Legea nr.227/2015 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, coroborat cu pct.134 de la alin.1 la alin.5 din HG nr.1/2016 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 227/2015 privind Codul fiscal.

Petenta invoca si prevederile pct.85 al Capitolului XII din Ordinul Presedintelui ANAF nr. 2901/2016 pentru pentru aprobarea Instrucțiunilor de completare a documentului administrativ în format electronic (e-DA) utilizând aplicația EMCS-RO-Mișcări de control al mișcărilor cu produse accizabile în regim suspensiv/de scutire/exceptare de accize, conform carora in cazul unor evenimente care au loc in timpul transportului pe teritoriul national, transportatorul va anunta cel mai apropiat biroul vamal de locul evenimentului pentru semnalarea oricarui eveniment.

Petenta in cadrul contestatiei formulate, sustine ca organele de control vamale nu au analizat si nu au luat in considerare in totalitate prevederile legale in scopul determinarii *persoanei platitoare de accize*, in conditiile in care organele de control aveau obligatia:

- sa verifice indeplinirea cumulativa a conditiilor prevazute la unul dintre alineatele punctului 3, Subsectiunea a 3-a Platitori de accize din Normele de aplicare ale Codului fiscal, precum si

- sa mentioneze in decizie motivele pe care le-a avut in vedere atunci cand a determinat *persoana platitoare de accize*, potrivit art.46 din Codul de procedura fiscala.

Petenta, afirma faptul ca desi organului de control vamal i-a fost pus la dispozitie procesul verbal de constatare CIT nr.wwwww/2016 intocmit la destinatie, de care transportatorul GGG impreuna cu primitorul-antrepozitul fiscal de depozitare situat in Beta, din care se constata ca neregula s-a produs pe parcursul deplasarii, constatandu-se un sigiliu comercial lipsa de la vana stanga si aplicat in loc un sigiliu comercial tip GGG care era intact, fara a se scurge continut din vagon pe la vana, iar la doma de incarcare a vagonului trei sigilii erau intacte dar garnitura de etansare era impinsa spre interior, lasand un spatiu de circa 1,5-2 cm.

La pct.3.1.1 din Decizia de impunere organele de control retin fara nicio analiza sau argumentare, concluzionand ca *„Astfel, neregula a fost constatata la receptie de primitor, iar referitor la acest lucru, Biroul Vamal DDDD apreciaza ca pierdere cantitatea mentionata si nu o admite ca neimpozabila, drept pentru care se vor calcula si incasa accizele aferente acestei cantitati, in sarcina contribuabilului XXX SA”*.

Contestatoarea XXX SA, considera ca nu sunt indeplinite cumulativ cele doua conditii pe baza carora XXX SA sa fie considerata persoana platitoare de acciza, intrucat:

- rezultatul verificarii efectuate de Biroul Vamal Teta confirma faptul ca neregula nu a avut loc la expediere, si totodata
- Biroul Vamal DDDD a primit documentul din care rezulta in mod clar si fara echivoc faptul ca pe parcursul deplasarii a avut loc o neregula.

În mod eronat Biroul Vamal DDDD a emis deciziile de impunere fără a lua în considerare natura pierderilor și regimul de admitere din perspectiva toleranțelor aparatelor de măsură, conform art.412 alin.9 din Legea nr.227/2015 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare

Petenta afirma in cadrul contestatiei ca echipa de control a retinut in Procesul Verbal nr.CVV qqqqqq/16 si in Decizia de impunere nr. CVV zzzzzz/2016 faptul ca Biroul Vamal DDDD apreciaza ca pierdere cantitatea mentionata si nu o admite ca neimpozabila, drept pentru care se vor calcula si încasa accizele aferente acestei cantitati.

II. Cu privire la solicitarea organelor vamale de a fi platite accizele intr-un cont bugetar deschis pe codul fiscal al acestora, se mentioneaza:

Societatea petenta considera eronata solicitarea Biroului Vamal DDDD ca plata accizelor sa se realizeze intr-un cont bugetar de accize deschis pe codul fiscal al Biroului Vamal DDDD, altul decat un cont bugetar

deschis de catre antrepozitarul XXX SA la Trezoreria mun.Bucuresti, petenta afirmand ca este inregistrata in calitate de mare contribuabil la Directia Generala de Administrare a Marilor Contribuabili.

Contestatoarea invoca prevederile art.344 alin.1 din Codul fiscal, conform carora platitorii de accize au obligatia de a se inregistra la autoritatea competenta, in cazul său, in calitate de mare contribuabil la Directia Generala de Administrare a Marilor Contribuabili.

Contestatoarea considera ca organele vamale ar fi trebuit sa efectueze, inainte de a solicita plata accizelor in contul bugetar indicat in Decizia de impunere mai multe verificari cu privire la modalitatea de declarare si plata a accizelor.

Petenta afirma ca prin Anexa nr.9c a Ordinului nr. 501/2016 privind stabilirea unor competențe în sarcina Direcției Generale a Vămilelor și structurilor vamale subordonate și pentru aprobarea modelului și conținutului formularelor și documentelor utilizate de către Direcția Generală a Vămilelor și structurile vamale subordonate în activitatea de supraveghere și control în domeniul produselor accizabile, prevede ca Decizia de impunere, circula si la organul fiscal cu atributii de gestiune a dosarului fiscal.

Pentru aceste motive, contestatara solicită admiterea contestatiei si anulara totală a Deciziei de impunere nr.CVV zzzzzz/2016 în ceea ce privește stabilirea de **accize pentru motorina** în sumă de **1.243 lei**.

//. Urmare a controlului efectuat de organele vamale din cadrul Directiei Regionale Vamale CCCCC la S.C. XXX SA a fost intocmita Decizia de impunere nr. CVV zzzzzz/2016 emisă de Biroul Vamal DDDD din cadrul Directiei Regionale Vamale CCCCC.

Organele vamale au constatat ca in data de 05.12.2016, antrepozitarul autorizat XXX SA prin accesarea butonului "*anunta sosirea*" din aplicatia EMCS-RO cat si prin adresa inregistrata la organele vamale sub nr.4511/05.12.2016, anunta si confirma sosirea in regim suspensiv de accize in antrepozitul fiscal din comuna Beta de la un alt antrepozit fiscal al XXX SA situat in comuna Alpha a unei cantitati de 59443 litri la temperatura de 15 grade C, reprezentand 49950 kg la densitatea de 0,8403, motorina standard de iarna, incarcata in vagonul cisterna nr.845378501462, livrare insotita de urmatoarele documente:

- e-DA nr.16ROIW7PJ2E6000711JE5 din 02.12.2016;
- aviz de insotire marfa nr.MKTRL731076323 din 02.12.2016;
- nota de greutate nr.99709 din 02.12.2016,
- declaratia de conformitate nr.1 din 02.12.2016;
- raportul de inspectie nr.PBZ-0039555RO din 21.11.2016;
- scrisoarea de trasura GGG nr.125535.

Organele de control vamale consemneaza ca in data de 05.12.2016, la cantarirea la plin a vagonului mentionat mai sus, s-au constatat diferente in minus, fata de cantitatea inscrisa in e-DA si documentele insotitoare, conform notei de cantarire, astfel ca in data de 06.12.2016, dupa cantarirea la gol si receptia marfii efectuata de destinatar, a rezultat o diferenta in minus de 550 kg reprezentand 655 litri de motorina standard de iarna.

Organul vamal a constatat ca la inchiderea e-DA nr.16ROIW7PJ2E6000711JE5, in aplicatia EMCS-RO Miscari, XXX SA Depozit Beta a intocmit *raportul de primire* cu concluzia generala a primirii „*primire acceptata dar nesatisfacatoare*” cu o diferenta in minus de 550 kg reprezentand 655 litri de motorina standard de iarna.

In urma solicitarii scrise a Biroului Vamal DDDD prin adresa nr.CVV kkkkk/2016 catre Biroul Vamal Teta, ca autoritate vamala teritoriala in a carei raza de competenta se afla expeditorul, pentru verificarea miscarii acoperita de e-DA, a rezultat ca **neregula nu s-a produs la expediere**, conform procesului verbal nr.tttt/2016, intocmit de Biroul Vamal Teta.

Procesul verbal de constatare CIT nr.wwwww/2016, intocmit la destinatie, de transportatorul GGG, impreuna cu primitorul XXX SA Beta, constata ca vagonul nu prezenta scurgeri de produs, 6 sigilii comerciale tip XXX Alpha aplicate la expediere erau intacte, 1 sigiliu comercial tip Romm Alpha lipsa de la vana stanga si aplicat in loc 1 sigiliu comercial tip GGG care era intact (fara a se scurge continut din vagon pe la vana), la doma de incarcare a vagonului cele 3 sigilii erau intacte, insa garnitura de etansare era impinsa spre interior, lasand un spatiu de circa 1,5 – 2 cm., iar la concluzia rezultata din Procesul verbal de constatare CIT, nu indica nici locul, nici momentul cand a avut loc neregula.

Organele de control vamale consemneaza in cadrul Deciziei de impunere ca pe parcusul deplasarii nu a fost semnalata Biroului Vamal DDDD nici o neregula, la e-DA neexistand un raport de eveniment, inregistrat in aplicatia informatica EMCS-RO, din care sa rezulte pierderile, asa cum se precizeaza in capitolul XII, pct.85 din O.P.A.N.A.F. nr.2901/2016 pentru aprobarea instructiunilor de completare a documentului administrativ electronic (e-DA) utilizand aplicatia EMCS-RO de control al miscarilor cu produse accizabile in regim suspensiv de accize.

Organele de control vamale concluzioneaza ca neregula a fost constatata la receptie de primitor, iar referitor la acest lucru, Biroul Vamal DDDD a apreciat ca pierdere cantitatea in cauza si nu o admite ca neimpozabila, drept pentru care se vor calcula si incasa accizele aferente acestei cantitati, in sarcina contribuabilului XXX SA, antrepozitar autorizat.

Organele de control vamale in cadrul Deciziei de impunere in conformitate cu prevederile pct.5, alin.(1), lit.g) din H.G. nr.1/2016 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Codului fiscal, indica formula de calcul a accizei cat si calculul matematic efectuat pe baza formulei de calcul, conform carora organele vamale au stabilit si calculat accize in suma totala de 1.243 lei.

Normele legale, pe care organele vamale isi intemeieaza constatările inscrise in Decizia de impunere, sunt urmatoarele:

1. Din Legea nr.227/2015 privind Codul Fiscal:

- art.412, alin.(1-2) si alin.(8) ;
- art.341, alin.(1), lit.a),pct.1-2.

2. Din H.G.nr.1/2016 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Codului fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare:

- pct.3, alin.(1-2) si alin.(3), lit.a) si b);
- pct.134, alin. de la 1 la 5.

3. Din Ordinul Presedintelui A.N.A.F. nr.501/2016 privind stabilirea unor competențe în sarcina Direcției Generale a Vănilor și structurilor vamale subordonate și pentru aprobarea modelului și conținutului formularelor și documentelor utilizate de către Direcția Generală a Vănilor și structurile vamale subordonate în activitatea de supraveghere și control în domeniul produselor accizabile : art.1 .

III. Luând în considerare constatările organelor de control vamale, motivele prezentate de societate, documentele existente la dosarul cauzei, precum și actele normative invocate de contestatară și organele de control vamale, se rețin următoarele:

Cauza supusă soluționării este dacă societatea datorează obligatii fiscale cu titlu de accize pentru motorina pentru diferentele cantitative in minus de 655 litri de motorina standard de iarna in conditiile in care aceasta cantitate a fost constatata lipsa la receptie in documentul administrativ emis cu aplicatia EMCS-RO Miscari, iar antrepozitarul autorizat primitor nu a demonstrat ca sunt indeplinite cumulativ cele doua conditii prevazute de legiutor pentru ca plata accizelor sa fie datorata de expeditor/transportator.

- I. Cu privire la accizele pentru motorina stabilite suplimentar de plata de structurile vamale pentru persoane juridice, in suma de 1.243 lei.

În fapt, organele vamale din cadrul Direcției Generale a Vănilor, prin emiterea Deciziei de impunere nr. CVV zzzzzz/2016 au stabilit accize pentru motorina în sumă totală de 1.243 lei.

Organul de solutionare a contestatiei retin ca in data de 05.12.2016, antrepozitarul autorizat XXX SA din comuna Beta prin utilizarea atat a aplicatiei EMCS-RO cat si prin adresa scrisa anunta organele vamale din cadrul Biroului Vamal DDDD si confirma sosirea in regim suspensiv de accize in antrepozitul fiscal din comuna Beta, judetul DDDD de la antrepozitul fiscal din comuna Alpha, judetul Teta a unei cantitati de 59443 litri (49950 kg) motorina standard de iarna incarcata in vagonul cisterna

nr.845378501462, insotite de urmatoarele documente existente in copie la dosarul contestatiei:

- Proces verbal de constatare (formular cod CIT-20) nr.wwwww/2016;
- Nota de receptie si constatare diferente peste 0,2% definitiv nr. PMIWRD29DJ123145/06.12.2016;
- Aviz de insotire a marfii nr.MKTRL 731076323 emis in data de 02.12.2016;
- Raportul de primire emis la data de 07.12.2016, orele 10:23:11;
- Document administrativ nr. 16ROIW7PJ2E6000711JE5 initiat in data de 02.12.2016;
- Nota de greutate nr.99709/02.12.2016;
- Declaratie de conformitate nr.1/02.12.2016;
- Nota cantarire nr. 6205100 emisa la data de 06.12.2016, orele: 21:46:54;
- Raport de inspectie nr.PBZ-0039555RO emis la data de 21.11.2016, orele 22:46;
- Nota de masa a vagonului cisterna nr.845378501462;
- Scrisoarea de trasura GGG seria AB, nr.125535/06.12.2016.

Din analiza documentelor existente in copie la dosarul cauzei, organul de solutionare a contestatiei retine faptul ca la cantarirea vagonului cisterna nr.845378501462 efectuata in data de 06.12.2016 in localitatea Beta, XXX SA a fost constatata o diferenta in minus, fata de cantitatea inscrisa in documentul administrativ nr. 16ROIW7PJ2E6000711JE5 initiat in data de 02.12.2016 si in documentele insotitoare, asa cum rezulta din nota de cantarire nr. 6205100/06.12.2016, astfel ca in data de 06.12.2016, dupa receptia marfii efectuata de destinatar consemnata in Nota de receptie si constatare diferente peste 0,2% definitiv nr. PMIWRD29DJ123145 / 06.12.2016, a rezultat o diferenta in minus de 550 kg reprezentand 655 litri de motorina standard de iarna.

In urma solicitarii Biroului Vamal DDDD prin adresa nr.CVV kkkkk/2016 catre Biroul Vamal Teta, ca autoritate vamala teritoriala in a carei raza de competenta se afla expeditorul, de a verifica miscarea acoperita de e-DA nr. 16ROIW7PJ2E6000711JE5, a fost incheiat de catre Biroul Vamal Teta procesul verbal nr.tttt/2016.

Din continutul acestui proces verbal, organul de solutionare retine ca la pagina a 3-a aferenta Capitolului I Constatari al procesului verbal nr.tttt/2016, organele de control vamale DIN CADRUL Biroului Vamal Teta au constatat ca XXX SA autorizat ca si antrepozitar fiscal de productie in comuna Alpha, in calitate de expeditor, nu a comis o neregula inaintea sau in timpul expedierii produselor, nu a fost informat despre un eveniment petrecut in raza de competenta a Biroului Vamal Teta, neregula fiind

identificata si constatata la receptia produselor in antrepozitul fiscal de depozitare destinat *(n.a-situat in comuna Beta, judetul DDDD)*.

Organul de solutionare a contestatiei din continutul Procesului verbal de constatare (formular cod CIT-20) nr.wwwww/2016 aflat la dosarul prezentei cauze, a retinut ca toate consemnarile efectuate de catre reprezentantii transportatorului SC GGG SA impreuna cu reprezentantii XXX SA ai Depozitului Beta, se refera doar la urmatoarele aspecte:

- 1.) Procesul verbal este incheiat de catre reprezentantii transportatorului GGG impreuna cu reprezentantii XXX SA ai Depozitului Beta pe care exista aplicata stampila cu mentiunea **XXX Depozit Beta**, rezultand ca acest act a fost incheiat in localitatea Beta cu destinatarul XXX SA.
- 2.) Reprezentantii transportatorului GGG impreuna cu reprezentantii XXX SA Depozit Beta au consemnat faptul ca la verificarea VAGONULUI 845378501462 s-a constatat un vagon tehnic bun, fara scurgeri din continut, avand sigiliile la vanele de golire si ventilul central intacte, corect aplicate care asigura integritatea marfii. Sigiliile verificate corespund cu documentul de transport, iar cel de la vana golire partea stanga a fost sigiliul GGG aplicat de seful de tren conform **raportului de eveniment**, care a fost rupt constatandu-se ca nu se scurge combustibil din continut. La verificarea partii superioare a vagonului se constata existenta a trei sigilii corect aplicate la doma de incarcare, insa la verificarea amanuntita a acesteia s-a observat un spatiu de cca. 1,5-2cm. creat ca urmare a impingerii spre interior a garniturii de etansare, aspect ce poate permite sustragerea de continut.
- 3.) Reprezentantii transportatorului GGG impreuna cu reprezentantii XXX SA ai Depozitului Beta au consemnat faptul ca s-a procedat la cantarirea vagonului pe cantar XXX unde se constata o cantitate bruta de 71.550 kg, cu o diferenta de 650 kg, fata de cantitatea stabilita de expeditor de 72.200 kg.
- 4.) Reprezentantii transportatorului GGG impreuna cu reprezentantii XXX SA ai Depozitului Beta au consemnat faptul ca trenul 80350 a fost insotit de un sef de tren iar la sosirea in statia Beta, a fost predat, unui agent de securitate.

In fapt, organul de solutionare retine faptul ca reprezentantii transportatorului SC GGG SA impreuna cu reprezentantii XXX SA ai Depozitului Beta in consemnarile Procesului verbal de constatare (formular cod CIT-20) nr.wwwww/2016, au concluzionat, citam, ca: „... **la verificarea amanuntita a acesteia s-a observat un spatiu de cca. 1,5-2cm. creat ca urmare a impingerii spre interior a garniturii de etansare, aspect ce poate permite sustragerea de continut.**”, aceasta consemnare nefiind contrara constatarilor Biroului Vamal Teta rezultate urmare incheierii procesului verbal nr.tttt la data de 21.12.2016.

Organul de soluționare reține din analiza conținutului documentului administrativ nr. 16ROIW7PJ2E6000711JE5 generat utilizând aplicația EMCS-RO-Mișcări de control al mișcărilor cu produse accizabile în regim suspensiv de accize, ca la rubricile cu denumirea **Detalii transport** și **Detalii Expediere** nu este semnalată nici o **neregulă**, constând dintr-un eveniment sau mai multe evenimente semnificative care să fi avut loc în timpul transportului pe teritoriul național între antrepozitul fiscal din localitatea Alpha ca punct de expediție al produselor accizabile și cel din localitatea Beta ca punct de destinație al produselor accizabile.

Totodată în Raportul de primire emis la data de 07.12.2016, orele 10:23:11 cu ajutorul aplicației EMCS-RO la pct.6-Raport de primire la rubrica *b.-Concluzia generală a primirii* este consemnată mențiunea faptului că: *"Primire acceptată dar nesatisfăcătoare"* iar la rubrica *c.-Informații complementare* este înscrisă mențiunea: *„Vag.cu nr.845378501462 cu sigiliile intacte, fără urme de violare și scurgeri de conținut, având un minus total de 550 kg = 655 ltr.,cf Notei de recepție și constatare diferite (...)"*.

În drept, sunt aplicabile prevederile art.341 alin.(1) lit.a) pct.2 din Legea nr.227/2015 privind Codul fiscal coroborat cu pct.3 alin.(3) lit a)-b) al Subsecțiunii a 3-a din Normele metodologice de aplicare a Codului Fiscal aprobate prin H.G.nr.1/2016 referitoare la art.341 Cod Fiscal, cu modificările și completările ulterioare, act normativ în vigoare pentru perioada controlată de către organele vamale, care precizează:

"ART. 341 Plătitori de accize

(1) Persoana plătitoare de accize care au devenit exigibile este:

a) în ceea ce privește ieșirea de produse accizabile dintr-un regim suspensiv de accize, astfel cum este prevăzută la [art. 340](#) alin. (1) lit. a):

(...) 2. în cazul unei nereguli în cursul unei deplasări a produselor accizabile în regim suspensiv de accize, astfel cum este definită la [art. 412](#) alin. (1), (2) și (4): antrepozitarul autorizat, expeditorul înregistrat sau orice altă persoană care a garantat plata accizelor în conformitate cu [art. 348](#) alin. (1) și (2), precum și orice persoană care a participat la ieșirea neregulamentară și care avea cunoștință sau care ar fi trebuit să aibă cunoștință în mod normal de caracterul neregulamentară al acestei ieșiri."

Pct.3 alin.(3) din Normele metodologice de aplicare a Codului Fiscal aprobate prin H.G.nr.1/2016 referitoare la art.341 Cod Fiscal, prevede:

" SUBSECȚIUNEA a 3-a Plătitori de accize

3. (...)

(3) Prin excepție de la prevederile alin. (2), în cazul deplasărilor în regim suspensiv de accize care se desfășoară pe teritoriul României, persoana plătitoare de accize este antrepozitarul autorizat primitor atunci când neregula a fost depistată la momentul recepției și dacă sunt îndeplinite cumulativ următoarele condiții:

a) sunt aduse dovezi certificate de autoritatea vamală teritorială în a cărei rază de competență se află expeditorul, potrivit cărora neregula nu s-a produs la expeditor; și

b) nu există dovezi care să ateste că neregula s-a produs pe parcursul deplasării în regim suspensiv de la plata accizelor.”

În baza prevederile mai sus mentionate, organul de solutionare retine faptul ca în cazul deplasărilor în regim suspensiv de accize care se desfășoară pe teritoriul României, **persoana plătitoare de accize este antrepozitarul autorizat primitor în cazul de fata cel din localitatea Beta** atunci când neregula a fost depistată la momentul recepției și dacă sunt îndeplinite cumulativ următoarele condiții:

a) sunt aduse dovezi certificate de autoritatea vamală teritorială în a cărei rază de competență se află expeditorul, potrivit cărora neregula nu s-a produs la expeditor; și

b) nu există dovezi care să ateste că neregula s-a produs pe parcursul deplasării în regim suspensiv de la plata accizelor.

Referitor la conditionalitățile impuse de prevederile pct.3 alin.(3) lit a)- b) din Normele metodologice de aplicare a Codului Fiscal, organul de solutionare retine faptul ca acestea sunt îndeplinite, intrucat:

În primul rand au fost aduse dovezi certificate, prin intermediul procesului verbal nr.tttt/2016 emis de autoritatea vamală teritorială în persoana Biroului Vamal Teta în a cărei rază de competență se află expeditorul antrepozitul fiscal de productie din Comuna Alpha, judet Teta aparținând XXX SA, potrivit cărora la **expeditor nu s-a produs nici o neregula**.

Iar in al doilea rand din cele doua acte incheiate, respectiv Procesul verbal de constatare (formular cod CIT-20) nr.wwwww/2016 cat si din Raportul de primire emis la data de 07.12.2016, orele 10:23:11 cu ajutorul aplicatiei EMCS-RO, se retine faptul ca **nu există dovezi materiale concrete care să ateste că neregula s-a produs pe parcursul deplasării în regim suspensiv de la plata accizelor, existand doar supozitii**.

Organul de solutionare retine faptul ca in speta de fata sunt aplicabile prevederile art.412, alin.(8) din Codul fiscal aprobat prin Legea nr.227/2015 coroborate cu prevederile pct.134, pct.(2) la (5) Subsectiunea a 10-a din Normele metodologice de aplicare a Codului Fiscal aprobate prin H.G.nr.1/2016 referitoare la art.412 Cod Fiscal, conform carora:

„ART. 412 Nereguli și abateri

(8) În sensul prezentului articol, neregulă înseamnă o situație apărută în cursul unei deplasări a produselor accizabile în regim suspensiv de accize, diferită de aceea prevăzută la [art. 340](#) alin. (10) și (11), din cauza căreia o deplasare sau un segment dintr-o deplasare a unor produse accizabile nu s-a încheiat conform [art. 401](#) alin. (7). ”

Iar pct.134 din Normele metodologice de aplicare a Codului Fiscal aprobate prin H.G.nr.1/2016 referitoare la art.412 Cod Fiscal, prevede:

“SUBSECȚIUNEA a 10-a Nereguli și abateri

134. (...) (2) În aplicarea art. 412 alin. (8) din Codul fiscal, prin neregulă se înțelege pierderile sau distrugerile care intervin în cursul unei deplasări a produselor accizabile în regim suspensiv de accize, diferite de cele prevăzute la pct. 2 alin. (1) lit. a) și b), care au drept consecință încheierea cu lipsuri sau neîncheierea deplasării în regim suspensiv de la plata accizelor conform art. 401 alin. (7) din Codul fiscal.

(3) Pentru pierderile, altele decât cele admise de autoritatea vamală teritorială ca neimpozabile în România potrivit pct. 2 alin. (1) lit. a) și b), se datorează accize calculate pe baza nivelurilor accizelor în vigoare la momentul constatării acestora, cu respectarea prevederilor pct. 2 alin. (5) și (6).

(4) Prevederile alin. (1) - (3) se aplică în mod corespunzător și în cazul pierderilor de produse intervenite pe parcursul transportului național al produselor accizabile în regim suspensiv de accize.

(5) În toate situațiile în care distrugerea sau pierderea produselor accizabile nu se admite de autoritatea vamală teritorială ca neimpozabilă, accizele devin exigibile la data emiterii deciziei de impunere de către autoritatea vamală teritorială și se plătesc în termen de 5 zile de la această dată. Autoritatea vamală teritorială stabilește cuantumul accizelor datorate și emite decizia de impunere potrivit procedurii stabilite prin ordin al președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală.”

Din coroborarea art. art.412, alin.(8) din Codul fiscal cu pct.134, pct.(2) Normele metodologice de aplicare a Codului Fiscal, rezulta ca deplasarea produselor accizabile in cantitate de 550 kg constatate **lipsa la receptie** de catre primitorul din localitatea Beta in persoana antrepozitului fiscal XXX SA nu s-a incheiat intrucat nu sunt indeplinite prevederile art.401, alin.(2) lit.a) pct.1 si alin.(7), pct.1 din Codul fiscal aprobat prin Legea nr.227/2015, care prevad:

“ART. 401 Deplasarea produselor accizabile aflate în regim suspensiv de accize

(...) (2) Produsele accizabile pot fi deplasate în regim suspensiv de accize pe teritoriul Uniunii Europene, inclusiv dacă produsele sunt deplasate via o țară terță sau un teritoriu terț:

a) de la un antrepozit fiscal la:

1. un alt antrepozit fiscal;

(...) (7) Deplasarea în regim suspensiv de accize a produselor accizabile se încheie:

1. în cazurile prevăzute la alin. (2) lit. a) pct. 1, 2 și 4 și lit. b), în momentul în care destinatarul a recepționat produsele accizabile;” .

Conform prevederilor de mai sus, în cazul de față deplasarea de la un antrepozit fiscal din loc. Alpha la un alt antrepozit fiscal situat în loc. Beta în regim suspensiv de accize a produselor accizabile se încheie în momentul în care destinatarul a recepționat produsele accizabile, mai puțin pentru cantitatea de 550 kg (655 litri) motorina, **intrucat sunt constatate lipsa la receptie**, așa cum rezulta din procesul verbal de control al organelor vamale nr. CVV qqqqqq/16.

În prezenta cauză organul de soluționare reține că sunt aplicabile prevederile pct.51-52 și pct.85-86 din Ordinul MFP Nr. 2901/10.10.2016 pentru aprobarea Instrucțiunilor de completare a documentului administrativ în format electronic (e-DA) utilizând aplicația EMCS-RO-Mișcări de control al mișcărilor cu produse accizabile în regim suspensiv/de scutire/exceptare de accize, care stipulează:

„**CAPITOLUL V Formalități efectuate de expeditor**

G. Explicații privind diferențele cantitative (minusuri/plusuri)

51. La livrarea produselor, atunci când se constată diferențe cantitative, expeditorul sau primitorul poate oferi explicații în vederea evaluării motivelor pentru care au fost înregistrate diferențele. Transmiterea explicațiilor este opțională.

52. În meniul principal se selectează e-DA pentru care se dorește a se oferi explicații privind diferențele cantitative și se accesează butonul "Explicații diferențe cantitative"/"Creează explicație", unde se completează informațiile obligatorii.

.....
CAPITOLUL XII Evenimente și nereguli pe parcursul transportului

85. În cazul unor evenimente de tipul celor prevăzute la art. 412 din Codul fiscal, care au loc în timpul transportului pe teritoriul național, transportatorul va anunța cel mai apropiat BV de locul evenimentului sau alte organe competente pentru semnalarea oricărui eveniment apărut pe parcursul transportului și care poate afecta îndeplinirea obligațiilor asumate de către antrepozitarul expeditor.

86. Lucrătorii vamali desemnați pentru control vor întocmi un raport de eveniment/raport de control, după caz. În cazul în care se va decide că operațiunea de transport al produselor accizabile în regim suspensiv/de scutire/exceptare de accize nu mai poate continua, înregistrează mesajul de întrerupere a mișcării, în termen de 24 de ore de la efectuarea controlului.”

Petenta XXX SA în dubla sa calitate, fie de **expeditor prin antrepozitul fiscal de producție din Comuna Alpha, județ Teta**, fie de **primitor prin antrepozitul fiscal de depozitare din Comuna Beta, județ DDDD**, nu a raportat în cadrul documentului administrativ în format electronic (e-DA) utilizând aplicația EMCS-RO, și nu a oferit explicații în vederea evaluării motivelor pentru care au fost înregistrate diferențele, deși

avea posibilitatea de a raporta, asa cum rezulta din textul punctelor 51 si 52 ale Ordinului MFP nr.2901/2016.

Iar, conform pct.85-86 al Ordinului MFP nr.2901/2016, transportatorul in cazul unor evenimente de tipul celor prevăzute la art. 412 din Codul fiscal, care au loc în timpul transportului pe teritoriul național, va anunța cel mai apropiat Birou Vamal de locul evenimentului sau alte organe competente pentru semnalarea oricărui eveniment apărut pe parcursul transportului și care poate afecta îndeplinirea obligațiilor asumate de către antrepozitarul expeditor, **ori din nici un act existent la dosarul contestatiei organul de solutionare nu poate retine ca transportatorul SC GGG SA sa fi anuntat un astfel de eveniment.**

Singura mentiune a transportatorului se retine a fi concluzia din cadrul Procesului verbal de constatare (formular cod CIT-20) nr.www/2016, conform careia, citam, ca: „... **la verificarea amanuntita a acesteia s-a observat un spatiu de cca.1,5-2cm. creat ca urmare a impingerii spre interior a garniturii de etansare, aspect ce poate permite sustragerea de continut.**”, aceasta consemnare fiind contrara constatarilor Biroului Vamal Teta rezultate urmare incheierii ulterioare a procesului verbal nr.tttt incheiat la data de 21.12.2016.

Organul de solutionare nu poate retine considerentul petentei al aplicabilitatii art.412, alin.(9) din Codul fiscal aprobat prin Legea nr.227/2015, intrucat la receptia efectuata de catre petenta XXX SA in calitate sa de primitor prin antrepozitul fiscal de depozitare din Comuna Beta, judet DDDD s-a tinut cont de diferentele cantitative de (+)/(-) 0,2% asa cum rezulta din Nota de receptie si constatare diferente peste 0,2% definitiv nr. PMIWRD29DJ123145 / 06.12.2016.

Din prevederile Ordinului Presedintelui ANAF nr.501/2016 privind stabilirea unor competente în sarcina Direcției Generale a Vămilelor și structurilor vamale subordonate și pentru aprobarea modelului și conținutului formularelor și documentelor utilizate de către Direcția Generală a Vămilelor și structurile vamale subordonate în activitatea de supraveghere și control în domeniul produselor accizabile, rezulta foarte clar ca Birourile Vamale intocmesc decizia de impunere pentru persoanele juridice la care se constata diferente de accize in situatia in care pierderea produselor accizabile nu se admite ca neimpozabila. Conform acelorasi prevederi anterior amintite, decizia de impunere este completata de lucratorii vamali din cadrul Biroului Vamal de destinatie DDDD, in cazul in care sunt constatate obligatii fiscale suplimentare de plata la primirea produselor accizabile in regim suspensiv de accize, in sarcina contribuabilului primitor, respectiv in persoana XXX SA depozit Beta.

Fata de cele anterior mentionate, organul de solutionare retine ca sunt aplicabile prevederile pct.5 si pct.134, alin.(3) si alin.(5) din Normele metodologice de aplicare a Codului Fiscal aprobate prin H.G.nr.1/2016, conform carora organele de control vamale in mod corect au procedat la stabilirea accizelor pentru motorina in suma de 1.243 lei.

II. Cu privire la solicitarea organelor vamale de a fi platite accizele intr-un cont bugetar deschis pe codul fiscal al acestora.

In fapt, organul de solutionare retine ca in prezenta cauza competenta in stingerea prin plata a creantelor reprezentand accize, stabilite de structurile vamale pentru persoanele juridice (**XXX SA Depozit Beta-jud.DDDD**) la care se constata diferente de accize in cazul miscarii produselor accizabile in regim suspensiv de accize, in situatia in care pierderea produselor accizabile nu se admite ca neimpozabila, revine **Biroului Vamal DDDD** in a carui raza teritoriala a fost incheiata Decizia de impunere nr.CVV zzzzzz/2016

In drept, sunt aplicabile prevederile art.2, alin.(1) din Ordinul Presedintelui ANAF nr.501/2016 privind stabilirea unor competente în sarcina Direcției Generale a Vămilelor și structurilor vamale subordonate și pentru aprobarea modelului și conținutului formularelor și documentelor utilizate de către Direcția Generală a Vămilelor și structurile vamale subordonate în activitatea de supraveghere și control în domeniul produselor accizabile, care mentioneaza:

“ART. 2

(1) Competența în stingerea prin plată a creanțelor fiscale reprezentând accize, stabilite de structurile vamale pentru persoane fizice producătoare de țuică și rachiuri din fructe și pentru persoanele juridice la care se constată diferențe de accize în cazul mișcării produselor accizabile în regim suspensiv de accize sau în situația în care distrugerea sau pierderea produselor accizabile nu se admite ca neimpozabilă, prin titlurile de creanță prevăzute la art. 3 pct. 8 și 9, revine biroului vamal în a cărui rază teritorială a fost încheiată decizia de impunere.”

De altfel, in acelasi Ordin al Presedintelui ANAF nr.501/2016, se mentioneaza in clar la alin.4 al art.2, faptul ca, citam: „ (4) Sumele rezultate din recuperarea creanțelor individualizate în titlurile executorii prevăzute la alin. (3) se încasează în conturile de venit bugetar indicate prin acestea.”.

Avand in vedere prevederile legale mai sus mentionate, organul de soltutionare retine ca in mod legal organele de control vamal au indicat codul contului bugetar la cap.3 din cuprinsul Deciziei de impunere nr.CVV zzzzzz/2016 in care urma a fi incasata obligatia fiscala stabilita de organele de control vamale constand in accize pentru motorina.

Pentru considerentele arătate în conținutul deciziei, în temeiul actelor normative invocate și în baza prevederilor art. 279 alin.(1) din Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedură fiscală, cu modificările și completările ulterioare, coroborat cu pct. 11.1 lit. a) din Ordinul Președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală nr. 3741/2015 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului VIII din Legea nr.207/2015 privind Codul de procedură fiscală, se:

D E C I D E

Respingerea ca neintemeiata a contestatiei formulata de SC XXX SA impotriva Deciziei de impunere nr.CVV zzzzzz/2016 emisă de Biroul Vamal DDDD din cadrul Direcției Regionale Vamala CCCC in baza Procesului-Verbal nr.CVV qqqqqq/16, **pentru suma totală de 1.243 lei** reprezentând **accize pentru motorina.**

Prezenta decizie poate fi atacată la Tribunalul București, în termen de 6 luni de la data comunicării.

Director General,