

MINISTERUL ECONOMIEI SI FINANTELOR
AGENTIA NATIONALA de ADMINISTRARE FISCALA
Directia generala de solutionare a contestatiilor

DECIZIA NR. 103/ 24.04.2007
privind solutionarea contestatiei formulata de
S.C. "S" S.R.L.

Directia generala de solutionare a contestatiilor din cadrul Agentiei Nationale de Administrare Fiscala a fost sesizata de Directia generala a finantelor publice, prin adresa din 05.02.2007, cu privire la sentinta din data de 02.06.2006 pronuntata de Curtea de Apel ... in dosarul nr. .../2006 ramasa definitiva si irevocabila prin decizia din 16.01.2007 pronuntata de Inalta Curte de Casatie si Justitie prin care s-a dispus anularea deciziei nr. .../2005 a Directiei generale de solutionare a contestatiilor si solutionarea pe fond a contestatiei formulate de S.C. "S" S.R.L. impotriva deciziei de impunere nr. .../14.04.2005 emisa in baza raportului de inspectie fiscala nr. .../14.04.2005.

Prin decizia nr. .../2005 s-a respins ca nedepusa in termen contestatia formulata de S.C. "S" S.R.L. impotriva deciziei de impunere nr. .../14.04.2005 emisa in baza raportului de inspectie fiscala nr. .../14.04.2005 incheiat de organul de inspectie fiscala din cadrul Directiei generale a finantelor publice - Activitatea de control fiscal.

Contestatia a fost formulata impotriva deciziei de impunere nr. .../14.04.2005 emisa in baza raportului de inspectie fiscala nr. .../14.04.2005 prin care organul de inspectie fiscala din cadrul Directiei generale a finantelor publice - Activitatea de control fiscal a stabilit debitul in suma totala de ... lei (RON), reprezentand:

- impozit pe profit;
- majorari de intarziere aferente impozitului pe profit;
- penalitati aferente impozitului pe profit.

Vazand ca in speta sunt intrunite conditiile prevazute de art. 175 si art. 179 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, si avand in vedere sentinta Curtii de Apel ... din data de 02.06.2006 definitiva si irevocabila prin decizia din 16.01.2007 a Inaltei Curti de Casatie si Justitie, Agentia Nationala de Administrare Fiscala prin Directia generala de solutionare a contestatiilor este investita sa se pronunte asupra contestatiei formulate de S.C. "S" S.R.L..

I. Prin contestatia formulata, S.C. "S" S.R.L. invoca in sustinerea cauzei urmatoarele argumente:

A. Societatea contestatoare sustine ca organul de inspectie fiscala nu a dat curs deciziei nr. .../2004 prin care Directia generala de solutionare a contestatiilor a desfiintat procesul verbal din data de 21.05.2003 si a dispus reverificarea societatii.

Astfel, organul de inspectie fiscala a emis decizia de impunere nr. .../14.04.2005 in baza constatarilor din procesul verbal din data de 21.05.2003 intrucat S.C. "S" S.R.L. nu a prezentat documentele contabile aferente perioadei supuse verificarii, *"fara a tine seama de faptul ca prin desfiintarea actului administrativ fiscal, si anume procesul verbal din data de 21.05.2003 al Garzii Financiare Centrale, au fost anulate toate obligatiile fiscale stabilite in sarcina S.C. "S" S.R.L., respectivul act administrativ nemaiputand produce efecte juridice"*.

S.C. "S" S.R.L. arata ca *"stabilirea unei decizii de impunere in baza unui act administrativ fiscal desfiintat urmeaza principiul ca <<accesoriul urmeaza principalul>>, si in consecinta aceasta decizie urmeaza a fi desfiintata"*.

B. De asemenea, societatea contestatoare arata ca la reverificare nu s-a respectat decizia nr. .../2004 *"cu privire la prescriptia dreptului de a mai stabili obligatii fiscale pentru perioada 1997 - 1999"*, organul de inspectie fiscala netinand *"cont de dispozitiile art. 88 din O.G. nr. 92/2003 - Codul de procedura fiscala, care dispune ca dreptul organului fiscal de a mai stabili obligatii fiscale se prescrie in termen de 5 ani"*.

Totodata S.C. "S" S.R.L. invoca dispozitiile art. 102 alin. 3 si alin. 4 din Codul de procedura fiscala, potrivit caruia *"inspectia fiscala se efectueaza o singura data pentru fiecare impozit, taxa, contributie ... pentru fiecare perioada supusa impozitarii"* iar in cazul in care *"din instrumentarea cauzelor penale de catre organele competente nu rezulta existenta prejudiciului ... reverificarea dispusa in temeiul alin. 3 nu este urmata de emiterea deciziei de impunere"*.

C. S.C. "S" S.R.L. sustine ca *"in situatia in care au disparut evidentele contabile si fiscale sau actele justificative privind operatiunile producatoare de venituri si contribuabilul nu si-a indeplinit obligatia de refacere a acestora, cum este cazul de fata"*, organul de inspectie fiscala avea obligatia de a aplica art. 65 din O.G. nr. 92/2003.

Astfel, in conditiile in care documentele *"au disparut in urma nenumaratelor controale ale organelor de politie, ale Garzii Financiare care au avut loc in perioada 2000 - 2003, ca urmare a unui incendiu ce a afectat sediul societatii, ca urmare a plecarii fostului administrator al societatii"*, organul de inspectie fiscala trebuia sa utilizeze metoda estimarii prevazuta la art. 65 din O.G. nr. 92/2003 folosind *"mijloacele de proba elocvente puse la dispozitie de art. 48 din Codul de procedura fiscala, in vederea stabilirii si recunoasterii cheltuielilor aferente celor 33 facturi efectuate pentru realizarea de venituri"*.

In concluzie, societatea contestatoare solicita “desfiintarea deciziei de impunere nr. .../14.04.2005 ca urmare a intocmirii acesteia in mod unilateral, exclusiv si limitativ in baza unui act administrativ fiscal desfiintat de un organ ierarhic superior” si invedereaza faptul ca “pentru perioada supusa verificarii, si anume 1997 - 1999, a intervenit prescriptia dreptului de a mai stabili obligatii fiscale”.

II. Prin decizia de impunere nr. .../14.04.2005, organele de inspectie fiscala din cadrul Directiei generale a finantelor publice - Activitatea de control fiscal au stabilit debite suplimentare in baza urmatoarelor constatari din raportul de inspectie fiscala nr. .../14.04.2005:

Reverificarea a fost efectuata in baza deciziei nr. .../2004 prin care Directia generala de solutionare a contestatiilor a desfiintat procesul verbal din data de 21.05.2003 si a dispus reverificarea societatii pe perioada 01.01.1997 - 31.12.2000.

S.C. "S" S.R.L. este o societate comerciala cu capital privat care are ca principal obiect de activitate recuperarea deseurilor si resturilor metalice reciclabile .

Organul de inspectie fiscala arata ca potrivit procesului verbal din data de 21.05.2003, S.C. "S" S.R.L. datoreaza pentru perioada ianuarie 1997 - decembrie 1999 un impozit pe profit suplimentar in suma de ... lei, majorari de intarziere aferente in suma de ... lei si penalitati in suma de ... lei.

Acest impozit pe profit suplimentar a rezultat ca urmare a trecerii pe cheltuieli nedeductibile fiscal a sumelor inregistrate de societate in baza a 33 facturi de achizitie provenind de la 22 furnizori din care, in conformitate cu cele comunicate de Oficiului Registrului Comertului si de R.T.C. HOLDING S.A. cat si a declaratiilor date de reprezentantii legali ai unor societati inscrise la rubrica <<Furnizor>>, 15 societati furnizoare nu sunt inmatriculate la Oficiul Registrului Comertului iar 7 societati au declarat ca nu au avut relatii comerciale cu S.C. "S" S.R.L..

Organul de inspectie fiscala arata ca “verificarea aspectelor prezentate in decizia nr. .../2004 nu a putut fi efectuata deoarece administratorul S.C. "S" S.R.L. nu a pus la dispozitia echipei de control actele de evidenta primara si contabila aferente perioadei 01.01.1997 - 31.12.2000”.

De asemenea, organul de inspectie fiscala mentioneaza faptul ca “nu poate proceda la recunoasterea deductibilitatii cheltuielilor aferente facturilor in cauza efectuate in realizarea veniturilor, deoarece administratorul S.C. "S" S.R.L. nu a putut pune la dispozitie actele de evidenta primara si contabila aferente perioadei 01.01.1997 - 31.12.2000 in vederea identificarii veniturilor inregistrate de societate

urmare a comercializarii marfurilor aprovizionate ce fac obiectul celor 33 facturi”.

Avand in vedere constatările prezentate anterior, organul de inspectie fiscala stabileste ca debitele suplimentare stabilite prin procesul verbal din data de 21.05.2003, *“proces verbal ce face obiectul deciziei nr. .../2004, raman neschimbate ... deoarece echipa de control, la intocmirea prezentului act de control nu poate avea in vedere strict considerentele din decizia nr. 360/12.11.2004”.*

III. Luand in considerare constatările organului de inspectie fiscala, motivele invocate de contestatoare, documentele existente la dosarul cauzei, precum si actele normative invocate, se retin urmatoarele:

In ceea ce priveste sustinerea S.C. "S" S.R.L. conform careia organul de inspectie fiscala nu a tinut *“cont de dispozitiile art. 88 din O.G. nr. 92/2003 - Codul de procedura fiscala, care dispune ca dreptul organului fiscal de a mai stabili obligatii fiscale se prescrie in termen de 5 ani”*, se retin urmatoarele aspecte.

In drept, art. 191 alin. 3 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, cu modificarile si completarile ulterioare, precizeaza urmatoarele:

“Termenele în curs la data intrării în vigoare a prezentului cod se calculează după normele legale în vigoare la data când au început să curgă”.

Asadar, la calculul termenului de prescriptie a dreptului organului de control fiscal de a stabili diferente de impozite pe perioada 1997 - 1999 sunt aplicabile actele normative in vigoare in acea perioada, respectiv O.G. nr. 70/1997 privind controlul fiscal.

O.G. nr. 70/1997 privind controlul fiscal, la articolele 21 si 22 precizeaza urmatoarele:

“ART. 21

Dreptul organelor fiscale de a stabili diferențe de impozite și majorări de întârziere pentru neplata în termen a acestora, precum și de a constata contravenții și a aplica amenzi și penalități pentru faptele a căror constatare și sancționare sunt, potrivit legii, de competența organelor fiscale, pentru o perioadă impozabilă, se prescrie după cum urmează:

a) în termen de 5 ani de la data la care a expirat termenul de depunere a declarației pentru perioada respectivă;

b) în termen de 5 ani de la data ultimului termen legal de plată a impozitului, în cazul în care legea nu prevede obligația depunerii declarației;

c) în termen de 5 ani de la data comunicării, către contribuabil, a impozitului stabilit de organele fiscale în condițiile prevăzute de lege.

ART. 22

Termenele de prescripție prevăzute la art. 21 se întrerup:

a) în cazurile și în condițiile stabilite de lege pentru întreruperea termenului de prescripție a dreptului la acțiune;

b) la data depunerii de către contribuabil a declarației fiscale, după expirarea termenului legal de depunere a acesteia;

c) la data efectuării, de către contribuabil, a unui act voluntar de recunoaștere a impozitului datorat, inclusiv plata integrală sau parțială a acestuia;

d) la data comunicării, către contribuabil, a unor diferențe de impozit stabilite de organele fiscale ca urmare a acțiunilor de control”.

Conform prevederilor legale de mai sus se retine ca dreptul organelor de inspectie fiscala de a stabili diferente de impozite, taxe si accesorii aferente pentru neplata la termen a acestora se prescrie in termen de 5 ani de la data la care a expirat termenul de depunere a declaratiei pentru perioada respectiva sau de la data ultimului termen legal de plata a impozitului, daca nu a intervenit intreruperea sau recunoasterea datoriei, potrivit celor invocate mai sus.

In ceea ce priveste termenul legal de depunere a declaratiei pentru impozitul pe profit, acesta este reglementat prin O.G. nr. 70/1994 privind impozitul pe profit, republicata in Monitorul oficial nr. 40 din 12 martie 1997, aplicabil in perioada verificata, care la art. 26 precizeaza urmatoarele:

“Termenul de prescripție pentru stabilirea impozitelor prevăzute de prezenta ordonanță este de 5 ani de la data la care a expirat termenul de depunere a declarației de impunere.”

La art.16 din acelasi act normativ , se prevede ca:

“În cursul anului fiscal, contribuabilii au obligația de a depune declarația de impunere până la termenul de plată al impozitului inclusiv, urmând ca după definitivarea impozitului pe profit pe baza datelor din bilanțul contabil anual să depună declarația de impunere pentru anul fiscal expirat până la termenul prevăzut pentru depunerea bilanțului contabil”, iar la art.15 se precizeaza ca :

“Plata impozitului pe profit se efectuează trimestrial, până la data de 25 inclusiv a primei luni din trimestrul următor, cu excepția Băncii Naționale a României și a societăților bancare care efectuează plăți lunar, până la data de 25 inclusiv a lunii următoare celei pentru care se calculează impozitul.”

In raport de textele de lege sus invocate, se retine ca impozitul pe profit suplimentar stabilit pentru anul 1997 era scadent la data de 25 ianuarie 1998, data la care societatea avea obligatia de a depune declaratia privind impozitul pe profit aferent anului 1997.

Pentru a se vedea daca dreptul organului de inspectie fiscala de a stabili debite aferente anului 1997 este prescris, se impune a se analiza daca termenul de cinci ani care se implinea la 25 ianuarie 2003,

nu a fost intrerupt sau suspendat pentru vreunul din motivele prevazute de legiuitor la art. 22 din O.G. nr. 70/1997 privind controlul fiscal.

Avand in vedere faptul ca la dosarul cauzei se gaseste anexat procesul verbal comunicat societatii in data de 15.07.1998 prin care se stabilesc pentru perioada aprilie 1995 - martie 1998, diferente de impozit pe profit in sarcina S.C. "S" S.R.L., conform art. 22 lit. d) din O.G. nr. 70/1997 privind controlul fiscal, termenul de prescriptie este intrerupt.

Art. 17 din Decretul nr. 167/1958 privitor la prescriptia extinctivă, republicat, care reprezinta dreptul comun in materie, precizeaza ca *“Întreruperea șterge prescriptia începută înainte de a se fi ivit împrejurarea care a întrerupt-o. După întrerupere începe să curgă o nouă prescriptie”*.

Prin urmare, incepand cu data de 16.07.1998 incepe sa curga un nou termen de prescriptie de cinci ani care se implineste la data de 16.07.2003, pentru debitele aferente anului 1997.

Intrucat procesul verbal din data de 21.05.2003 prin care s-au stabilit debite in sarcina S.C. "S" S.R.L. in suma totala de ... lei, debite preluate ulterior in decizia de impunere nr. .../14.04.2005, a fost comunicat societatii contestatoare in data de 22.05.2003, deci anterior datei de 16.07.2003, rezulta ca dreptul organului de inspectie fiscala de a stabili impozite si taxe nu era prescris nici la data intocmirii procesului verbal din data de 21.05.2003 si nici la data emiterii deciziei de impunere nr. ...14.04.2005, contestata.

In ceea ce priveste legalitatea stabilirii de debite suplimentare pentru anii 1998 si 1999, se retine ca organul de control era indreptatit sa calculeze aceste debite in data de 21.05.2003, data emiterii procesului verbal din data de 21.05.2003, intrucat, fara a avea in vedere eventuale intreruperi, potrivit textelor de lege invocate anterior, acest drept se prescrie in data de 25 ianuarie 2004 si respectiv 25 ianuarie 2005.

Fata de cele prezentate anterior se retine ca exceptia invocata de societatea contestatoare referitoare la prescrierea dreptului organului de inspectie fiscala de a stabili impozite si taxe aferente perioadei 1997 - 1999 nu opereaza.

Referitor la invocarea de catre societatea contestatoare a dispozitiilor art. 103 alin. 3 din Codul de procedura fiscala, cu modificarile si completarile ulterioare, potrivit caruia *“inspectia fiscala se efectueaza o singura data pentru fiecare impozit, taxa, contributie ... pentru fiecare perioada supusa impozitarii”*, aceasta nu poate fi retinuta in solutionarea favorabila a contestatiei intrucat, punctul 102.4 lit. c) din H.G. nr. 1050/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Ordonantei Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, precizeaza urmatoarele:

“102.4. Datele suplimentare, necunoscute organelor de inspecție fiscală la data efectuării inspecției fiscale la un contribuabil, pe care se fundamentează decizia de reverificare a unei anumite perioade, pot rezulta în situații, cum sunt: [...]

c) solicitări ale organelor de urmărire penală sau ale altor organe ori instituții îndreptățite potrivit legii”.

Având în vedere că procesul verbal din data de 21.05.2003 în care s-au stabilit debitele suplimentare preluate în decizia de impunere contestată a fost întocmit urmarea a adresei nr. .../25.03.2003 a Inspectoratului General al Poliției Române - Direcția poliției economico - financiare, excepția reverificării este înlăturată.

În acest sens este și punctul de vedere exprimat de Direcția juridică din Agenția Națională de Administrare Fiscală prin adresa nr. .../2004, conform căreia *“... ținând seama de dispozițiile art. 10 alin. 1 lit. c) din Anexa nr. 1 la H.G. nr. 886/1999 pentru aprobarea Instrucțiunilor date în aplicarea O.G. nr. 70/1997 (în vigoare la data emiterii procesului verbal din data de 21.05.2003), apreciem că datele suplimentare au rezultat din solicitările Inspectoratului General al Poliției Române formulate prin adresa nr. .../25.03.2003. Având în vedere faptul că reverificarea a condus la stabilirea de obligații fiscale suplimentare, apreciem că sunt îndeplinite condițiile enumerate anterior”.*

Intrucât excepțiile privind prescripția dreptului organului de inspecție fiscală de a stabili debite suplimentare și reverificarea unui impozit pe o perioadă deja verificată, au fost înlăturate, contestația formulată de S.C. "S" S.R.L. va fi soluționată pe fond.

Referitor la debitul în suma totală de ... lei reprezentând impozit pe profit suplimentar, majorări și penalități de întârziere aferente, calculat pentru perioada ianuarie 1997 - decembrie 1999, Agenția Națională de Administrare Fiscală, prin Direcția generală de soluționare a contestațiilor este investită să se pronunțe dacă veniturile aferente cheltuielilor înregistrate în baza celor 33 de facturi fiscale pot fi estimate în condițiile în care societatea contestatoare nu pune la dispoziție documente din care să rezulte concret realizarea respectivelor venituri.

În fapt, decizia de impunere nr. .../14.04.2005 emisă în baza raportului de inspecție fiscală nr. .../14.04.2005, a fost încheiată ca urmarea a Deciziei nr. .../2004 a Direcției generale de soluționare a contestațiilor din cadrul Agenției Naționale de Administrare Fiscală prin care s-a dispus desființarea procesului verbal din data de 21.05.2003 cu consecința refacerii controlului la S.C. "S" S.R.L..

În dispozitivul deciziei nr. .../2004 se precizează faptul că se va întocmi *“un nou act administrativ fiscal care va avea în vedere strict considerentele din prezenta decizie”.*

Considerentele din decizia nr. .../2004 vizeaza in principal *“verificarea operatiunilor comerciale efectuate de societatea contestatoare care au la baza facturile de achizitie in cauza, in sensul identificarii veniturilor inregistrate de S.C. "S" S.R.L. ca urmare a comercializarii marfurilor aprovizionate ce fac obiectul acestor facturi”*.

Prin raportul de inspectie fiscala nr. .../14.04.2005 in baza caruia s-a emis decizia de impunere nr. .../14.04.2005 contestata, organul de inspectie fiscala a stabilit in sarcina S.C. "S" S.R.L. debitele in suma totala de ... lei preluate din procesul verbal din data de 21.05.2003 intrucat *“echipa de control nu poate proceda la recunoasterea deductibilitatii cheltuielilor aferente facturilor in cauza, efectuate in realizarea veniturilor deoarece administratorul S.C. "S" S.R.L. nu a putut pune la dispozitie actele de evidenta primara si contabila aferente perioadei 01.01.1997 - 31.12.2000”*.

S.C. "S" S.R.L., prin contestatia formulata, sustine ca in conditiile in care documentele *“au disparut in urma nenumaratorilor controale ale organelor de politie, ale Garzii Financiare care au avut loc in perioada 2000 - 2003, ca urmare a unui incendiu ce a afectat sediul societatii, ca urmare a plecarii fostului administrator al societatii”*, organul de inspectie fiscala trebuia sa utilizeze metoda estimarii prevazuta la art. 65 din O.G. nr. 92/2003.

In drept, pe perioada verificata, sunt aplicabile prevederile art. 4 (1) din O.G. nr. 70/1994 privind impozitul pe profit, care precizeaza urmatoarele:

“Profitul impozabil se calculează ca diferență între veniturile din livrarea bunurilor mobile, a bunurilor imobiliare pentru care s-a transferat dreptul de proprietate, servicii prestate și lucrări executate, inclusiv din câștiguri din orice sursă, și cheltuielile efectuate pentru realizarea acestora, dintr-un an fiscal, la care se adaugă cheltuielile nedeductibile”.

Fata de textul de lege sus citat se retine ca organul de inspectie fiscala nu a putut verifica daca la calculul impozitului pe profit veniturile aferente cheltuielilor inscrise in 33 facturi fiscale au fost avute in vedere intrucat societatea contestatoare nu a putut pune la dispozitie actele de evidenta primara contabila aferente perioadei verificate astfel incat nu s-au putut identifica respectivele venituri.

Se retine faptul ca organul de inspectie fiscala a dispus masura de refacere a evidentei contabile conform dispozitiei nr. .../23.02.2005, masura care nu a fost adusa la indeplinire de catre societatea contestatoare pana la data emiterii deciziei de impunere contestata.

De asemenea, se retine ca S.C. "S" S.R.L. in sustinerea contestatiei nu prezinta nici un document din care sa rezulte ca aferent cheltuielilor inscrise in cele 33 facturi au fost inregistrate venituri, nu face

nici o trimitere la marfurile comercializate, la pretul de piata al produselor similare.

Mai mult, prin contestatia formulata, S.C. "S" S.R.L. solicita aplicarea prevederilor art. 66 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, cu modificarile si completarile ulterioare, in sensul estimarii veniturilor, fapt ce conduce la concluzia ca societatea nu poate dovedi cu documente realizarea de venituri pentru cheltuielile din cele 33 facturi.

Art. 66 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, cu modificarile si completarile ulterioare, precizeaza urmatoarele:

"Estimarea bazei de impunere

(1) Dacă organul fiscal nu poate determina mărimea bazei de impunere, acesta trebuie să o estimeze. În acest caz trebuie avute în vedere toate datele și documentele care au relevanță pentru estimare. Estimarea constă în identificarea acelor elemente care sunt cele mai apropiate situației de fapt fiscale.

(2) În situațiile în care, potrivit legii, organele fiscale sunt îndreptățite să estimeze baza de impunere, acestea vor avea în vedere prețul de piață al tranzacției sau bunului impozabil, astfel cum este definit de Codul fiscal".

Cu privire la acest articol de lege, H.G. nr. 1050/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Ordonantei Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, face urmatoarele precizari:

"65.1. Estimarea bazelor de impunere va avea loc în situații cum sunt:

a) contribuabilul nu depune declarații fiscale sau cele prezentate nu permit stabilirea corectă a bazei de impunere;

b) contribuabilul refuză să colaboreze la stabilirea stării de fapt fiscale, inclusiv situațiile în care contribuabilul obstrucționează sau refuză acțiunea de inspecție fiscală;

c) contribuabilul nu conduce evidența contabilă sau fiscală;

d) când au dispărut evidențele contabile și fiscale sau actele justificative privind operațiunile producătoare de venituri și contribuabilul nu și-a îndeplinit obligația de refacere a acestora.

65.2. Organul fiscal va identifica acele elemente care sunt cele mai apropiate situației de fapt fiscale, luând în considerare prețul de piață al tranzacției sau al bunului impozabil, precum și informații și documente existente la dosarul fiscal al contribuabilului care sunt relevante pentru impunere, iar, în lipsa acestora, organul fiscal va avea în vedere datele și informațiile deținute de acesta despre contribuabilii cu activități similare".

Aceste dispozitii legale nu pot fi retinute in solutionarea favorabila a contestatiei intrucat in lipsa oricaror dovezi si neputandu-se

identifica acele elemente care sa fie apropiate situatiei de fapt fiscale, organul de inspectie fiscala a avut in vedere informatiile si documentele existente la dosarul fiscal al contribuabilului stabilind in sarcina acestuia obligatiile fiscale cuprinse in acte de control anterioare, acte prin care au fost considerate nedeductibile cheltuielile din cele 33 facturi fiscale.

Avand in vedere cele de mai sus, precum si dispozitiile art. 183(4) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, cu modificarile si completarile ulterioare, potrivit carora "*Contestatorul, intervenienții sau împuterniciții acestora pot să depună probe noi în susținerea cauzei*" se retine ca in mod legal organul de inspectie fiscala, in lipsa oricaror documente doveditoare, a mentinut prin decizia de impunere contestata aceleasi obligatii fiscale stabilite prin procesul verbal din data de 21.05.2003, respectiv suma totala de ... lei.

Prin urmare contestatia formulata de S.C. "S" S.R.L. se va respinge ca neintemeiata si nesustinuta cu documente.

Pentru considerentele aratate in continutul deciziei si in temeiul art. 4(1), art. 15, art. 16 si art. 26 din O.G. nr. 70/1994, art. 21 si art. 22 din O.G. nr. 70/1997, art. 17 din Decretul nr. 167/1958, pct. 65.1, 65.2 si 102.4 lit. c) din H.G. nr. 1050/2004, art. 66, art. 175, art.179, art. 183 (4), art. 186 si art. 199 din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, se

DECIDE

Respingerea ca neintemeiata si nesustinuta cu documente a contestatiei formulata de S.C. "S" S.R.L. pentru suma totala de ... lei reprezentand:

- impozit pe profit;
- majorari de intarziere aferente impozitului pe profit;
- penalitati aferente impozitului pe profit.

Prezenta decizie poate fi atacata la Curtea de Apel, in termen de 6 luni de la comunicare.