

**MINISTERUL FINANTELOR**  
**Directia generala a finantelor publice Arges**

DECIZIA nr. 63 /2006

Directia generala a finantelor publice Arges a fost sesizata de Directia regionala vamala Craiova - Biroul vamal Pitesti prin adresa nr..... inregistrata la D.G.F.P. Arges sub nr. .... asupra contestatiei formulata de ..... din .....g .

..... din ..... a formulat contestatie inregistrata la Biroul vamal Pitesti sub nr. .... impotriva masurilor dispuse prin actul constatator nr. .... si decizia nr. .... referitoare la obligatiile de plata accesorii aferente obligatiilor fiscale din anul curent/precedent intocmite de organele vamale ale B.V. Pitesti privind virarea la bugetul general consolidat a sumei de ..... RON reprezentind:

- ..... RON - drepturi vamale de import;
- ..... RON - dobinzi aferente drepturilor vamale de import.

Contestatia este depusa in termenul legal prevazut de art. 177 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 republicata privind Codul de procedura fiscala.

Directia generala a finantelor publice Arges constatand ca in speta sunt intrunite dispozitiile art. 175 si art. 179 lit a din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 republicata privind Codul de procedura fiscala este competenta sa solutioneze contestatiile formulate de ..... din .....

I. Prin adresa fara numar inregistrata la Biroul vamal Pitesti sub nr. .... petenta contesta actul constatator nr. .... si decizia nr. .... referitoare la obligatiile de plata accesorii aferente obligatiilor fiscale din anul curent/precedent.

In sustinerea contestatiei ..... considera ca nu datoreaza suma ..... RON reprezentind diferenta de drepturi vamale de import stabilite prin actul constatator nr. .... si suma de ..... RON reprezentind majorari de intirziere aferente stabilite prin decizia nr. .... referitoare la obligatiile de plata accesorii intrucit la data de 28.07.2006 " m-am prezentat la biroul Vamal Pitesti pentru a achita taxele vamale aferente legilor in vigoare".

Totodata petenta arata ca in aceeasi zi a fost trimis de organele vamale la R.A.R. pentru a obtine o constatare de vama privind normele de poluare Euro 3 unde i s-a facut o progamare pentru data de 03.08.2006 ( asa cum rezulta si din caietul de evidenta al R.A.R.).

De asemenea contestatoarea mentioneaza ca la data de 04.08.2006 i s-a eliberat aceasta constatare cu care (in aceeasi zi) s-a prezentat la Biroul Vamal Pitesti si cu chitanta nr. .... a achitat drepturile vamale de import calculate de organele vamale inca din data de 28.07.2006.

..... sustine ca nu se considera debitor cu diferenta de plata deoarece Legea de vamuire a autoturismelor s-a scimbat in data de 02.08.2006 iar autoturismul a fost introdus " in tara pe legea veche".

Prin urmare petenta solicita admiterea contestatiei si anulara masurilor dispuse prin actul constatator nr. .... si prin decizia nr..... referitoare la obligatiile de plata accesorii intocmite de organele vamale ale Biroului vamal Pitesti privind virarea la bugetul de stat a sumei de ..... RON reprezentand drepturi vamale de import si majorari de intirziere aferente

II. Prin actul constatator nr. .... organele de control ale Biroului vamal Pitesti au constatat ca la data 04.08.2006 cu chitanta nr. .... a achitat drepturile vamale de import aferente autoturismului marca PEUGEOT 307, serie sasiu ..... capacitate cilindrica 1.587 cmc, an fabricatie 2005 .

In Monitorul Oficial nr. 665/02.08.2006 este publicata H.G. nr. 945/19.07.2006 care modifica metoda de evaluare in vama la autovehiculele introduse in tara de catre perosanele fizice , in sensul ca primordial este pretul inscris in factura externa de achizitie.

Intrucit valoarea de catalog a autoturismului sus mentionat este de ..... euro iar pretul efectiv platit de dl. .... a fost de ..... euro pentru diferenta de ..... euro au fost calculate diferente de drepturi vamale de import in suma de ..... ron.

Pentru neachitarea in termen a drepturilor vamale de import in suma de ..... ron s-au calculat majorari de intirziere aferente in suma de ..... ron.

III. Prin referatul nr..... intocmit de organele vamale ale Biroului vamal Pitesti se propune respingerea contestatiei formulate de dl. ....

IV. Luind in considerare constatările organului de control, motivatiile petentei, documentele existente la dosarul cauzei precum si actele normative in vigoare se retin urmatoarele:

**1.Referitor la suma de ..... RON reprezentind drepturi vamale de import** cauza supusa solutionarii Directiei generale a finantelor publice Arges prin Biroul solutionare contestatii este daca valorile în vamă pentru bunurile introduse sau scoase din țară de călători ori de alte persoane fizice se stabilesc pe baza "valorii de tranzacție" sau pe baza listelor de valori în vamă.

In fapt in data 04.08.2006 dl. .... a achitat cu chitanta nr. .... drepturile vamale de import aferente autoturismului marca PEUGEOT 307 an fabricatie 2005, drepturi vamale stabilite la valoarea de catalog a autoturismului in speta ..... euro .

Prin actul constatator nr. .... organele vamale calculeaza diferente de drepturi vamele de import in suma de ..... ron urmare a faptului ca valorile in vama se stabilesc la valoarea de tranzactie a autoturismului in speta ..... euro si nu la valoarea de catalog asa cum a fost stabilita initial.

In drept, cauza isi gaseste solutionarea in prevederile art. 1 din H.G. nr. 428/2004 pentru aprobarea Normelor privind determinarea valorii în vamă pentru bunurile aparținând călătorilor și altor persoane fizice care precizeaza:

"Valorile în vamă pentru bunurile introduse sau scoase din țară de către călători sau de alte persoane fizice se stabilesc prin ordin comun al ministrului finanțelor

publice și al secretarului de stat al Autorității Naționale a Vămilelor, **sub forma unei liste de valori în vamă.**"

De asemenea în data de 02.08.2006 se publica în Monitorul Oficial nr. 665 H.G. nr. 945/19.07.2006 pentru aprobarea Normelor privind determinarea valorii în vamă pentru bunurile aparținând călătorilor și altor persoane fizice care la pct. 1 și pct. 2 precizează:

**"1. Valorile în vamă pentru bunurile introduse sau scoase din țară de călători ori de alte persoane fizice se stabilesc pe baza "valorii de tranzacție", potrivit art. VII paragraful 1 din Acordul general pentru tarife și comerț din 1994, acceptat prin Decretul nr. 183/1980, sau prin ordin al ministrului finanțelor publice sub forma unei liste de valori în vamă, la propunerea Autorității Naționale a Vămilelor.**

**2. Valorile în vamă pentru bunurile introduse sau scoase în/din țară, pe orice cale, de către persoanele fizice sunt cele în vigoare la momentul plății drepturilor vamale."**

Totodată potrivit prevederilor art. 2 din același act normativ:

"Pe data intrării în vigoare a prezentei hotărâri se abrogă Hotărârea Guvernului nr. 428/2004 pentru aprobarea Normelor privind determinarea valorii în vamă pentru bunurile aparținând călătorilor și altor persoane fizice, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 307 din 7 aprilie 2004."

Având în vedere prevederile legale menționate se reține că până la data intrării în vigoare a H.G. nr. 945/2006 valoarea în vamă a bunurilor introduse în țară de persoane fizice se stabilesc pe baza listelor de valori în vamă.

De asemenea din actele normative invocate reiese că valorile în vamă sunt cele în vigoare la momentul plății drepturilor vamale.

În speța sun incidente și prevederile art. 78 din Constituția României, republicată care precizează:

"Intrarea în vigoare a legii

Legea se publică în Monitorul Oficial al României și intră în vigoare la 3 zile de la data publicării sau la o dată ulterioară prevăzută în textul ei."

Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei reiese că petenta a achitat în data de 04.08.2006 drepturile vamale de import determinate la valoarea de catalog a

autoturismului respectiv ..... ron organele vamale prin actul constatator nr. .... procedind la recalcularea drepturilor vamale de import in suma de ..... RON stabilite pentru diferenta dintre valoarea de tranzactie si valoarea de catalog a autoturismului ( ..... euro - ..... euro = ..... euro) in conditiile in care H.G. nr. 945/2006 isi produce efecte in termen de 3 zile de la data publicarii in Monitorul Oficial.

Ca urmare se va desfiinta actul constatator nr. .... intocmit de Directia Regionala Vamala Craiova - Biroul Vamal Pitesti conform art. 186 alin. 3 din O.G. nr. 92/2003 republicata privind Codul de procedura fiscala , iar organele vamale altele decit cele care au intocmit actul constatator desfiintat, sa procedeze la analiza situatiei de fapt pe baza de documente justificative si sa stabileasca modul de determinare a valorii in vama a bunurilor introduse , in sensul celor retinute mai sus . conform dispozitiilor legale incidente in materie , in perioada supusa controlului.

Totodata in functie de drepturile vamale de import datorate se vor recalcula si majorarile in intirziere stabilite prin decizia nr. .... referitoare la obligatiile de plata accesorii aferente obligatiilor fiscale din anul curent/precedent.

Pentru considerentele aratate in continutul deciziei si in temeiul prevederilor art. 1 din H.G. nr. 428/2004 pentru aprobarea Normelor privind determinarea valorii în vamă pentru bunurile aparținând călătorilor ȳi altor persoane fizice, art. 1 , pct. 1 si pct. 2 din H.G. nr. 945/19.07.2006 pentru aprobarea Normelor privind determinarea valorii în vamă pentru bunurile aparținând călătorilor ȳi altor persoane fizice, art. 78 din Constituita Romaniei , republicata, coroborate cu prevederile art. 116,art. 176 ,art. 177, art. 178 si art. 179, art. 180. art. 183, art. 186 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 republicata privind Codul de procedura fiscala se :

## DECIDE

Desfiintarea actului constatator nr. .... pentru suma de ..... ron reprezentind drepturi vamale de import si a deciziei nr. .... referitoare la obligatiile

de plata accesorii aferente obligatiilor fiscale din anul curent/precedent pentru suma de ..... reprezentind majorari de intrizare, urmind ca organele vamale printr-o alta echipa decit cea care a intocmit actele contestate, sa procedeze la reverificarea acelorasi obligatii bugetare pentru aceeasi perioada conform celor retinute in prezenta decizie.

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul Arges in termen de 6 luni de la data comunicarii, conform prevederilor legale.

DIRECTOR EXECUTIV