

DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE  
JUDETUL MARAMURES  
BIROUL SOLUTIONAREA CONTESTATIILOR

**Decizia nr.70 din 25.08.2008**

Directia Generala a Finantelor Publice a judetului a fost sesizata de Directia Regionala pentru Accize si Operatiuni Vamale Cluj - Seviciul Antifrauda Fiscala si Vamala, Compartimentul Inspectie Marfuri Accizate prin adresa din data de 08.07.2008 asupra contestatiei depuse de SC X SRL, inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice a judetului in data de 14.07.2008.

Contestatia a fost formulata impotriva deciziei pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal in data de 13.06.2008, emisa de Directia Regionala pentru Accize si Operatiuni Vamale Cluj - Serviciul Antifrauda Fiscala si Vamala, Compartimentul Inspectie Marfuri Accizate in baza procesului verbal de control incheiat in data de 13.06.2008 si are ca obiect:

- datorie vamala;
- majorari de intarziere aferente datoriei vamale;

Contestatia a fost depusa in termenul prevazut de art.207 alin.(1) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata.

Constatand ca in speta sunt intrunite conditiile prevazute de art.205 alin.(1) si art.209 alin.(1) lit.a) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003, Directia Generala a Finantelor Publice a judetului Maramures este investita sa se pronunte asupra contestatiei.

I. Prin contestatia formulata, prin avocat, conform imputernicirii avocatiile anexata in original la dosarul cauzei, SC X SRL solicita admiterea acesteia si anulara procesului verbal de control incheiat in data de 13.06.2008 , incheiat de organele fiscale

vamale din cadrul Directiei Regionale pentru Accize si Operatiuni Vamale Cluj- Serviciul Antifrauda Fiscala si Vamala, Compartimentul Inspectie Marfuri Accizate, intrucat este nelegal incheiat, datoria vamala si majorarile aferente sunt nelegal stabilite, motivand urmatoarele:

Titularul operatiunii de tranzit, respectiv SC X SRL, conform declaratiei vamale de import din data de 25.04.2005 a importat mai multe bunuri, in valoare totala de x euro, beneficiind de tratament tarifar preferential, in baza certificatului de circulatie a marfurilor EUR 1 nr. L xxx.

Contestatoarea considera ca procesul verbal de control incheiat in data de 13.06.2008 si decizia emisa in data de 13.06.2008 sunt nelegal incheiate intrucat a efectuat importul pentru care autoritatile vamale corect au stabilit un regim tarifar preferential, in raport cu provenienta bunurilor din Comunitatea Europeana si dovada de origine, in sensul prevederilor Protocolului Anexa la Acordul European.

Autoritatile vamale, in urma controlului " a posteriori" si a verificarii certificatului EUR 1 , fara a prezenta titularului operatiunii de tranzit adresele invocate in procesul verbal de control, au retinut in continutul acestuia ca produsele nu sunt originare si prin urmare nu beneficiaza de tarif preferential.

Contestatoarea sustine ca in mod gresit autoritatile vamale au revenit asupra regimului vamal preferential acordat initial pentru operatiunea de import, atata timp cat cerinta protocolului pentru a beneficia de aceasta , respectiv, prezentarea unui certificat de circulatie EUR 1 , a fost indeplinita.

Referitor la majorarile si penalitatile de intarziere aferente datoriei vamale, contestatoarea sustine ca sunt calculate pentru o perioada nedatorata, respectiv 25.04.2005 - care reprezinta data operatiunii de import si data de 13.06.2008- data incheierii actului constatator, astfel datoria vamala fiind stabilita in cadrul controlului vamal " a posteriori" a devenit scadenta doar la momentul stabilirii ei si nu poate atrage dupa sine calculul majorarilor de intarziere pentru o perioada anterioara, asa cum prevede art.109 alin.(2) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul Fiscal.

II. Prin procesul verbal de control incheiat in data de 13.06.2008, organele fiscale din cadrul Directiei Regionale pentru Accize si Operatiuni Vamale Cluj- Serviciul Antifrauda Fiscala si Vamala, Compartimentul Inspectie Marfuri Accizate, au constatat urmatoarele:

Controlul a fost initiat ca urmare a adresei Autoritatii Nationale a Vamilor - Directia Supraveghere Accize si Operatiuni Vamale din data de 05.03.2008, inregistrata la Directia Regionala pentru Accize si Operatiuni Vamale Cluj in data de 10.03.2008 in baza careia s-a solicitat luarea de masuri privind anularea regimului preferential pentru importul inregistrat in data de 25.04.2005.

Cu declaratia vamala de import din 25.04.2005, SC X SRL a importat de la furnizorul extern FA SCHNIDER, Gerhard Hauptmannstr.2,58093 Hagen, Germania, urmatoarele bunuri:

- usi metalice pentru garaj "Novoferm"- 45 bucati;
- usi PVC pentru constructii - 28 bucati;
- tocuri usi din lemn,110 bucati si fete pentru usi din lemn 250 bucati.

Valoarea totala a facturii externe este de 12310 euro, cursul de schimb la data de 25.04.2005 fiind de 3,6211lei.

Marfa a fost importata in baza certificatului de circulatie a marfurilor EUR1 nr.L xxx, beneficiind in acest sens de tratament tarifar preferential.

In baza adresei Autoritatii Nationale a Vamilor -Directia Tehnici de Vamuire si Tarif Vamal emisa in data de 19.02.2008, cu scrisoarea nr.Z 0000 administratia vamala germana a comunicat ca a efectuat din proprie initiativa un control ulterior privind autenticitatea si corectitudinea dovezilor de origine emise de catre exportatorul FA Schneider din Germania , constatand ca in perioada 2004-2006 firma din Germania a exportat in Romania produse neoriginare, acoperite de dovezi de origine in sensul prevederilor Protocolului 4 anexata la Acordul European, deci nu beneficiaza de regimul preferential prevazut de acord, marfurile de la poz.1 si poz.2 din dovada de origine EUR1 nr.L xxx.

Organele fiscale au efectuat controlul vamal ulterior in baza prevederilor art.100 din Legea nr.86/2006 privind Codul vamal al Romaniei si art.77 din Ordinul nr.7521/2006 pentru aprobarea Normelor metodologice privind realizarea supravegherii si

controlului vamal ulterior, procedand la anulara regimului tarifar preferential acordat si la recalcularea drepturilor vamale de import in baza prevederilor art.75 din Legea nr.141/1997 privind Codul vamal al Romaniei si art.107 din Hotararea Guvernului nr.1114/2001, privind Regulamentul de aplicare a Codului Vamal al Romaniei, stabilind in sarcina societatii obligatia de plata a datoriei vamale.

Pentru neachiatrea la termen a datoriei vamale, in baza art.108 alin.(1) si art.109 alin.(1) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, organele fiscale au calculat majorari de intarziere si penalitati de intarziere.

In baza procesului verbal de control incheiat in data de 13.06.2008, organele fiscale din cadrul Directiei Regionale pentru Accize si Operatiuni Vamale Cluj - Serviciul Antifrauda Fiscala si Vamala au emis decizia de regularizare a situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal in data de 13.06.2008, prin care au stabilit in sarcina SC X SRL obligatii fiscale reprezentand: datorie vamala, majorari de intarziere si penalitati de intarziere.

III.Luand in considerare sustinerile contestatoarei,constatarile organelor fiscale, documentele anexate la dosarul contestatiei, precum si actele normative invocate de contestatoare si de organele fiscale , s-au retinut urmatoarele:

**1.Directia Generala a Finantelor Publice a judetului este investita sa se pronunte daca SC X SRL datoreaza datoria vamala, stabilita prin decizia pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal incheiata in data de 13.06.2008, emisa de Directia Regionala pentru Accize si Operatiuni Vamale Cluj-Serviciul Antifrauda Fiscala si Vamala, in conditiile in care bunurile importate cu declaratia vamala de import din data de 25.04.2005 au beneficiat de regim tarifar preferential pe baza unor dovezi de origine, care ulterior au fost invalidate de catre administratia vamala a tarii in care are sediul firma exportatoare.**

**In fapt**, Autoritatea Nationala a Vamilor - Directia Supraveghere Accize si Operatiuni Vamale, cu adresa din data de 05.03.2008 a transmis Directiei Regionale pentru Accize si

Operatiuni Vamale Cluj adresa din data de 19.02.2008 a Autoritatii Nationale a Vamilor -Directia Tehnici de Vamuire si Tarif Vamal, prin care ii comunica, ca administratia vamala germana, cu scrisoarea nr. Z0000/08.02.2008, informeaza ca in urma controlului efectuat din proprie initiativa la firma FA Schneider, Gerhard Hauptmannstr.2 din Germania , a stabilit ca, in perioada 2004-2006, aceasta a exportat in Romania produse neoriginare acoperite de dovezi de origine, solicitand anulara regimului preferential pentru bunurile neoriginare acoperite de aceste documente, in cazul in care acesta a fost acordat cu ocazia importului in Romania si incasarea drepturilor de import corespunzatoare.

In urma verificarii efectuate, organele fiscale din cadrul Directiei Regionale pentru Accize si Operatiuni Vamale Cluj-Serviciul Antifrauda Fiscala si Vamala, Compartimentul Inspectie Marfuri Accizate au constatat prin procesul verbal de control incheiat in data de 13.06.2008 ca SC X SRL a beneficiat de regim tarifar preferential pentru importul efectuat cu declaratia vamala incheiata in data de 25.04.2005 de la firma germana FA. SCHNEIDER.

Astfel, s-a procedat la recalcularea datoriei vamale pentru importul efectuat cu declaratia vamala din data de 25.04.2005 pentru care s-a acordat un regim tarifar preferential eronat, rezultand diferente de drepturi de import .

In baza procesului verbal de control din data de 13.06.2008 a fost emisa decizia pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal privind datoria vamala.

Actele administrative fiscale au fost comunicate contestatorului la data de 19.06.2008, asa cum rezulta din confirmarea de primire anexata la dosarul contestatiei.

**In drept,** art.100 alin.(1), (3) si (5) din Legea nr.86/2006, privind Codul vamal al Romaniei, in vigoare la data efectuarii controlului, prevede:

***“(1) Autoritatea vamala are dreptul ca, din oficiu sau la solicitarea declarantului, într-o perioada de 5 ani de la acordarea liberului de vama, sa modifice declaratia vamala.***

***(3) Când dupa reverificarea declaratiei sau dupa controlul ulterior rezulta ca dispozitiile care reglementeaza regimul vamal respectiv au fost aplicate pe baza unor informatii inexacte sau incomplete, autoritatea vamala ia***

**masuri pentru regularizarea situatiei, tinând seama de noile elemente de care dispune.**

**(5) În cazul în care se constata ca a luat nastere o datorie vamala sau ca au fost sume platite în plus, autoritatea vamala ia masuri pentru încasarea diferentelor în minus sau rambursarea sumelor platite în plus, cu respectarea dispozitiilor legale.”**

Luand in considerare prevederile legale citate se retine ca organele fiscale din cadrul Directiei Regionale pentru Accize si Operatiuni Vamale Cluj - Serviciul Antifrauda Fiscala si Vamala, Compartimentul Inspectie Marfuri Accizate au procedat in mod corect cand au efectuat controlul vamal ulterior.

Art.16 alin.(1) lit.a) din Decizia nr.1/1997 a Consiliului de Asociere privind modificarea Protocolului nr.4 referitor la definirea notiunii de “produse originare” si la metodele de cooperare administrativa, anexa la Acordul European, instituind o asociere intre Romania, pe de o parte, si Comunitatile Europene si statele membre ale acestora, pe de alta parte, precizeaza:

**“ 1. Produsele originare din Comunitate beneficiaza la importul in Romania si produsele originare din Romania beneficiaza la importul in Comunitate de prevederile acordului prin prezentarea:**

***a) fie ,a unui certificat de circulatie a marfurilor EUR1;***

***b) fie, in cazurile mentionate la art.21 paragraful 1, a unei declaratii, al carei text figureaza in anexa nr.IV, data de exportator pe o factura, pe o nota de livrare sau pe orice alt document comercial care descrie produsele in cauza, suficient de detaliat pentru a permite identificarea lor (denumita in cele ce urmeaza declaratie pe factura).”***

Avand in vedere prevederile legale citate precum si documentele existente la dosarul cauzei se retine ca SC X SRL a beneficiat la importul in Romania de regim tarifar preferential in baza “certificatului de circulatie a marfurilor EUR1” dat de exportatorul german.

Art.660 alin.(1) din Hotararea Guvernului nr.707/2006 pentru aprobarea Regulamentului de aplicare a Codului vamal al Romaniei, prevede:

**“ Operatiunile pentru care s-au depus declaratii vamale sub regimul prevazut in reglementarile vamale**

***anterioare prezentului regulament se deruleaza si se incheie in conformitate cu acele reglementari.”***

Art.107 din Hotararea Guvernului nr.1114/2001 pentru aprobarea Regulamentului de aplicare a Codului vamal al Romaniei, in vigoare pana la data 17.06.2006, dispune:

***“ In toate cazurile in care in urma verificarii dovezilor de origine rezulta ca acordarea regimului preferential a fost neintemeiata, autoritatea vamala ia masuri pentru recuperarea datoriei vamale prin intocmirea de acte constatatoare.”***

In temeiul prevederilor legale citate si avand in vedere sesizarea administratiei vamale germane prin adresa nr.Z000/08.02.2008 cu privire la faptul ca firma germana FA. SCHNEIDER a exportat in Romania produse neoriginare acoperite de dovezi de origine, respectiv “certificat de circulatie a marfurilor EUR1” si tinand cont ca art.75 din Legea nr.141/1997 privind Codul vamal al Romaniei, prevede: ***“ In aplicarea regimului tarifar preferential, regulile si formalitatile necesare pentru determinarea originii marfurilor sunt cele stabilite in acordurile si conventiile internationale la care Romania este parte”*** se retine ca organele fiscale au calculat in mod legal in sarcina SC X SRL, datoria vamala, motiv pentru care, pentru acest capat de cerere contestatia urmeaza sa fie respinsa ca neintemeiata.

Statul roman nu este obligat sa acorde taxe vamale preferentiale, iar in masura in care intelege sa o faca in baza unei conventii, respectiv Protocolul nr.4 referitor la definirea notiunii de “produse originare” si metodele de cooperare administrativa, trebuie sa se asigure ca bunurile in cauza corespund conditiilor stabilite.

In acest sens s-a pronuntat si Curtea de Apel Cluj-Sectia Comerciala, de Contencios Administrativ si Fiscal prin decizia civila din data de 19.10.2006 ramasa irevocabila, intr-o cauza similara.

**2. Directia Generala a Finantelor Publice a judetului Maramures este investita sa se pronunte daca SC X SRL datoreaza suma de x lei, reprezentand majorari si penalitati de intarziere aferente datoriei vamale, stabilita de catre organele fiscale prin decizia pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal in data de 13.06.2008.**

**In fapt**, asa cum s-a aratat la capatul de cerere solutionat anterior, SC X SRL a beneficiat de regim tarifar preferential pentru un import efectuat de la firma germana FA.SCHNEIDER. Intrucat regimul tarifar preferential acordat a fost anulat, societatea datoreaza suma de x-1 lei reprezentand datorie vamala.

In conformitate cu prevederile art.108 alin.(1) si art.109 alin.(1) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003, privind Codul de procedura fiscala, republicata, organele fiscale au calculat majorari de intarziere aferente datoriei vamale in suma de y lei si penalitati de intarziere aferente in suma de y-1 lei.

**In drept**, art.284 din Legea nr.86/2006 privind Codul vamal al Romaniei, in vigoare la data comunicarii procesului verbal din data de 13.06.2008, precizeaza:

***“ Operatiunile vamale initiate sub regimul prevazut de reglementarile vamale anterioare intrarii in vigoare a prezentului cod se finalizeaza potrivit acelor reglementari.”***

Art.158 alin.(1) si (2) din Legea nr.141/1997 privind Codul vamal al Romaniei, in vigoare pana la data de 17.06.2006, prevede:

***“(1) Debitorul datoriei vamale ia cunostiinta de cuantumul acestei datorii prin declaratia vamala acceptata si inregistrata de autoritatea vamala.***

***(2) In cazul unor diferente ulterioare sau in situatia incheierii din oficiu, fara declaratia vamala, a unui regim vamal suspensiv, debitorul vamal ia cunostiinta despre aceasta noua datorie pe baza actului constatator intocmit de autoritatea vamala.”***

Fata de cele precizate s-a retinut ca la data intocmirii declaratiei vamale nr.l xxx, respectiv 25.04.2005, contestatoarea a luat cunostiinta de datoria vamala pe care a achitat-o prin aplicarea regimului tarifar preferential.

Despre diferentele ulterioare, SC X SRL a luat cunostiinta abia la data de 19.06.2008, data la care i-au fost comunicate procesul verbal de control incheiat in data de 13.06.2008 si decizia pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal in data de 13.06.2008.

Directia Regionala pentru Accize si Operatiuni Vamale Cluj - Serviciul Antifrauda Fiscala si Vamala a aflat abia la data de



10.03.2008 ca urmare a sesizarii Autoritatii Nationale a Vamilor cu privire la controlul efectuat de catre administratia vamala germana la firma FA.SCHNEIDER, ca aceasta a exportat in Romania, la SC X SRL, produse neoriginare acoperite de dovezi de origine.

In ceea ce priveste datoria vamala Directia Regionala pentru Accize si Operatiuni Vamale Cluj - Serviciul Antifrauda Fiscala si Vamala, Compartimentul Inspectie Marfuri Accizate a stabilit la data de 13.06.2008 ca SC X SRL datoreaza suma de x lei, reprezentand datorie vamala.

Art.111 alin.(2) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, in vigoare la data comunicarii procesului verbal de control incheiat in data de 13.06.2008, dispune:

***“ Pentru diferentele de obligatii fiscale principale si pentru obligatiile fiscale accesorii, stabilite potrivit legii, termenul de plata se stabileste in functie de data comunicarii acestora, astfel:***

***a) daca data comunicarii este cuprinsa in intervalul de 1-15 din luna, termenul de plata este pana la data de 5 lunii urmatoare;***

***b) daca data comunicarii este cuprinsa in intervalul de 16-31 din luna, termenul de plata este pana la data de 20 a lunii urmatoare. ”***

Art.119 alin.(1) din acelasi act normativ, prevede:

***“ Pentru neachitarea la termenul de scadenta de catre debitor a obligatiilor de plata, se datoreaza dupa acest termen majorari de intarziere.”***

Art.120 alin.(1) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, precizeaza:

***“ Majorarile de intarziere se calculeaza pentru fiecare zi de intarziere, incepand cu ziua imediat urmatoare termenului de scadenta si pana la data stingerii sumei datorate, inclusiv.”***

In temeiul prevederilor legale citate se retine ca, majorarile de intarziere reprezinta suma pe care statul o incaseaza in plus ca sanctiune aplicata celor care intarzie plata impozitelor, taxelor si contributiilor.

Intrucat SC X SRL a aflat abia la data de 19.06.2008 ca are o datorie vamala in suma de x lei catre bugetul de stat, majorarile de intarziere se calculeaza incepand cu data de

21.07.2008, deoarece data comunicarii procesului verbal de control din data de 13.06.2008 si a deciziei pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal emisa in data de 13.06.2008 emisa de Directia Regionala pentru Accize si Operatiuni Vamale Cluj - Serviciul Antifrauda Fiscala si Vamala, Compartimentul Inspectie Marfuri Accizate a fost 19.06.2008.

In concluzie, pentru capatul de cerere reprezentand majorari de intarziere si penalitati de intarziere, contestatia urmeaza sa fie admisa.

Pentru considerentele retinute in continutul deciziei si in temeiul art.210 si 216 alin. (1) si (2) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, se

## DECIDE

1. Respingerea ca neintemeiata a contestatiei formulate de SC X SRL, pentru suma de x lei, reprezentand datorie vamala.

2. Admiterea contestatiei formulate de SC X SRL, pentru suma de y lei, reprezentand majorari si penalitati de intarziere aferente datoriei vamale si anulara partiala a deciziei pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal, emisa in data de 13.06.2008 pentru aceasta suma.

Punctul 1 din prezenta decizie poate fi atacat la Tribunal in termen de 6 luni de la data comunicarii, conform prevederilor legale.