

DECIZIE nr. 4545/21.11.2018

privind soluționarea contestației formulate de d-na. X , titulară a ÎNTREPRINDERII INDIVIDUALE „X ”, înregistrată la DGRFP Timișoara sub nr. ... /08.04.2014 și reînregistrată sub nr. TMR_DGR ... /13.07.2018

Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Timișoara a fost sesizată de către Administrația Județeană a Finanțelor Publice Hunedoara – Inspecție Fiscală cu adresa nr. 3509/10.07.2018, înregistrată la DGRFP Timișoara sub nr. TMR_DEC ... /13.07.2018, prin care s-a transmis D.G.R.F.P Timișoara, dosarul contestației formulate de d-na. X , titulară a ÎNTREPRINDERII INDIVIDUALE „X ”, în scopul reluării procedurii de soluționare a contestației suspendată în baza Deciziei nr. ... /... /30.04.2014 emisă de către Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Timișoara, în considerarea Ordonanței de clasare din data de 09.02.2016 pronunțată de Parchetul de pe lângă Tribunalul Hunedoara în dosar nr. ... /P/2014, rămasă definitivă, în temeiul dispozițiilor art. 214 alin. (3) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003, privind Codul de Procedura Fiscală, republicata, asupra contestației formulate de

D-na. X ,
titulară a ÎNTREPRINDERII INDIVIDUALE „X ”
- radiată la data de 10.07.2018 -
cu domiciliul în, B-dul. ... , ...
jud. Hunedoara

înregistrată la Administrația Județeană a Finanțelor Publice Hunedoara sub nr. ... /26.03.2014 și la Direcția Regională a Finanțelor Publice Timișoara sub nr. ... /08.04.2014.

Petenta X în calitate de titulară a ÎNTREPRINDERII INDIVIDUALE „X ” formulează contestație împotriva

Suma contestată este în cuantum ... lei și reprezintă:
- TVA..... lei
- Majorări de întârziere lei
- Penalități de întârziere lei.

Contestația a fost semnată de petentă, d-na. X , titulară a ÎNTREPRINDERII INDIVIDUALE „X ”, pe numele căreia a fost emisă Decizia de impunere nr. .../21.02.2014, în conformitate cu art. 206 din OG nr.92/2003 Republicată, privind Codul de procedură fiscală.

Contestația formulată de I.I. X a fost depusă în termenul legal prevăzut de art.207 din OG nr.92/2003 Republicată, privind Codul de procedură fiscală.

Fiind îndeplinită procedura de formă, s-a trecut la analizarea pe fond a contestației:

I. Prin contestația formulată I.I. X , solicită anularea în parte Deciziei de impunere nr. .../21.02.2014 privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală pentru persoane fizice care desfășoară activități independente în mod individual și/sau într-o formă de asociere, emisă de către AJFP Hunedoara - Inspecție Fiscală, în baza raportului de inspecție fiscală nr. .../11.02.2014, pentru suma de ... lei.

Petenta consideră că, la stabilirea creanței fiscale, organele de inspecție nu au aplicat întocmai prevederile legale în materie, referitoare la acordarea dreptului de deducere pentru taxa pe valoarea adăugată aferentă achizițiilor de bunuri efectuate în perioada 01.02.2011 - 31.12.2011 precum și taxa pe valoarea adăugată aferentă serviciilor achiziționate în perioada 01.01.2011 - 31.12.2012.

Contestatoarea arată că organele de inspecție fiscală au ajustat taxa pe valoarea adăugată deductibilă, cu suma de ... lei, numai pentru bunurile aflate în stoc *la data la care persoana respectivă ar fi fost înregistrată în scopuri de taxă dacă ar fi solicitat înregistrarea în termenul prevăzut de lege, respectiv 01.02.2011* (pct. 62 alin. (4) lit. a) din Normele metodologice), fără să țină seama și de prevederile pct. 62 alin. (4) lit. c) din aceleași norme, potrivit cărora, contribuabilul are dreptul la ajustarea taxei deductibile aferentă achizițiilor de bunuri și servicii efectuate în perioada cuprinsă între data la care persoana respectivă ar fi fost înregistrată în scopuri de taxă dacă ar fi solicitat în termenul prevăzut de lege înregistrarea (01.02.2011) și data la care a fost înregistrată (01.01.2012).

Întrucât, primul decont de TVA a fost depus în data de 25.04.2012, pentru trimestrul 1 din 2012, consideră că, la această dată, avea dreptul la ajustarea taxei pe valoarea adăugată conform prevederilor legale menționate mai sus, în aceste condiții, începând cu data de 25.04.2012, Întreprinderea Individuală "X" nu mai datorează suma de ... lei reprezentând taxa pe valoarea adăugată deductibilă rezultată în urma ajustării conform prevederilor legale menționate mai sus.

De asemenea, consideră și faptul că, Întreprinderea Individuală "X" nu mai datorează nici accesoriile aferente sumei de ... lei, începând cu data de 26.04.2012.

II. Organele de inspecție fiscală din cadrul AJFP Hunedoara - inspecție fiscală, au consemnat următoarele:

Obiectul inspecției fiscale este Decizia nr. ... /... /16.12.2013 privind modul de soluționare a contestației formulată de X reprezentanta I.I. X din Hunedoara, prin care sa decis desființarea Deciziei nr. ...

/26.06.2013 privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspectia fiscală pentru persoane fizice care desfășoară activități independente în mod individual și/sau într-o formă de asociere.

Perioada supusă reverificării pentru TVA, conform Deciziei de impunere nr. ... /26.06.2013, desființată, este 01.01.2011 – 31.12.2012.

Din verificarea prin sondaj, a documentelor puse la dispoziția organelor de inspecție fiscală, s-a constatat înregistrarea cu întârziere a contribuabilului (01.01.2012), ca persoană impozabilă din punct de vedere a TVA, acesta a depășit plafonul minim din punct de vedere a T.V.A., realizând la finele anului 2010, o cifră de afaceri de ... lei.

Veniturile obținute de contribuabil în cursul celor 9 (nouă luni) ale anului 2010, provin din comerț cu amănuntul, respectiv din vânzarea de sicrie, coroane, diverse articole specifice activității sale (pompe funebre) și prestări servicii funerare - transport.

Se face precizarea că, X Intreprinderea Individuală, s-a înființat în data 16.04.2010 (F.../... /16.04.2010), astfel că, în conformitate cu prevederile art. 152, alin. (5) din Legea nr. 571/2003 din Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare: "*pentru persoana impozabilă care începe o activitate economică în decursul unui an calendaristic, plafonul de scutire prevăzut la alin. (1) se determină proportional cu perioada rămasă de la înființare și până la sfârșitul anului, fracțiunea de lună considerându-se o lună calendaristică întreagă*", astfel că plafonul de scutire a taxei pe valoarea adăugată aferent celor 9 (nouă) luni de funcționare, era ... lei (...ei - plafon minim/an: 12 luni = ...lei/lună), iar veniturile obținute de contribuabil au fost de ... lei.

Având în vedere prevederile legale anterior menționate, data de la care contribuabilul trebuia să devină persoană impozabilă în scopuri de T.V.A. este 01.02.2011.

În vederea stabilirii TVA colectată, în perioada 01.02.2011 - 31.12.2011, organele de inspecție fiscală au avut în vedere valoarea serviciilor facturate, respectiv a facturilor emise în valoare de ... lei, menționându-se că pentru perioada 01.02.2011 - 31.12.2011, contribuabilul nu s-a înregistrat și declarat ca persoană impozabilă din punct de vedere a TVA.

Astfel, organele de inspecție fiscală au procedat la stabilirea taxei colectată aferentă perioadei 01.02.2011 - 31.12.2011, aplicând procedeul sutei mărite pentru determinarea taxei, asupra serviciilor facturate, aceasta fiind în sumă de 39.704 lei.

Organele de inspecție fiscală arată că, în vederea stabilirii stării de fapt fiscale, au avut în vedere prevederile și H.G. nr. ... /2004 pentru aprobarea Normelor privind limitele admisibile de perisabilitate la mărfuri în procesul de comercializare, echipa de inspecție fiscală a acordat procentul maxim de perisabilitate de 1,80 %, aferent stocului de marfă stabilit la data de 31.12.2011, în suma de ... lei (valoare de achiziție fără TVA), rezultând perisabilități admise în suma de ... lei.

Lipsa în gestiune la finele anului 2011, stabilită de organele de inspecție fiscală este în valoare de ... lei, pret achiziție, fără TVA (... stoc final stabilit de organele de inspecție fiscală - ... perisabilitate admisă - 8.037 stoc final stabilit de contribuabil).

Din verificarea documentelor financiar-contabile puse la dispoziția organului de control, în vederea verificării modului de determinare a TVA pe perioada 01.01.2012 - 31.12.2012 organele de inspecție fiscală au constatat că există neconcordanțe între înregistrările din evidența financiar-contabilă și înregistrările din deconturile de TVA.

TVA deductibilă conform evidenței financiar contabile prezentată de contribuabil și verificată de organele de inspecție fiscală este în valoare de ... lei, față de ... lei. Față de TVA deductibilă evidențiată de contribuabil în deconturile de TVA, organele de inspecție fiscală au diminuat T.V.A. deductibilă, cu suma de ... lei (TVA fără drept de deducere), consecința fiscală constând în stabilirea unei sume suplimentare, reprezentând taxă pe valoarea adăugată de plată.

Contribuabilul s-a înregistrat ca persoană impozabilă din punct de vedere a TVA începând cu data de 01.01.2012, pentru perioada 01.01.2012 - - 29.05.2012, acesta nu a respectat modul de utilizare și completare a facturilor cu regim special, neevidențind pe facturi baza impozabilă și TVA-ul aferentă acesteia, așa cum prevede art. 155, alin. (5), lit. i) și j) din Legea nr. 571/2013, privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare.

În vederea stabilirii TVA colectată, în perioada 01.01.2012 - 31.12.2012, organele de inspecție fiscală au avut în vedere valoarea serviciilor facturate, respectiv a facturilor emise de contribuabil și prezentate organelor de inspecție fiscală, valoarea acestora fiind de ... lei.

Organele de inspecție fiscală au procedat la stabilirea taxei colectată aferentă perioadei 01.01.2012 - 31.12.2012, aplicând procedeul sutei mărite pentru determinarea taxei, asupra serviciilor facturate, a facturilor emise, aceasta fiind în sumă de... lei.

Față de TVA colectată evidențiată de contribuabil în evidența financiar contabilă, în valoare de ... lei și declarată organului fiscal prin deconturile de TVA, pentru perioada anului 2012, organul de control a majorat TVA colectată cu suma de ... lei .

Astfel, în urma efectuării reverificării T.V.A. - ului, pentru perioada 01.02.2011 - 31.12.2012, a rezultat TVA suplimentar de plată în valoare de ... lei.

III. Având în vedere documentele existente la dosarul cauzei, constatările organelor fiscale, susținerile contestatoarei, precum și actele normative în vigoare pentru cauza analizată, se rețin următoarele:

Cauza supusă soluționării este dacă Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Timișoara se poate investi cu soluționarea pe fond a contestației cu privire la suma totală de ... lei reprezentând taxa pe valoarea

adăugată și accesorii aferente stabilite prin Decizia de impunere nr.../21.02.2014 emisă urmare Raportului de inspecție fiscală nr. .../11.02.2014, în condițiile în care din documentele existente la dosarul cauzei rezultă că prin Ordonanța de clasare din 09.02.2016 pronunțată în dosarul nr. ... /P/2014 al Parchetului de pe lângă Tribunalul Hunedoara s-a reținut existența unui prejudiciu în sumă de ... lei reprezentând TVA (întregul debit principal de natura TVA stabilit prin Decizia de impunere .../21.02.2014) coroborat cu faptul că entitatea X I.I. a fost radiată de la data de 10.07.2018.

În fapt, Întreprinderea Individuală X , a făcut obiectul unei inspecții fiscale ale cărei constatări s-au materializat prin Decizia de impunere nr. .../21.02.2014 privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală pentru persoane fizice care desfășoară activități independente în mod individual și/sau într-o formă de asocieră, la baza emiterii acesteia de către Administrația Finanțelor Publice Hunedoara - Activitatea de inspecție fiscală, stând Raportul de inspecție fiscală nr. .../11.02.2014, act administrativ fiscal contestat.

Prin contestația formulată, petenta a contestat parțial actul administrativ fiscal, în sensul că, în opinia sa, la stabilirea debitului total în sumă de ... lei reprezentând taxa pe valoarea adăugată, organele de inspecție fiscală nu au aplicat în mod corespunzător legislația existentă în domeniul TVA, astfel că potrivit susținerilor sale, din cuantumul total stabilit, nu datorează suma de ... lei cu accesorii în sumă de ... lei - majorări de întârziere și ... lei - penalități de întârziere aferente TVA.

În conformitate cu dispozițiile art. 214 OG nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicat, Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Timișoara a emis **Decizia nr. ... /... /30.04.2014** prin care **a suspendat soluționarea contestației până la pronunțarea soluției definitive pe latură penală**, în condițiile în care Activitatea de inspecție fiscală a formulat Sesizarea Penală nr. ... /28.03.2014.

Din cuprinsul Ordonanței de clasare din 09.02.2016 emisă în dosarul nr. ... /P/2014 al Parchetului de pe lângă Tribunalul Hunedoara rezultă că:

„Prejudiciul efectiv cauzat bugetului de stat este în sumă de ... lei (n.n. întregul debit de natura TVA stabilit prin Decizia de impunere nr. .../21.02.2014, contestată parțial), care a fost achitat integral de către suspectă.

Astfel, prejudiciul cauzat prin **infracțiunea de evaziune fiscală** prev. și ped. de art. 9 alin. 1 lit. a din legea nr. 241/2005 privind prevenirea și combaterea evaziunii fiscale, cu aplicarea art. 41 alin. 2 din Codul penal din 1969 și art. 5 din Codul penal, **reținută în sarcina suspectei X a fost achitat integral**, fiind incident cazul de împiedicare a punerii în mișcare a acțiunii penale prevăzut de art. 16 alin. 1 lit. h din c.pr.pen. – există o cauză de nepedepsire prevăzută de lege, cu referire la art. 10 alin. 1 teza finală din legea nr. 241/2005, în forma anterioară modificării aduse prin legea nr.

255/2013 privind legea de punere în aplicare a Codului de procedură Penală, mai favorabilă.”

În consecință, conform pct. 1 din dispozitivul Ordonanței de clasare din 09.02.2016 emisă în dosarul nr. ... /P/2014, s-a dispus:

„1. Clasarea cauzei privind pe suspecta X (...) cercetată pentru săvârșirea infracțiunii de evaziune fiscală (...) *întrucât există o cauză de nepedepsire prevăzută de lege.*”

Din actele existente la dosarul cauzei rezultă că împotriva Ordonanței de clasare din 09.02.2016 s-au exercitat căile de atac prevăzute de legea penală, Tribunalul Hunedoara pronunțând în dosarul nr. ... /97/2016 Încheierea penală .../CP/11.05.2016 prin care a dispus:

*„În temeiul art. 341 alin. 6 lit. a din Codul de procedură penală, respinge ca nefondată plângerea formulată de petenta Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Timișoara prin Administrația Județeană a Finanțelor Publice Hunedoara cu sediul în Deva, B-dul 1 Decembrie 1918, Nr. 30, împotriva Ordonanței din data de 18.03.2016 dată de primul procuror al Parchetului de pe lângă Tribunalul Hunedoara în dosarul nr. .../II/2/2016 și împotriva Ordonanței de clasare din data de 09.02.2016 dată de Parchetul de pe lângă Tribunalul Hunedoara în dosar nr. ... /P/2016, în contradictoriu cu intimata X In temeiul art. 275 alin. (2) din Codul de procedură penală, obligă petenta să plătească 100 lei cheltuieli judiciare avansate de stat. **Definitivă.** Pronunțată în cameră de consiliu la data de 11.05.2016.”*

De asemenea, din actele existente la dosarul cauzei rezultă că entitatea X I.I. a fost radiată X I.I. a fost radiată de la data de 10.07.2018 (adresa Inspecției Fiscale din cadrul AJFP Hunedoara nr. HDG_AIF .../11.07.2018).

În drept, având în vedere situația în fapt și susținerile părților, în cauză sunt incidente următoarele reglementari:

O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare:

“ART. 214

Suspendarea procedurii de soluționare a contestației pe cale administrativă

(1) Organul de soluționare competent poate suspenda, prin decizie motivată, soluționarea cauzei atunci când:

a) organul care a efectuat activitatea de control a sesizat organele în drept cu privire la existența indiciilor săvârșirii unei infracțiuni a cărei constatare ar avea o înrâurire hotărâtoare asupra soluției ce urmează să fie dată în procedură administrativă;

(....)

(4) *Hotărârea definitivă a instanței penale prin care se soluționează acțiunea civilă este opozabilă organelor fiscale competente pentru soluționarea contestației, cu privire la sumele pentru care statul s-a constituit parte civilă.*

Ordinul nr. 450 din 19 aprilie 2013 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală:

“10.4. La soluționarea contestațiilor, organele de soluționare se vor pronunța și în raport cu motivarea rezoluțiilor de scoatere de sub urmărire penală, neîncepere sau încetare a urmăririi penale, precum și a expertizelor efectuate în cauză, în măsura în care au implicații asupra aspectelor fiscale.”

Învedereăm că Decizia nr. ... /... /2014 a fost emisă de DGRFP Timișoara, în baza normelor legale precitate, cât și în considerarea principiului general de drept consacrat de dispozițiile art. 19 alin. 2 Cod procedură penală, *penalul ține în loc civilul.*

Astfel, **Codul de Procedura Penală** din 12 noiembrie 1968, republicat, cu modificările și completările ulterioare, dispune:

” Scopul procesului penal

ART. 1

(1) Procesul penal are ca scop constatarea la timp și în mod complet a faptelor care constituie infracțiuni, astfel ca orice persoană care a săvârșit o infracțiune să fie pedepsită potrivit vinovatei sale și nici o persoană nevinovată să nu fie trasa la răspundere penală.

(2) Procesul penal trebuie să contribuie la apărarea ordinii de drept, la apărarea persoanei, a drepturilor și libertăților acesteia, la prevenirea infracțiunilor, precum și la educarea cetățenilor în spiritul respectării legilor.

Legalitatea și oficialitatea procesului penal

ART. 2

(1) Procesul penal se desfășoară atât în cursul urmăririi penale cât și în cursul judecății, potrivit dispozițiilor prevăzute de lege.

(2) Actele necesare desfășurării procesului penal se îndeplinesc din oficiu, afara de cazul când prin lege se dispune altfel.

Aflarea adevărului

ART. 3

In desfășurarea procesului penal trebuie să se asigure aflarea adevărului cu privire la faptele și împrejurările cauzei, precum și cu privire la persoana făptuitorului.

Garantarea dreptului de apărare

ART. 6

(1) Dreptul de apărare este garantat invinuitului, inculpatului și celorlalte parti în tot cursul procesului penal.

(2) În cursul procesului penal, organele judiciare sunt obligate să asigure partilor deplina exercitare a drepturilor procesuale în condițiile prevăzute de lege și să administreze probele necesare în apărare.

(3) Organele judiciare au obligatia sa-l incunostinteze, de indata si mai inainte de a-l audia, pe invinuit sau pe inculpat despre fapta pentru care este cercetat, incadrarea juridica a acesteia si sa-i asigure posibilitatea pregatirii si exercitarii apararii.

(4) Orice parte are dreptul sa fie asistata de aparator in tot cursul procesului penal.

(5) Organele judiciare au obligatia sa incunostiinteze pe invinuit sau inculpat, inainte de a i se lua prima declaratie, despre dreptul de a fi asistat de un aparator, consemnandu-se aceasta in procesul-verbal de ascultare. In conditiile si in cazurile prevazute de lege, organele judiciare sint obligate sa ia masuri pentru asigurarea asistentei juridice a invinuitului sau inculpatului, daca acesta nu are aparator ales.

Autoritatea hotaririi penale in civil si efectele hotaririi civile si penal

ART. 22

(1) Hotarirea definitiva a instantei penale are autoritate de lucru judecat in fata instantei civile care judeca actiunea civila, cu privire la existenta faptei, a persoanei care a savirsit-o si a vinovatiei acesteia."

Lamurirea cauzei prin probe

ART. 62

In vederea aflarii adevarului, **organul de urmarire penala** si instanta de judecata sint obligate sa **lamureasca cauza sub toate aspectele, pe baza de probe.**

Probele si aprecierea lor

ART. 63

(1) Constituie proba orice element de fapt care serveste la constatarea existentei sau inexistentei unei infractiuni, la identificarea persoanei care a savirsit-o si la cunoasterea imprejurarilor necesare pentru justa solutionare a cauzei.

(2) Probele nu au valoare mai dinainte stabilita. Aprecierea fiecarei probe se face de organul de urmarire penala sau de instanta de judecata in urma examinarii tuturor probelor administrate, in scopul aflarii adevarului.

Dreptul de a proba lipsa de temeinicie a probelor

ART. 66

(1) Invinuitul sau inculpatul beneficiaza de prezumtia de nevinovatie si nu este obligat sa-si dovedeasca nevinovatia.

(2) In cazul cind exista probe de vinovatie, invinuitul sau inculpatul are dreptul sa probeze lipsa lor de temeinicie.

Concludenta si utilitatea probei

ART. 67

(1) In cursul procesului penal **partile pot propune probe si cere administrarea lor.**

(2) Cererea pentru administrarea unei probe nu poate fi respinsa, daca proba este concludenta si utila.

Obiectul urmaririi penale

ART. 200

*Urmărirea penala are ca obiect **strangerea probelor** necesare cu privire la existenta infractiunilor, la **identificarea faptuitorilor si la stabilirea raspunderii acestora**, pentru a se constata daca este sau nu cazul sa se dispuna trimiterea in judecata.*

Rezolvarea actiunii civile

ART. 346

(1) In caz de condamnare, achitare sau incetare a procesului penal, instanta se pronunta prin aceeasi sentinta si asupra actiunii civile.

*(2) **Cand achitarea s-a pronuntat pentru cazul prevazut in art. 10 alin. 1 lit. b¹**) ori pentru ca instanta a constatat existenta unei cauze care inlatura caracterul penal al faptei sau pentru ca lipseste vreunul dintre elementele constitutive ale infractiunii, **instanta poate obliga la repararea pagubei materiale si a daunelor morale, potrivit legii civile.** (...)*

Referitor la autoritatea hotărârii penale în procesul civil și efectele hotărârii civile în procesul penal, Noul Cod de procedură penală dispune:

„ART. 28

Autoritatea hotărârii penale în procesul civil și efectele hotărârii civile în procesul penal

(1) Hotărârea definitivă a instanței penale are autoritate de lucru judecat în fața instanței civile care judecă acțiunea civilă, cu privire la existența faptei și a persoanei care a săvârșit-o. Instanța civilă nu este legată de hotărârea definitivă de achitare sau de încetare a procesului penal în ceea ce privește existența prejudiciului ori a vinovăției autorului faptei ilicite.

Având în vedere starea de fapt și temeiurile legale incidente în speță, se reține că urmare Ordonanței de clasare din 09.02.2016 pronunțată în dosar nr. ... /P/2014 al Parchetului de pe lângă Tribunalul Hunedoara, menținută prin Încheierea penală nr. .../CP/11.05.2016 pronunțată de Tribunalul Hunedoara – Secția Penală în dosar nr. .../108/2014, prin care organele de urmărire penală s-au pronunțat cu privire la existența faptei de evaziune fiscală și a prejudiciului cauzat bugetului de stat în sumă de ... lei reprezentând taxa pe valoarea adăugată, dar în condițiile în care suspecta X a achitat integral prejudiciul s-a constatat incidentă clauza de impunitate prevăzută la art. 10 din Legea nr. 241/2005, rezultă că DGRFP Timișoara, ca organ competent în soluționarea contestației, va lua act de împrejurarea că atât organele de urmărire penală ale Ministerului Public, cât și instanța penală de control judiciar, au stabilit definitiv că X a săvârșit fapta de evaziune fiscală.

Din documentele existente la dosarul cauzei rezultă că prin soluțiile pronunțate de procurori, confirmate de instanța de judecată, care au fost prezentate mai sus, atât în cadrul urmăririi penale, cât și în faza de judecată, s-a reținut fapta de evaziune fiscală prevăzută la art. 9 lit. a) din Legea nr. 241/2005, în cauză constatându-se existența unei cauze de nepedepsire

prevăzută de lege în condițiile în care suspecta a făcut dovada plății sumei de 87.637 lei, din care ... lei reprezintă debitul principal de natura TVA stabilită prin Decizia de impunere nr. .../21.02.2014, contestată parțial.

Sediul materiei care conferă posibilitatea achitării prejudiciului până la primul termen de judecată îl reprezintă art. 10 din Legea nr. 241/2005, aplicabil în speța analizată, respectiv:

*„In cazul **săvârșirii unei infracțiuni de evaziune fiscală** prevăzute de prezenta lege, dacă în cursul urmăririi penale sau al judecății, pana la primul termen de judecata, invinuitul ori inculpatul acoperă integral prejudiciul cauzat, limitele pedepsei prevăzute de lege pentru fapta săvârșită se reduc la jumătate. **Dacă prejudiciul cauzat și recuperat în aceleași condiții este de pana la 100.000 euro, în echivalentul monedei naționale, se poate aplica pedeapsa cu amenda. Dacă prejudiciul cauzat și recuperat în aceleași condiții este de pana la 50.000 euro, în echivalentul monedei naționale, se aplica o sancțiune administrativă, care se înregistrează în cazierul judiciar.**”*

În considerarea celor mai sus prezentate, în conformitate cu dispozițiile art. 22 din Codul de procedură penală, mai sus citat coroborat cu art. 430 din Codul de procedură civilă care stipulează:

„ART. 430

Autoritatea de lucru judecat

(1) Hotărârea judecătorească ce soluționează, în tot sau în parte, fondul procesului sau statuează asupra unei excepții procesuale ori asupra oricărui alt incident are, de la pronunțare, autoritate de lucru judecat cu privire la chestiunea tranșată.

(2) Autoritatea de lucru judecat privește dispozitivul, precum și considerentele pe care acesta se sprijină, inclusiv cele prin care s-a rezolvat o chestiune litigioasă.”

rezultă că în legătură cu hotărârea definitivă a instanței penale – Încheierea penală nr. .../CP/11.05.2016 pronunțată de Tribunalul Hunedoara în dosar nr. ... /97/2016 prin care a rămas definitivă Ordonanța de clasare din 09.02.2016 din dosarul nr. ... /P/2014 al Parchetului de pe lângă Tribunalul Hunedoara – se constată **incidența excepției de fond privind puterea de lucru judecat, atât cu privire la existența faptei de evaziune fiscală și în ceea ce privește constatarea prejudiciului efectiv** cauzat bugetului de stat, respectiv suma de ... lei reprezentând TVA – debit principal.

În acest sens, Curtea Constituțională a statuat prin Decizia nr. 536 din 28 aprilie 2011, în ceea ce privește puterea de lucru judecat ce însoțește actele jurisdicționale, Curtea Constituțională, în cuprinsul aceleași decizii subliniază că „se atașează nu numai dispozitivului, ci și considerentelor pe care se sprijină acesta”, și în consecință în cauză și autoritatea fiscală este ținută să respecte întru totul atât considerentele, cât și dispozitivul hotărârii penale.

Jurisprudența constantă a Înaltei Curți de Casație și Justiție - Secția a II-a civilă -, respectiv Decizia nr. 1777/2015 pronunțată în ședință publică din 25 iunie 2015, statuează:

„Autoritatea de lucru judecat cunoaște două manifestări procesuale, aceea de excepție procesuală, conform art. 1201 C. civ. și aceea de prezumție, mijloc de probă de natură să demonstreze un anumit fapt în legătură cu raporturile juridice dintre părți, art. 1200 C. civ.

Dacă în manifestarea sa de excepție procesuală (care corespunde unui efect negativ, extinctiv de natură să oprească o nouă judecată), autoritatea de lucru judecat presupune tripla identitate de elemente prevăzută de art. 1201 C. civ. (obiect, părți, cauză), nu tot astfel se întâmplă atunci când acest efect important al hotărârii se manifestă pozitiv, demonstrând modalitatea în care au fost dezlegate anterior anumite aspecte litigioase în raporturile dintre părți, fără posibilitatea de a se statua diferit.

Altfel spus, efectul pozitiv al lucrului judecat se impune într-un al doilea proces care are legătură cu chestiunea litigioasă dezlegată anterior, fără posibilitatea de a mai fi contrazis.

Între excepția autorității de lucru judecat și puterea de lucru judecat, există o distincție clară. Astfel, condiția de aplicare a autorității de lucru judecat presupune identitatea de acțiuni (părți, obiect și cauză juridică) ce oprește repetarea judecării, iar puterea, prezumția de lucru judecat, impune consecvența în judecată, astfel că ceea ce s-a constatat și statuat printr-o hotărâre nu trebuie să fie contrazis printr-o altă hotărâre.”

În concluzie, în cauza dedusă judecării DGRFP Timișoara se află în imposibilitatea legală a ignorării modului în care în etapa procesual penală – fazele de urmărire penală și de judecată – atât Parchetul de pe lângă Tribunalul Hunedoara, cât și Tribunalul Hunedoara au dezlegat prin Ordonanța de clasare din 09.02.2016 din dosar nr. ... /P/2014 și respectiv prin Încheierea penală nr. .../CP/11.05.2016 aspectul privind existența prejudiciului efectiv datorat bugetului de stat în sumă de ... lei reprezentând taxa pe valoarea adăugată, motiv pentru care DGRFP Timișoara va constata incidența excepției de fond a puterii lucrului judecat, în considerarea pct. 9.3 și 9.4 din Ordinul nr. 3.741 din 23 decembrie 2015 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului VIII din Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedură fiscală:

„9.3. Organul de soluționare competent va verifica existența excepțiilor de procedură și, mai apoi, a celor de fond, înainte de a proceda la soluționarea pe fond a contestației.

9.4. În soluționarea contestațiilor, excepțiile de procedură și de fond pot fi următoarele: excepția de nerespectare a termenului de depunere a contestației, excepția de necompetență a organului care a încheiat actul contestat, excepția lipsei semnăturii sau a ștampilei de pe contestație, excepția lipsei de interes, excepția lipsei de calitate procesuală, excepția

reverificării aceleiași perioade și aceluiși tip de obligație bugetară, prescripția, puterea de lucru judecat etc.”

cu privire la contestația formulată de petentă împotriva Deciziei de impunere nr. .../21.02.2014 privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală pentru persoane fizice care desfășoară activități independente în mod individual și/sau într-o formă de asociere, emisă de către AJFP Hunedoara - Inspecție Fiscală, pentru suma totală de ... lei reprezentând taxa pe valoarea adăugată din obligația fiscală în sumă totală de ... lei stabilită prin decizia de impunere nr. .../21.02.2014; DGRFP Timișoara luând act de soluția dispusă prin Ordonanța de clasare din 09.02.2016 emisă de Parchetul de pe lângă Tribunalul Hunedoara în dosar nr4. ... /P/2014, definitivă prin Încheierea penală nr. .../CP/11.05.2016 pronunțată de Tribunalul Hunedoara în dosar nr. ... /97/2016, nu se mai poate pronunța asupra fondului cauzei cu privire la corecta stabilire a sumei contestate de ... lei reprezentând taxa pe valoarea adăugată, argumentația sa vizând în principal greșita aplicare a legislației fiscale care a determinat stabilirea în sarcina sa a unei TVA în sumă de ... lei din care petenta contestă doar ... lei în condițiile în care instanța penală a statuat cu titlu definitiv că suma de ... lei este „prejudiciu efectiv” datorat bugetului de stat.

Referitor la accesoriile în sumă totală de ...lei aferente taxei pe valoarea adăugată contestată în sumă de ... lei (parte din debitul principal în sumă de ... lei stabilit prin decizia de impunere nr. .../21.02.2014), reprezentând: ... lei majorări de întârziere și ... lei penalități de întârziere, se reține faptul că în cauză este aplicabil principiul general de drept *accessorium sequitur principale*, motiv pentru care DGRFP Timișoara va constata incidența excepției de fond a puterii lucrului judecat și în legătură cu acest capăt de cerere.

Referitor la faptul că entitatea X I.I. a fost radiată de la data de 10.07.2018, se rețin următoarele:

În drept, **Legea nr. 26 din 5 noiembrie 1990 republicată**, privind registrul comerțului, cu modificările și completările ulterioare:

“ART. 1

(1) Înainte de începerea activității economice, au obligația să ceară înmatricularea sau, după caz, înregistrarea în registrul comerțului următoarele persoane fizice sau juridice: persoanele fizice autorizate, întreprinderile individuale și întreprinderile familiale, societățile comerciale, companiile naționale și societățile naționale, regiile autonome, grupurile de interes economic, societățile cooperative, organizațiile cooperatiste, societățile europene, societățile cooperative europene și grupurile europene de interes economic cu sediul principal în România, precum și alte persoane fizice și juridice prevăzute de lege.

(...)

ART. 5

(1) Înmatricularea și mențiunile sunt opozabile terților de la data efectuării lor în registrul comerțului ori de la publicarea lor în Monitorul Oficial al României, Partea a IV-a, sau în altă publicație, acolo unde legea dispune astfel.

ORDONANȚĂ DE URGENȚĂ nr. 44 din 16 aprilie 2008 privind desfășurarea activităților economice de către persoanele fizice autorizate, întreprinderile individuale și întreprinderile familiale, cu modificările și completările ulterioare:

„ART. 6

(1) Orice activitate economică desfășurată permanent, ocazional sau temporar în România de către persoanele fizice autorizate, întreprinderile individuale și întreprinderile familiale trebuie să fie înregistrată și autorizată, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență.

CAP. III

Regimul juridic al PFA, al întreprinzătorilor titulari ai întreprinderilor individuale și al întreprinderilor familiale

SECȚIUNEA a 2-a

Regimul juridic al întreprinzătorului persoană fizică titular al întreprinderii individuale

ART. 22

Întreprinderea individuală nu dobândește personalitate juridică prin înregistrarea în registrul comerțului.

ART. 23

Întreprinzătorul persoană fizică titular al întreprinderii individuale este comerciant persoană fizică de la data înregistrării sale în registrul comerțului.

ART. 26

Persoana fizică titulară a întreprinderii individuale răspunde pentru obligațiile asumate în exploatarea întreprinderii economice cu bunurile din patrimoniul de afectațiune. Dacă acestea nu sunt suficiente pentru satisfacerea creanțelor, pot fi urmărite și celelalte bunuri ale debitorului. Dispozițiile art. 31, 32 și ale art. 2.... alin. (3) din Codul civil sunt aplicabile.

ART. 27

(1) Întreprinzătorul persoană fizică titular al unei întreprinderi individuale își încetează activitatea și este radiat din registrul comerțului în următoarele cazuri:

a) prin deces;

b) prin voința acestuia;

c) în condițiile art. 25 din Legea nr. 26/1990, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

(2) Cererea de radiere, însoțită de copia certificată pentru conformitate cu originalul a actelor doveditoare, după caz, se depune la oficiul registrului comerțului de pe lângă tribunalul unde își are sediul profesional, de către orice persoană interesată.

(...)

(4) Dispozițiile art. 11-13 se aplică în mod corespunzător. Activitatea va putea fi continuată sub aceeași firmă, cu obligația de menționare în cuprinsul acelei firme a calității de succesor.

ART. 36

Acolo unde prezenta ordonanță de urgență nu dispune, prevederile Legii nr. 26/1990, republicată, cu modificările și completările ulterioare, precum și cele ale Legii nr. 359/2004, cu modificările și completările ulterioare, se vor aplica corespunzător, în măsura în care nu contravin dispozițiilor prezentei ordonanțe de urgență.”

Din documentele existente la dosarul cauzei, respectiv adresa nr. HDG_AIF 3509/11.07.2018 a AJFP – Inspecție Fiscală rezultă că „**la data de 10.07.2018**, conform bazei de date ANAF, contribuabilul figurează ca **radiat**”. În speță sunt incidente și dispozițiile Legii nr. 207/2015 privind Codul de procedură fiscală, care dispune:

„ART. 1

Definiții

În înțelesul prezentului cod, termenii și expresiile de mai jos au următoarele semnificații:

(...)

4. contribuabil - orice persoană fizică, juridică sau orice altă entitate fără personalitate juridică ce datorează, conform legii, impozite, taxe și contribuții sociale;

ART. 17

Subiectele raportului juridic fiscal

(1) Subiecte ale raportului juridic fiscal sunt statul, unitățile administrativ-teritoriale sau, după caz, subdiviziunile administrativ-teritoriale ale municipiilor, contribuabilul/plătitorul, precum și alte persoane care dobândesc drepturi și obligații în cadrul acestui raport.”

Referitor la obligația de înregistrare fiscală, art.82 alin.(1) din Legii nr. 207/2015 privind Codul de procedură fiscală, prevede:

„ART. 82

Obligația de înregistrare fiscală

(1) Orice persoană sau entitate care este subiect într-un raport juridic fiscal se înregistrează fiscal primind un cod de identificare fiscală. Codul de identificare fiscală este:

a) pentru persoanele juridice, precum și pentru asocieri și alte entități fără personalitate juridică, cu excepția celor prevăzute la lit. b), codul de înregistrare fiscală atribuit de organul fiscal;

b) pentru persoanele fizice și juridice, precum și pentru alte entități care se înregistrează potrivit legii speciale la registrul comerțului, codul unic de înregistrare atribuit potrivit legii speciale;

c) *pentru persoanele fizice care desfășoară activități economice în mod independent sau exercită profesii libere, cu excepția celor prevăzute la lit. b), codul de înregistrare fiscală atribuit de organul fiscal;*

d) *pentru persoanele fizice, altele decât cele prevăzute la lit. c), codul numeric personal atribuit potrivit legii speciale;*"

În temeiul prevederilor legale invocate în drept se reține că un agent economic ia naștere în momentul înmatriculării în registrul comerțului, iar în cazul încetării activității este radiat din evidențele Oficiului Registrului Comerțului, ceea ce înseamnă încetarea de fapt a existenței agentului economic respectiv.

În situația radierii de la Oficiul Registrului Comerțului, agentul economic în cauză își încetează existența din punct de vedere juridic, nemaiputând fi subiect de drepturi și obligații și pe cale de consecință nici subiect al raporturilor de drept fiscal.

Având în vedere cele de mai sus, se reține că de la data radierii întreprinderea individuală nu mai beneficiază de capacitatea de a-și exercita drepturile și obligațiile, își pierde capacitatea procesuală de folosință și de exercițiu, nu mai subzistă ca subiect de drept, fiind lipsită de "*legitimatio ad causam*". Agentul economic în cauză își pierde calitatea de contribuabil, implicit de subiect al raportului de drept fiscal cu toate consecințele ce derivă de aici.

Totodată, se reține că sunt incidente speței și dispozițiile art. 266 din Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedură fiscală, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora:

„ART. 266

Anularea creanțelor fiscale

(...)

(4¹) Obligațiile fiscale datorate de debitori, persoane fizice care desfășoară activități economice în mod independent sau profesii libere, precum și asocieri și alte entități fără personalitate juridică, radiați din registrele în care au fost înregistrați potrivit legii, se anulează după radiere, inclusiv în situația în care obligațiile au fost preluate de alți debitori în conformitate cu prevederile art. 23.”,

modificare adusă Legii nr. 207/2015, prin Ordonanța Guvernului nr. 30/2017.

Această reglementare a avut în vedere scăderea obligațiilor fiscale din evidența debitorilor persoane fizice care desfășoară activități economice în mod independent sau profesii libere, precum și asocieri și alte entități fără personalitate juridică, atunci când aceștia s-au radiat, pentru ca aceste obligații fiscale să nu rămână în evidența lor fiscală pe toată perioada de prescripție, în condițiile în care ca urmare a radierii de la registrul comerțului, aceștia nu mai au calitatea de subiect al raportului fiscal sub forma în care se constituiseră la registrul comerțului și statul nu se mai poate îndrepta împotriva lor în vederea recuperării obligațiilor fiscale.

Învederăm că referitor la persoana fizică autorizată/ întreprinderea individuală, luând în considerare și prevederile art. 34 Cod civil („*Capacitatea de folosință este aptitudinea persoanei de a avea drepturi și obligații civile.*”), rezultă faptul că, indiferent de natura drepturilor și obligațiilor (fie că sunt de natură profesională sau că sunt de natură fiscală), suntem în prezența aceluiași subiect de drept, care este însăși persoana fizică.

Astfel, faptul că persoana fizică autorizată/ întreprinderea individuală nu formează un subiect de drept distinct de persoana fizică ce desfășoară o activitate în una din formele prevăzute de lege (persoană fizică autorizată / întreprinderea individuală/ întreprinderea familială) rezultă și din dispozițiile art. 31 Cod civil, referitoare la patrimoniul persoanei fizice, potrivit cărora:

„**ART. 31**

Patrimoniul. Mase patrimoniale și patrimonii de afectățune

(1) Orice persoană fizică sau persoană juridică este titulară a unui patrimoniu.

(2) Acesta poate face obiectul unei diviziuni sau afectățunii, însă numai în cazurile și condițiile prevăzute de lege.

(3) Sunt patrimonii de afectățune masele patrimoniale fiduciare, constituite potrivit dispozițiilor titlului IV al cărții a III-a, cele afectate exercitării unei profesii autorizate, precum și alte patrimonii astfel determinate.”

Așadar, toate drepturile și obligațiile unei persoane fizice, indiferent că se nasc din raporturi juridice civile, profesionale, fiscale etc., sunt ale persoanei fizice, între care unele sunt „afectate”, legate deci, de activitatea economică desfășurată.

Ulterior radierii, în cauză sunt aplicabile dispozițiile art. 266 alin. 4¹ din Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedură fiscală, conform căruia „Obligațiile fiscale datorate de debitori, persoane fizice care desfășoară activități economice în mod independent sau profesii libere, precum și asocieri și alte entități fără personalitate juridică, radiați din registrele în care au fost înregistrați potrivit legii, se anulează după radiere, inclusiv în situația în care obligațiile au fost preluate de alți debitori în conformitate cu prevederile art. 23.”

anulare care vizează însă doar „persoane fizice care desfășoară activități economice în mod independent sau profesii libere, precum și asocieri și alte entități fără personalitate juridică”.

dispoziții se completează și cu OUG nr. 44/2008 privind desfășurarea activităților economice de către persoanele fizice autorizate, întreprinderile individuale și întreprinderile familiale, cu modificările și completările ulterioare, care stipulează:

„**ART. 26**

Persoana fizică titulară a întreprinderii individuale răspunde pentru obligațiile asumate în exploatarea întreprinderii economice cu bunurile din patrimoniul de afectățune. Dacă acestea nu sunt suficiente

pentru satisfacerea creanțelor, pot fi urmărite și celelalte bunuri ale debitorului. Dispozițiile art. 31, 32 și ale art. 2.... alin. (3) din Codul civil sunt aplicabile.

ART. 31

Membrii întreprinderii familiale răspund solidar și indivizibil pentru datoriile contractate de reprezentant în exploatarea întreprinderii cu patrimoniul de afecțiune și, în completare, cu întreg patrimoniul acestora, corespunzător cotelor de participare prevăzute la art. 29 alin. (1)."

Pe cale de consecință, ulterior radierii întreprinderii individuale, persoana fizică titulară a întreprinderii individuale răspunde cu bunurile din patrimoniul de afecțiune, legiuitorul stipulând în mod expres faptul că „*pot fi urmărite și celelalte bunuri ale debitorului*”.

În concluzie, **obligațiile fiscale accesorii sunt datorate până la momentul stingerii obligațiilor fiscale preluate pe codul numeric personal al fiecărei persoane fizice/asociat**, dar nu de către entitatea radiată – care nu mai are calitatea de subiect de drept, ci de **către fiecare persoană fizică/asociați**, în funcție de obligația fiscală principală preluată conform celor arătate în cuprinsul prezentei.

De altfel, doar în situația emiterii unui act administrativ fiscal pe numele unei persoane existente – în cauză titularul persoanei radiate – având cod numeric personal, devin incidente dispozițiile art. 1 pct. 1 și art. 46 din Codul de procedură fiscală, scopul emiterii actului administrativ fiscal fiind de „**a produce efecte juridice față de cel căruia îi este adresat**”.

Învederăm că instanțele naționale s-au pronunțat în mod constant în legătură cu situația în care o persoană fizică autorizată a fost radiată, obligațiile fiscale ale acesteia revenind persoanei fizice identificate cu CNP – subliniem faptul că răspunderea, atât în cazul persoanei fizice autorizate, cât și a întreprinderii individuale, conținând reglementări legale similare, respectiv:

„ART. 20

(1) Titularul PFA răspunde pentru obligațiile asumate în exploatarea întreprinderii economice cu bunurile din patrimoniul de afecțiune. Dacă acestea nu sunt suficiente pentru satisfacerea creanțelor, pot fi urmărite și celelalte bunuri ale debitorului. Dispozițiile art. 31, 32 și ale art. 2.... alin. (3) din Codul civil sunt aplicabile.

ART. 26

Persoana fizică titulară a întreprinderii individuale răspunde pentru obligațiile asumate în exploatarea întreprinderii economice cu bunurile din patrimoniul de afecțiune. Dacă acestea nu sunt suficiente pentru satisfacerea creanțelor, pot fi urmărite și celelalte bunuri ale debitorului. Dispozițiile art. 31, 32 și ale art. 2.... alin. (3) din Codul civil sunt aplicabile.”

Astfel, conform Deciziei civile nr. 8899/2013 pronunțată de Curtea de Apel Cluj Napoca, în dosarul nr. 1477/117/2013, aceasta a statuat următoarele:

„Persoana fizică autorizată este o persoană fizică ce îndeplinește procedura expres prevăzută de lege, respectiv autorizarea, pentru a putea desfășura activități economice.

Scopul autorizării este acela de a asigura verificarea de către organul administrativ a îndeplinirii condițiilor prevăzute de lege pentru exercitarea activităților comerciale pe baza liberei inițiative.

Din punct de vedere juridic, cât și din punct de vedere fiscal, prin autorizare nu se dă naștere unui alt subiect de drept, eventual se pot constitui patrimoniile diferite, respectiv un patrimoniu destinat unei afaceri separat de patrimoniul necesar desfășurării celorlalte activități ale persoanei fizice.

Din punct de vedere fiscal, veniturile din activitatea comercială obținute de o persoană fizică autorizată aparțin persoanei fizice care a desfășurat activitatea și aferent acestor venituri se datorează impozite și taxe.

(...)

Prin urmare, raportat la cele menționate, faptul că s-a controlat PFA sau persoana fizică este nerelevant în cauză atâta timp cât obiectul controlului s-a referit la activitatea desfășurată de persoana fizică cu caracter de regularitate în scopul obținerii de venituri.

Este nerelevant că PFA a fost radiată din O.R.C. atâta timp cât controlul efectuat în cadrul termenului de prescripție s-a referit la activitatea desfășurată de PFA înaintea radierii.

Este evident că atâta timp cât PFA a fost radiată, obligațiile de plată ale a taxelor și impozitelor revin persoanei fizice identificată cu CNP, având în vedere că și patrimoniul PFA revine tot persoanei fizice radiate.”

Același raționament a fost dezvoltat și de Curtea de Apel Alba Iulia în Decizia nr. 1671/30.05.2017.

Pentru considerentele mai sus prezentate și luând act de Ordonanța de clasare din 09.02.2016 emisă de Parchetul de pe lângă Tribunalul Hunedoara în dosar nr.4. ... /P/2014, definitivă prin Încheierea penală nr. .../CP/11.05.2016 pronunțată de Tribunalul Hunedoara în dosar nr. ... /97/2016, în conformitate cu dispozițiile art. 276 din Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedură fiscală coroborat cu pct. 9.3 și 9.4 din Ordinul nr. 3.741 din 23 decembrie 2015 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului VIII din Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedură fiscală, se

DECIDE :

- constatarea incidenței excepției de fond a puterii de lucru judecat în legătură cu suma totală de ... lei, reprezentând:

- TVA..... lei,
- Majorări de întârziere lei,
- Penalități de întârziere lei,

stabilită prin Decizia de impunere nr. .../21.02.2014 privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală pentru persoane fizice care desfășoară activități independente în mod individual și/sau într-o formă de asociere, emisă de către AJFP Hunedoara - Inspecție Fiscală, în condițiile în care instanța penală a statuat cu titlu definitiv că „Prejudiciul efectiv cauzat bugetului de stat este în sumă de ... lei”;

- prezenta decizie se comunică la:

- d-na X

- AJFP Hunedoara, cu respectarea pct. 7.6 din O.P.A.N.A.F. nr. 3741/2015.

Decizia este definitivă în sistemul căilor administrative de atac și poate fi atacată potrivit prevederilor legale la Tribunalul Hunedoara sau Tribunalul Timiș în termen de 6 luni de la primirea prezentei.

DIRECTOR GENERAL,